



Presión por publicar y saturación de publicaciones: percepciones y predictores entre académicos españoles de Comunicación

Publish-or-Perish Pressure and Publication Saturation: Perceptions and Predictors among Spanish Communication Scholars

Tamara Antona-Jimeno

Universidad Complutense de Madrid
tamaanto@ucm.es

Francisco Segado-Boj

Universidad Complutense de Madrid
fsegado@ucm.es

recibido 06.05.2025 / aceptado: 11.06.2025

Referencia de este artículo

Antona-Jimeno, Tamara y Segado-Boj, Francisco (2025). Presión por publicar y saturación de publicaciones: percepciones y predictores entre académicos españoles de Comunicación. *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº31. Castellón de la Plana: Departamento de Ciencias de la Comunicación de la Universitat Jaume I, 199-220. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/adcomunica.8805>.

PALABRAS CLAVE

Síndrome del impostor; Presión por publicar; Saturación académica; Profesores universitarios; Comunicación

KEYWORDS

Impostor Syndrome; Publish-or-Perish Pressure; Academic Saturation; University Lecturers; Communication Studies

RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo analizar la percepción de los académicos españoles en el área de Comunicación en relación a diferentes variables como la presión por publicar, el síndrome del impostor y la saturación de publicaciones entre el profesorado universitario. A pesar de que estos fenómenos han sido ampliamente estudiados en otros países y disciplinas, no se han identificado investigaciones previas centradas específicamente en el colectivo de docentes e investigadores de Comunicación en España. Para ello, se diseñó y aplicó una encuesta dirigida al Personal Docente e Investigador (PDI) de universidades españolas adscrito a los departamentos de Periodismo, Comunicación Audiovisual y Publicidad. La muestra se construyó mediante un censo manual basado en información pública disponible en los sitios web institucionales. Los resultados revelan que el síndrome del impostor es una experiencia prácticamente universal entre el profesorado encuestado, lo que evidencia una alta autocrítica y sensación de inadecuación profesional. Asimismo, se constata una elevada presión por publicar como parte de las exigencias del sistema académico, así como una percepción generalizada de saturación en la producción científica.

ABSTRACT

This study aims to analyse the perceptions of Spanish academics in the field of Communication regarding various factors such as publish-or-perish pressure, impostor syndrome, and the saturation of academic output among university lecturers. Although these phenomena have been extensively examined in other countries and disciplines, no previous research has been identified that specifically focuses on Communication scholars in Spain. To address this gap, a survey was designed and administered to academic staff (PDI) affiliated with the Departments of Journalism, Audiovisual Communication, and Advertising at Spanish universities. The sample was constructed through a manual census based on publicly available information from institutional websites. Key variables examined include impostor syndrome, pressure to publish, and the perception of saturation within the academic environment. The findings reveal that impostor syndrome is an almost universal experience among the respondents, indicating a high level of self-criticism and a sense of professional inadequacy. Furthermore, there is clear evidence of strong publish-or-perish pressure as a systemic academic demand, alongside a widespread perception of saturation in scholarly production.

AUTORES

Tamara Antona-Jimeno es Profesora Ayudante Doctor en la UCM, donde imparte asignaturas relacionadas con la Historia de la Comunicación. Sus principales líneas de trabajo se centran en la historia de los medios y discursos del odio. Tiene un sexenio de investigación y está acreditada por ANECA a la figura de Titular de Universidad.

Francisco Segado-Boj es Profesor Contratado Doctor en la UCM, donde imparte asignaturas relacionadas con la Historia de la Comunicación y la Metodología de Investigación. Sus principales líneas de trabajo se centran en comunicación digital, redes sociales, meta-investigación y discursos del odio. Tiene reconocidos tres sexenios de investigación (2009-2021) y está acreditado por ANECA a la figura de Catedrático de Universidad.

1. Introducción

En el contexto de la universidad contemporánea, la identidad profesional del profesorado se ve profundamente afectada por las nuevas exigencias académicas, establecidas en la Ley Orgánica 2/2023, de 22 de marzo, del Sistema Universitario (LOSU)¹ y desarrolladas en el Real Decreto (RD) 678/2023, de 18 de julio², por el que se regula la acreditación estatal para el acceso a los cuerpos docentes universitarios y el régimen de los concursos de acceso a plazas de dichos cuerpos. En este RD se establece una actualización de la evaluación de méritos docentes e investigadores que pretende una acción más diversa en cuanto a métodos, criterios y tipos de contribuciones consideradas, además de una contextualización más profunda del proceso evaluativo. De este modo, se asegura un análisis que integra tanto aspectos cualitativos como cuantitativos en la valoración de los méritos docentes, de investigación y, cuando corresponda, de transferencia del conocimiento, utilizando una amplia variedad de indicadores que reflejan su relevancia científica e impacto social.

Diversos estudios han analizado cómo los sistemas de evaluación, acreditación y promoción impactan en la construcción de esta identidad, generando presiones que pueden derivar en crisis identitarias (Mula et al., 2021). Estas tensiones se deben, en gran medida, a las expectativas políticas y sociales que rigen la profesión académica y a la desalineación entre las preferencias individuales de los académicos y la demanda de mayor productividad científica (Gallego et al., 2016; Saura y Bolívar, 2019).

Frente a estas exigencias, el profesorado universitario adopta diferentes estrategias de adaptación. Según Santos, Muñoz-Rodríguez y Oveda (2019), los académicos pueden intentar ajustar su currículum a las nuevas demandas, resistirse a ellas con plena conciencia de sus consecuencias, o reorientar su carrera hacia la producción académica como mecanismo de supervivencia. En este contexto, la docencia tiende a ser relegada a un segundo plano (González-Calvo y Arias Carballal, 2017), ya que la permanencia en el sistema académico está cada vez más supeditada a la producción investigadora.

Las presiones del sistema de evaluación pueden llevar a los académicos a desarrollar diversas estrategias para mantenerse en el sistema, incluyendo prácticas cuestionables, el incremento de la carga de trabajo y la colaboración con colegas bajo lógicas competitivas (González-Calvo y Arias Carballal, 2017). Además, las relaciones labora-

1 <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2023-7500&p=20230323&tn=1#a7-10>

2 <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2023-19027&p=20230906&tn=1#an>

les en la academia no siempre son positivas; se han documentado casos crecientes de conflictividad y deterioro de la cooperación entre colegas (Castillo-Olivares, 2021). Estas condiciones han generado problemas de salud mental en el profesorado, como agotamiento, burnout, insomnio y ansiedad (González-Calvo y Arias Carballal, 2017).

Los efectos de estas presiones no solo afectan la salud individual de los académicos, sino que también repercuten en sus relaciones sociales y familiares (Hernández, Sancho, Creus y Montané, 2010). Además, se ha señalado que la inestabilidad y precariedad laboral agravan estas problemáticas, afectando especialmente a los académicos jóvenes, quienes presentan una mayor vulnerabilidad (Castillo-Olivares, 2021).

Pese a la relevancia de estas problemáticas, la investigación en el contexto español sobre la identidad académica y sus desafíos sigue siendo escasa (Mula et al., 2021b). En otros entornos, como Estados Unidos, se han abordado temáticas similares. Por ejemplo, estudios recientes han identificado que el síndrome del impostor y las emociones negativas están ampliamente normalizados en la profesión académica, afectando a académicos de todas las disciplinas y contribuyendo a su aislamiento social (Vázquez, 2023). Este contexto destaca la importancia de seguir explorando cómo las exigencias estructurales impactan en la identidad y bienestar del profesorado universitario.

1.1 Objetivos e hipótesis

El presente estudio plantea como objetivo medir la presión por publicar, el síndrome del impostor y la percepción de la saturación de publicaciones entre el profesorado universitario español del área de Comunicación. Aunque estos fenómenos se han evaluado y medido en otros países y en otras disciplinas, los autores de este artículo no han identificado ningún estudio previo que haya tomado como universo de estudio a este colectivo (profesores de educación superior del área de Comunicación en España). Se han realizado estudios particulares acerca de la presión por publicar en el entorno español, pero centrados en Educación y Psicología (Frías-Navarro et al., 2021) sin incluir el ámbito de Comunicación. No obstante, las estructuras sociales y políticas científicas varían según el entorno geográfico y el área de conocimiento, lo que provoca que sus consecuencias –por ejemplo, la presión por publicar (Johann et al., 2022)– sean de distinta intensidad según el país y la disciplina. Se justifica de este modo un estudio particular del ámbito español y centrado en el campo de Comunicación. Respecto a la percepción de sobreproducción, estudios cualitativos han señalado una cierta preponderancia de la en Comunicación en España (Rodríguez-Gómez y Goyanes, 2020) pero la extensión de este fenómeno no se ha medido con métodos cuantitativos hasta el momento.

De manera concreta, se plantean las siguientes hipótesis:

- H1. La estabilidad laboral –medida a través del tipo de contratación y de la acreditación conseguida– reducirá la presión por publicar

Estudios internacionales han señalado que la estabilización en la carrera investigador (el paso a una posición indefinida o *tenured*) reduce la presión por publicar (Johann et al., 2022). En base a estos hallazgos se pretende comprobar si se repite la misma tendencia entre el profesorado español de Comunicación.

- H2. El síndrome del impostor predecirá la presión por publicar

Los sujetos con un mayor síndrome del impostor tienden a buscar una mayor sobreproductividad en sus puestos de trabajo para compensar sus supuestas o percibidas diferencias (Vergauwe et al., 2015). De este momento predecimos que un mayor síndrome del impostor se asociará a una mayor percepción de la presión por publicar.

- H3. Las investigadoras femeninas sentirán más presión por publicar que los masculinos

Las mujeres investigadoras sufren menores índices de diferencias en la reputación en términos de centralidad en redes de coautoría internacional (Freelon et al., 2023) y nacional (Segado-Boj et al., 2021), menores oportunidades de financiación (Bol et al., 2022), peores evaluaciones académicas (Bol, 2023) y menores salarios (Ceci et al., 2023). Estos condicionantes se asocian a un mayor nivel de ansiedad, preocupación y conflicto vida-trabajo que sus compañeros masculinos (Prieto-Vila et al., 2024). Dados estos antecedentes se postula que, como mecanismo de sobrecompensación, las investigadoras femeninas expresarán una mayor presión por publicar

- H4. La presión por publicar será mayor en universidades públicas que privadas

El área de Comunicación combina una faceta teórica con otra eminentemente aplicada (Barnett y Danowski, 1992) por este motivo podría interpretarse que, pese a que la exigencia de resultados investigadores es universal para la educación superior con indiferencia de la naturaleza del centro, las universidades privadas priman esta faceta práctica y fomentan un clima en el que la exigencia de resultados de investigación puede compensarse con otras dimensiones de la actividad profesional

- H5. La presión por publicar predecirá la percepción de saturación de publicaciones

Estudios anteriores (Johann et al., 2024) han detectado que la presión por publicar influye en la conducta y en los hábitos de los académicos, especialmente a la hora de escoger en qué tipo de revistas envían sus manuscritos. De manera similar, nosotros proyectamos que si un académico percibe con mayor intensidad que se le exige publicar sin mesura, esa percepción desembocará en la idea de que en general, en el campo se publican demasiados textos.

1.2. Marco teórico de la investigación

Como consecuencia de los sistemas de evaluación y la necesaria promoción profesional, uno de los factores determinantes que dentro del contexto académico es la presión por publicar. Esta exigencia, conocida como «publicar o morir» (Tudela y Aznar, 2014), responde a una serie de factores estructurales que influyen directamente en la conducta de los académicos (H1 y H5).

Uno de los condicionantes que intensifican esa presión es el sistema de incentivos académicos, en el cual la productividad investigadora se convierte en un criterio determinante para el acceso a financiación, promociones laborales y estabilidad en la carrera (Tudela y Aznar, 2013). Las universidades y centros de investigación exigen a sus integrantes una producción constante de artículos científicos, muchas veces publicados en revistas de alto impacto (Buendía y Berrocal, 2001). Esta situación puede llevar a algunos investigadores a priorizar la cantidad sobre la calidad, generando prácticas cuestionables como la fragmentación de publicaciones o la manipulación de datos (Vázquez, 2016).

Otro factor estructural relevante es la competencia dentro del campo académico. Publicar rápidamente y en revistas de prestigio se ha convertido en una estrategia para alcanzar el reconocimiento profesional y consolidar una posición dentro de la comunidad científica (Tudela y Aznar, 2013). Esta competencia puede derivar en comportamientos antiéticos, como la imposición de citas o la modificación del contenido de artículos para aumentar el impacto de las revistas (Pérez y Amaya, 2017).

Los intereses comerciales también juegan un papel importante. La necesidad de obtener financiación puede influir en los resultados de la investigación, y favorece la publicación de resultados que resulten atractivos para entidades que financian proyectos (Vázquez, 2016). En algunos casos, las empresas privadas pueden ejercer presión sobre los investigadores para manipular datos o presentar conclusiones favorables a sus intereses económicos (Avanzas et al., 2011).

A nivel institucional, la evaluación de los académicos mediante indicadores bibliométricos, como el factor de impacto y el índice h, refuerza la presión por la productividad. En lugar de valorar el contenido o la relevancia de las investigaciones, se prioriza el número de publicaciones y su ubicación en revistas indexadas, lo que contribuye a la proliferación de malas prácticas (Baiget, 2010; Helmer et al., 2020) como el «sala-mi slicing», publicaciones múltiples e incluso, el autoplagio (Marita Carnelley, 2018).

La expresión *Publish or Perish* no solo designa una exigencia estructural del sistema académico contemporáneo, sino que también opera como una narrativa cultural que busca dar sentido y orientación ante la incertidumbre profesional de los investigadores noveles. De hecho, esta narrativa genera formas de presión entre pares que actúan más allá de los requerimientos institucionales, especialmente en disciplinas como las humanidades, donde el mandato de publicación se interioriza como un imperativo moral y simbólico que se transmite a través de las relaciones de supervisión y mentoría (Knöchelmann, 2024).

Por otra parte, la presión por publicar no solo ha fomentado conductas éticamente reprobables, sino que también ha afectado a la calidad de los resultados científicos que se publican. De este modo, el «publica o perece» ha sido señalado como uno de los factores que han abonado la proliferación de las denominadas «revistas depredadoras» (Frandsen, 2019), que sin ningún tipo de revisión publican todos los artículos que reciben a cambio de un determinado desembolso económico. Asimismo, esta presión por publicar puede conducir a una saturación de publicaciones intrascendentes, triviales o redundantes (Elbanna y Child, 2023). En lo que se refiere al contexto español, autores como (Fernández-Cano (2021) presentan las consecuencias negativas de esa presión, por ejemplo, aquellas que afectan a la calidad, la integridad y el propósito mismo de la investigación científica. «Caos colosal» es la expresión que este autor utiliza para hablar de la gran cantidad de publicaciones que se indexan en plataformas como Ulrich's Periodicals Directory (2020). También hay críticas a esta presión por publicar en relación a que supone una condición para sobrevivir en el ámbito académico y resuena con los imperativos del neoliberalismo, que ha convertido la producción científica en una mercancía (López-Castellano, 2025). En la misma línea, también se apunta a que esta deriva antepone el éxito individual, el espíritu emprendedor, el prestigio, la promoción (tanto personal como institucional) y el beneficio económico al conocimiento (Madikizela-Madiya, 2023).

El síndrome del impostor, también conocido como fenómeno del impostor, se define como una sensación persistente de fraude intelectual y una incapacidad para internalizar el éxito y la competencia (Clark et al., 2021). Este fenómeno se caracteriza por la auto-duda, el temor a ser descubierto como un fraude y la dificultad para atribuir los logros personales a las propias capacidades. En un principio, se consideraba que el síndrome del impostor afectaba principalmente a mujeres profesionales de alto rendi-

miento, quienes, a pesar de haber alcanzado el éxito en sus respectivos campos, experimentaban dificultades para reconocer sus propios méritos. No obstante, investigaciones más recientes han demostrado que este fenómeno no se limita a un solo grupo demográfico, sino que puede presentarse en una amplia variedad de perfiles profesionales (Bernard et al., 2017; Li et al., 2014). El actual contexto de la educación superior contemporánea, marcado por la exigencia de excelencia y la evaluación permanente del rendimiento, convierte a la Universidad en un entorno laboral dado al fomento de este síndrome (Nori y Vantaja, 2023). Este fenómeno puede tener especial gravedad y consecuencias en los investigadores en etapas iniciales de su carrera, especialmente estudiantes de doctorado y investigadores predoctorales (Wang y Li, 2023).

Diversos condicionantes pueden aumentar la vulnerabilidad al síndrome del impostor en profesionales. La fatiga por compasión (empatía extrema o prolongada en el tiempo), el estigma de género y el burnout han sido señalados como desencadenantes relevantes (Cokley et al., 2015; Martínez-Labrin y Castelao Huerta, 2023). También la discriminación racial y el estrés minoritario (en relación a la pertenencia a colectivos percibidos como minoritarios, Bernard et al., 2018; Bridgete and Peteet, 2015). Asimismo, ciertos patrones psicológicos y emocionales, como los estilos de apego ansiosos (relacionado con la necesidad constante de validación), las expectativas narcisistas, la autopromoción excesiva, la falta de cuidado parental en la infancia o, en contraste, la sobreprotección parental, pueden incidir en su desarrollo (Gibson-Beverly y Schwartz, 2008). También se ha identificado una relación entre este fenómeno y el perfeccionismo (Rohrmann et al., 2016) o, la baja autoestima (Gottlieb et al., 2020). La tendencia a trabajar en exceso (Hutchins y Rainbolt, 2017; Mir y Kamal, 2018) y la desconfianza hacia el propio desempeño profesional, inherente a la definición del fenómeno, constituyen otros factores que pueden influir en la percepción de fraude intelectual (H2).

Además, algunos estudios sugieren que el género y la experiencia profesional podrían desempeñar un papel en la aparición del síndrome del impostor. Específicamente, se ha propuesto que las mujeres y aquellas personas con menos años de experiencia laboral pueden ser más propensas a experimentar este fenómeno (H3). Sin embargo, los resultados sobre la influencia del género no son concluyentes (Bernard et al., 2017). Lo que sí parece estar más consolidado en la literatura es la relación entre el síndrome del impostor académico y variables como la personalidad, la autoeficacia y la autoestima. En este sentido, Todd y McIlroy (2025) destacan la importancia de estos factores en la medición y comprensión del fenómeno dentro del ámbito educativo y académico (Tewfik et al., 2025). Para ello, es necesario comparar contextos públicos y privados (H4).

Precisamente en este contexto se encaja esta investigación en la que se plantea un estudio sobre actitudes y opiniones acerca de la investigación y la publicación científica entre académicos del área de Comunicación afiliados a instituciones españolas.

2. Metodología

2.1 Participantes

Los datos se recogieron a través de una encuesta que tomó como universo de estudio el conjunto del Personal Docente e Investigador de universidades de España adscrito a Departamentos de Periodismo y Comunicación Audiovisual y Publicidad. La identificación de este universo se ha llevado a cabo manualmente un censo a través de la información públicamente disponible en la web de los centros. Se seleccionaron los centros que imparten titulaciones de Periodismo, Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas y se localizó en los sitios de las universidades a los docentes de los departamentos del área y sus respectivos correos electrónicos. Se envió la invitación a participar en el estudio a todo el universo de individuos identificados, sin que exista una selección muestral. El diseño del estudio, desde la selección de participantes al cuestionario, fue evaluado positivamente por el CEI de la Universidad Complutense de Madrid (CE_20240711_09_SOC). En total se identificaron 2019 cuentas de correo, obteniendo una tasa de respuesta del 6,64% (N=134). Los datos se recogieron entre el 22 de noviembre y el 10 de diciembre de 2024.

2.2 Cuestionario

El cuestionario recogía una serie de información sociodemográfica sobre los participantes tomada como variables de control: el género, la edad, la máxima acreditación conseguida, la naturaleza de la institución en la que trabaja (pública o privada) y la posición laboral (ver Tablas 1-3).

En pos del análisis se dividió a los participantes entre aquellos de la Universidad Pública con contrato indefinido (PCD/PPL, PTU, Catedráticos y eméritos) -80,82% -y con contrato temporal (el resto de categorías) -19,18%-

A continuación, se presentan las escalas empleadas para medir las diferentes variables y su grado de fiabilidad a través del Alfa de Cronbach.

2.3 Síndrome del impostor

Se adaptó al español la escala IPSS-3 (Jansen, 2024). Se plantearon así tres preguntas tipo Likert (siendo 1 el menor grado de acuerdo y 5 el mayor grado de acuerdo): «Pese a que frecuentemente consigo cumplir satisfactoriamente con mis tareas, tengo miedo a equivocarme o a fallar cada vez que emprendo una nueva actividad», «A veces temo que los demás se den cuenta de la cantidad de conocimientos y de competencias de las que carezco», «A menudo me da miedo no estar a la altura de las expectativas de los demás, incluso aunque tenga acumulados muchos logros previamente». Se alcanzó un nivel de fiabilidad considerado bueno y cercano a excelente ($\alpha=0,87$).

2.4 Saturación de publicaciones

Esta escala fue diseñada exprofeso por la investigación a partir de tres preguntas tipo Likert (mínimo acuerdo=1, máximo acuerdo=5) a partir de las siguientes afirmaciones: «En general, tengo la sensación de que se publican demasiados artículos que luego apenas se leen», «Resulta difícil encontrar artículos que sean realmente interesantes» y «Tengo la impresión de que se publican demasiados artículos de manera innecesaria». El nivel de fiabilidad supera el umbral para considerarse bueno ($\alpha=0,85$)

2.5 Presión por publicar

Se adaptó a partir de la dimensión «Attitude» del cuestionario PPQr (Haven et al., 2019), usado también en otros estudios (Armond y Kakuk, 2022; Suart et al., 2022)gender, and scientific field", "title-short": "Perceptions of publication pressure among Hungarian researchers", "author": [{"family": "Armond", "given": "Anna Catharina Vieira"}, {"family": "Kakuk", "given": "Péter"}], "issued": {"date-parts": [{"2022", 6, 1}]}, "-citation-key": "armond_perceptions_2022"}, {"id": "1003", "uris": [{"http://zotero.org/users/5405460/items/ZJYBVTHY"}], "itemData": {"id": "1003", "type": "article-journal", "abstract": "The phenomenon of \"publish-or-perish\" in academia, spurred on by limited funding and academic positions, has led to increased competition and pressure on academics to publish. Publication pressure has been linked with multiple negative outcomes, including increased academic misconduct and researcher burnout. COVID-19 has disrupted research worldwide, leading to lost research time and increased anxiety amongst researchers. The objective of this study was to examine how COVID-19 has impacted perceived publication pressure amongst academic researchers in Canada. We used the revised Publication Pressure Questionnaire, in addition to Likert-type questions to discern respondents' beliefs and concerns about the impact of COVID-19 on academic publishing. We found that publication pressure increased across academic researchers in Canada following the pandemic, with respondents reporting increased stress, increased pessimism, and decreased access to support related to publishing. Doctoral students reported the highest levels of stress and pessimism, while principal investigators had the most access to publication support. There were no significant differences in publication pressure reported between different research disciplines. Women and non-binary or genderfluid respondents reported higher stress and pessimism than men. We also identified differences in perceived publication pressure based on respondents' publication frequency and other demographic factors, including disability and citizenship status. Overall, we document a snapshot of perceived publication pressure in Canada across researchers of different academic career stages and disciplines. This information can be used to guide the creation of researcher supports, as well as identify groups of researchers who may benefit from targeted resources."}, "container-title": "PLOS ONE", "DOI": "10.1371/journal.pone.0269743", "ISSN": "1932-6203", "issue": "6", "journalAbbreviation": "PLOS ONE", "language": "en", "note": "publisher: Public Library of Science", "page": "e0269743", "-

source": "PLoS Journals", "title": "The impact of the COVID-19 pandemic on perceived publication pressure among academic researchers in Canada", "volume": "17", "author": [{"family": "Suart", "given": "Celeste"}, {"family": "Neuman", "given": "Kaitlyn"}, {"family": "Truant", "given": "Ray"}], "issued": {"date-parts": [{"2022", "6", "22"}]}, "citation-key": "suart_impact_2022"}, "schema": "https://github.com/citation-style-language/schema/raw/master/csl-citation.json"} a través de 5 ítems (grado de acuerdo mínimo =1, máximo=5): «La presión por publicar tensa mis relaciones con otros colegas investigadores»; «Expresa hasta qué punto está de acuerdo con las siguientes afirmaciones»; «En mi opinión la presión por publicar artículos científicos ha llegado a ser excesiva»; «Mis colegas me juzgan principalmente en base a mis publicaciones», «La presión por publicar perjudica a la ciencia». Se descartaron otros ítems dentro del PPQr por restar fiabilidad al constructo según el análisis inicial. La fiabilidad de esta variable se sitúa en niveles cercanos al umbral de «aceptable» ($\alpha=0,69$)

2.6 Descripción de la muestra

La edad media de los participantes es de 47,6 años (desv. est.=10,1, mínimo=26, máximo=78). El 45,5% de los encuestados (n=61) se declaró de género femenino y un 51,5% (n=69), de género masculino. Dos participantes (1,5%) prefirieron no declarar el género y otros 2 (1,5%) escogieron la opción «otro». El 76,1% de los participantes (n=102) trabaja en una universidad pública, mientras que el 23,9% restante (n=32) lo hacía en una institución privada.

La acreditación máxima alcanzada por los encuestados más habitual se corresponde con Titular de Universidad. La siguiente categoría más frecuente es la de aquellos que carecen de acreditación. La figura de Ayudante Doctor cuenta con una presencia mínima (ver Tabla 1).

Recodificada esta variable como valor ordinal (1=sin acreditación, Ayudante Doctor=2, Profesor Contratado Doctor=3, Titular de Universidad=4, Catedrático de Universidad=5) se obtiene un promedio de 3, con una desviación estándar de 1,42)

Tabla 1. Máxima acreditación alcanzada por los participantes

	n	%
Sin acreditación	37	27,6 %
Ayudante Doctor	6	4,5 %
Profesor Contratado Doctor	29	21,6 %
Titular de Universidad	44	32,8 %

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Categorías laborales de los participantes vinculados a universidades públicas

	n	%
Investigador post doctoral	3	2,9 %
Investigador pre doctoral	9	8,8 %
Personal funcionario (Catedrático)	7	6,9 %
Personal funcionario (Titular)	29	28,4 %
Personal laboral con contrato de duración determinada a tiempo completo (Profesor/a Ayudante Doctor/a; Profesor/a Ayudante; Profesor/a Visitante...)	14	13,7 %
Personal laboral con contrato de duración determinada a tiempo parcial (Profesor/a Asociado/a; Profesor/a Sustituto/a...)	17	16,7 %
Personal laboral indefinido a tiempo completo (Profesor/a Contratado/a Doctor/a; Profesor/a Permanente Laboral...)	21	20,6 %
Profesor/a Emérito/a	2	2,0 %

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las posiciones laborales ocupadas por los encuestados vinculados a universidades públicas un 55,9% (n=57) ocupan puestos con vinculación permanente frente a un 42,1% (n=43) con contrato de duración determinada. El 2% restante (n=2) corresponde a profesores eméritos. La Tabla 2 desglosa las categorías concretas dentro de este subconjunto

En cuanto a los vinculados a universidades privadas, la mayor parte de ellos ocupa la categoría más alta (Nivel I) seguida por los niveles III (subnivel I) y Nivel IV (ver Tabla 3).

Tabla 3. Categorías laborales de los participantes vinculados a universidades públicas

	n	%
Nivel I: Profesor/a acreditado/a nombrado por la universidad para ocupar una plaza de Catedrático o una plaza de Titular dedicado a docencia y/o investigación.	11	34,4 %
Nivel II: Profesional de reconocido prestigio dedicado a docencia y/o investigación.	5	15,6 %
Nivel III: Subnivel I. Doctor/a acreditado/a como Contratado/a Doctor/Profesor/a de Universidad Privada dedicado a docencia y/o investigación	7	21,9 %
Nivel III: Subnivel II: Doctor/a acreditado/a como Ayudante Doctor/a dedicado a docencia y/o investigación	1	3,1 %
Nivel IV: Doctor/a no acreditado/a.	6	18,8 %
Nivel V: Titulado/a universitario/a no Doctor/a.	2	6,3 %

Fuente: Elaboración propia.

Análisis

Dado que las variables dependientes son de naturaleza ordinal y no alcanzaron el supuesto de distribución normal según la prueba de Shapiro-Wilk ($p<.,001$ para la saturación de publicaciones y $p=,026$ para la presión por publicar), para evaluar las diferencias entre las distintas categorías consideradas como variables de control (tipo de universidad, vinculación indefinida o no y género) se aplicaron pruebas no paramétricas (U de Mann Whitney para dos grupos y Kruskal Wallis para comparaciones entre más de dos grupos). Para identificar la relación con las variables independientes numéricas y ordinales (edad, nivel de acreditación, síndrome del impostor) se han empleado modelos de regresión lineal múltiple, ya que las variables dependientes se miden a través de una escala Likert de 1 a 5, lo que se considera lo suficientemente continua y presenta la necesaria varianza. Ambas herramientas calculan un valor p que indica la probabilidad de que las diferencias entre los grupos comparados se debe al azar. Un valor « p » de 1 implicaría que la posibilidad de encontrar esa distribución es del 100% y un valor de ,5 implicaría que esa posibilidad es del 50%. Para etiquetar las diferencias halladas como «significativas» se ha empleado el umbral habitual de p igual o menor a ,05. Las pruebas se han realizado mediante R, con el paquete psych (Revelle, 2013).

3. Resultados

En este apartado se presentan en primer lugar los resultados descriptivos obtenidos por las variables dependientes y posteriormente se ofrecen los resultados de las pruebas estadísticas de contraste referidas a la percepción de la presión por publicar y, finalmente, a la saturación de publicaciones

3.1 Resultados descriptivos

Los resultados arrojan una presencia moderada del síndrome del impostor, mientras que existe un grado de acuerdo más elevado con la presión por publicar y la percepción de una saturación de resultados de investigación.

Concretamente, la mediana de la presencia del síndrome del impostor se sitúa en valores medios, próximos a la zona intermedia de la escala (mínimo=3, máximo=15), con un promedio del 8,99 y una mediana del 9 (desv. est.=3,18).

La percepción de la presión por publicar alcanza unos valores ligeramente superiores a la zona intermedia (mediana=18,5, promedio=18,1, desv. est.=3,53), situándose cerca del 75% superior de la escala (mínimo=5, máximo=20)

La publicación de artículos se percibe también como relativamente saturada, en tanto que los valores promedios (mediana=13, promedio=12,2, desv. est.=2,64) superan el 75% del margen superior de la escala (mínimo=3, máximo=15)

3.1.1 Predictores de la presión por publicar

La presión por publicar se percibe sin diferencias significativas en la universidad pública y en la universidad privada de acuerdo con la U de Mann Whitney ($=1279$, $p=,064$) (ver Gráfico 1). Asimismo, la comparación entre la posición -indefinida o temporal- (U de Mann Whitney= 1039 , $p=,118$) no arrojó diferencias significativas. Tampoco se encontraron diferencias significativas entre géneros de acuerdo a la prueba de Kruskal Wallis ($\chi^2(3) = 5,19$, $p = ,158$)

El modelo de regresión con la presión por publicar como variable dependiente ($F(3, 130)=2,72$, $p=,047$, $R=0,243$, $R^2=0,059$, $p=,047$) permite desestimar la relación con la edad y el nivel de acreditación. Por el contrario, se alcanzó el umbral de significatividad para el síndrome del impostor como predictor (ver Tabla 4).

Tabla 4. Coeficientes del modelo de regresión lineal múltiple sobre la presión por publicar

Predictor	Estimador	EE	t	p
Constante	16.2031	2.0218	8.014	< .001
Edad	0.0247	0.0340	0.727	0.469
Acreditación	-0.3782	0.2317	-1.632	0.105
Síndrome del Impostor	0.2118	0.1003	2.112	0.037

Fuente: Elaboración propia.

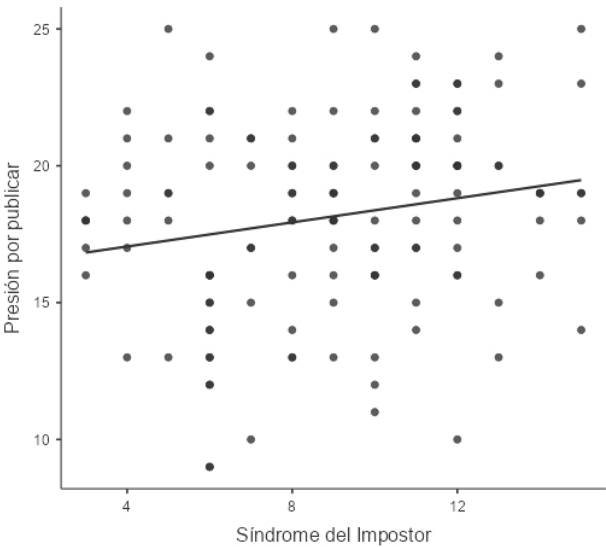
De este modo, cada punto de ascenso en la variable independiente –síndrome del impostor– se corresponde con un aumento de 0,2 en la variable dependiente –presión por publicar– (ver Gráfico 1)

3.1.2 Predictores de la percepción de saturación de publicaciones

La saturación de publicaciones no mostró una presencia significativamente distinta entre universidades públicas y privadas (U de Mann Whitney = 1470 , $p= ,392$). Entre el personal de las universidades públicas no se apreciaron diferencias significativas de acuerdo al carácter de la contratación (U de Mann Whitney= 1230 , $p= ,794$). Tampoco se encontraron diferencias en esta variable según el género $-\chi^2(3) = 4,51$, $p = ,212-$

El modelo de regresión ($F(3, 130)=2,72$, $p=,047$, $R=0,243$, $R^2=0,059$, $p<,001$) descarta asimismo la relación con la edad y el nivel de acreditación aunque sí señala una relación con la presión por publicar (ver Tabla 5).

Gráfico 1. Relación entre presión por publicar y síndrome del impostor



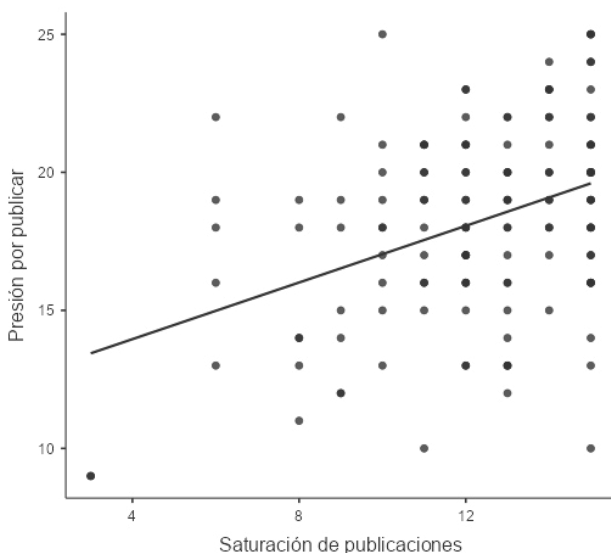
Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5. Coeficientes del modelo de regresión lineal múltiple sobre la saturación de publicaciones

Predictor	Estimador	EE	t	p
Constante	6.1213	1.5639	3.914	< .001
Edad	0.0150	0.0232	0.646	0.519
Acreditación	0.0183	0.1662	0.110	0.912
Presión por publicar	0.2909	0.0613	4.746	< .001

Fuente: Elaboración propia.

Cada incremento en la presión por publicar se asocia con un ascenso de 0,2 (ver Gráfico 2).

Gráfico 2. Relación entre presión por publicar y saturación de publicaciones

Fuente: Elaboración propia.

4. Discusión y conclusiones

Este artículo ofrece la primera medición de la percepción de la presión por publicar en el área de Comunicación, precisamente en el ámbito español.

El síndrome del impostor, al igual que ocurre en el ámbito de la educación superior estadounidense (Vázquez, 2023), se encuentra ampliamente extendido entre los investigadores y docentes españoles del área de Comunicación. Los resultados de este estudio refuerzan de este modo el carácter prácticamente universal de este fenómeno entre el profesorado español de Comunicación.

Del mismo modo, al igual que ocurre en Psicología y Educación (Frías-Navarro et al, 2021), los docentes de Educación Superior del ámbito de Comunicación en España sienten una elevada presión por publicar. El área no es una excepción, al menos en comparación con otras Ciencias Sociales en el espacio educativo español.

Los resultados confirman también la expansión de una saturación de publicaciones apuntada en estudios cualitativos previos (Rodríguez-Gómez y Goyanes, 2020). La mayor parte de profesorado español en Comunicación siente que se publican demasiados resultados de manera innecesaria o redundante.

Los datos de la encuesta no han arrojado diferencias entre géneros. Pese a que existen indicios que apuntan a una desigualdad entre géneros en el área de Comunicación en España (p.ej., Segado-Boj et al., 2021; Goyanes et al., 2024; Torrado-Morales et al., 2025) estos desequilibrios estructurales no derivan en una mayor presión por publicar.

Asimismo, los hallazgos señalan que la presión por publicar es independiente del nivel de acreditación alcanzado. Es decir, la tensión generada por la necesidad de publicaciones no desaparece según se avanza en la acreditación ni cuando se consigue una estabilización laboral. Esta continuidad puede deberse a que, influido por el clima de evaluación permanente del rendimiento, en el sistema de educación superior español existe una evaluación constante de la actividad investigadora (los tramos de investigación o sexenios).

Los resultados apuntan a que el síndrome del impostor predice la presión por publicar. Esta relación puede deberse a una estrategia de compensación de aquellos individuos que sienten que no responden a los estándares de exigencia y de calidad de la disciplina y que intenten demostrar que realmente son dignos y competentes a través de una exigencia adicional en cuanto a la frecuencia de publicación de sus resultados.

El único factor de los que se consideraban en el estudio relacionado con la saturación de publicaciones es la presión por publicar. Esta relación puede deberse a que cuanto más siente un investigador que se le exigen de manera constante resultados de investigación tema que esos resultados de investigación pueden no ser lo novedosos o significativos que se requiere para un efectivo avance del conocimiento.

Al contrario que anteriores estudios que afirmaban que la estabilidad laboral mitigaba este síndrome del impostor (Clark et al., 2022), los datos obtenidos en el área española de Comunicación no señalan una relación –directa o inversa– entre el avance en la carrera profesional y el grado de percepción de síndrome del impostor.

Además, como se ha detectado en esta investigación, la inestabilidad y precariedad laboral agravan estas problemáticas, afectando especialmente a los académicos jóvenes, quienes presentan una mayor vulnerabilidad.

No obstante, la interpretación de los datos presentados y su extrapolación debe considerarse siempre teniendo en cuenta que el diseño y la metodología presenta determinadas limitaciones. En general, la reducida tasa de respuesta y la ausencia de cuotas pueden restringir la validez externa de los resultados y por lo tanto la generalización de las conclusiones debe llevarse a cabo con cautela

Referencias

- Armond, A. C. V., y Kakuk, P. (2023). Perceptions of publication pressure among Hungarian researchers: Differences across career stage, gender, and scientific field. En: *Accountability in Research*, Vol.30, nº8, 766-775. DOI: <https://doi.org/10.1080/08989621.2022.2081917>
- Avanzas, P., Bayes-Genis, A., Pérez De Isla, L., Sanchis, J., y Heras, M. (2011). Consideraciones éticas de la publicación de artículos científicos. En: *Revista Española de Cardiología*, Vol, 64, nº5, 427-429. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2011.02.006>
- Baiget, T. (2010). Ética en revistas científicas. En: *Ibersid: revista de sistemas de información y documentación*, nº4, 59-65. DOI: <https://doi.org/10.54886/ibersid.v4i.3873>
- Barnett, G. A., y Danowski, J. A. (1992). The Structure of Communication.: A Network Analysis of the International Communication Association. En: *Human Communication Research*, Vol.19, nº2, 264-285. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.1992.tb00302.x>
- Bernard, D. L., Hoggard, L. S., y Neblett, E. W. (2018). Racial discrimination, racial identity, and impostor phenomenon: A profile approach. En: *Cultural Diversity y Ethnic Minority Psychology*, Vol.24, nº1, 51-61. DOI: <https://doi.org/10.1037/cdp0000161>
- Bernard, D. L., Lige, Q. M., Willis, H. A., Sosoo, E. E., y Neblett, E. W. (2017). Impostor phenomenon and mental health: The influence of racial discrimination and gender. En: *Journal of Counseling Psychology*, Vol.64, nº2, 155-166. DOI: <https://doi.org/10.1037/cou0000197>
- Bol, T. (2023). Gender inequality in cum laude distinctions for PhD students. En: *Scientific Reports*, Vol.13, nº1, 20267. DOI: <https://doi.org/10.1038/s41598-023-46375-7>
- Bol, T., De Vaan, M., y Van De Rijt, A. (2022). Gender-equal funding rates conceal unequal evaluations. En: *Research Policy*, Vol.51, nº1, 104399. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2021.104399>
- Bridgette J. Peteet, LaTrice Montgomery, y Jerren C. Weekes. (2015). Predictors of Impostor Phenomenon among Talented Ethnic Minority Undergraduate Students. En: *The Journal of Negro Education*, Vol.84, nº2, 175. DOI: <https://doi.org/10.7709/jnegroeducation.84.2.0175>
- Buendia, L., y De Luna, E. (2001). La ética de la investigación educativa. En: *Agora digital*, nº1, 2001 (Ejemplar dedicado a: La Educación del futuro, el futuro de la Educación).
- Castillo Olivares Barberán, J. M. del, y Castillo Olivares, A. del. (2021). El impacto de la COVID-19 en el profesorado de educación superior y sus concepciones sobre la evaluación. En: *Campus Virtuales*, Vol. 10, nº1, 89-101.
- Ceci, S. J., Kahn, S., y Williams, W. M. (2023). Exploring Gender Bias in Six Key Domains of Academic Science: An Adversarial Collaboration. En: *Psychological Science in the Public Interest*, Vol.24, nº1, 15-73. DOI: <https://doi.org/10.1177/15291006231163179>
- Clark, P., Holden, C., Russell, M., y Downs, H. (2022). The Impostor Phenomenon in Mental Health Professionals: Relationships Among Compassion Fatigue, Burnout, and Compassion Satisfaction. En: *Contemporary Family Therapy*, Vol.44, nº2, 185-197. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10591-021-09580-y>
- Cokley, K., Awad, G., Smith, L., Jackson, S., Awosogba, O., Hurst, A., Stone, S., Blondeau, L., y Roberts, D. (2015). The Roles of Gender Stigma Consciousness, Impostor Phenomenon and

- Academic Self-Concept in the Academic Outcomes of Women and Men. En: *Sex Roles*, Vol.73, nº9-10, 414-426. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11199-015-0516-7>
- Elbanna, S., y Child, J. (2023). From 'publish or perish' to 'publish for purpose'. En: *European Management Review*, Vol.20, nº4, 614-618. DOI: <https://doi.org/10.1111/emre.12618>
- Fernandez-Cano, A. (2021). Letter to the Editor: Publish, publish ... cursed! En: *Scientometrics*, Vol.126, nº4, 3673-3682. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03833-7>
- Frandsen, T. F. (2019). Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. En: *Learned Publishing*, Vol.32, nº1, 57-62. DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.1214>
- Freelon, D., Pruden, M. L., Eddy, K. A., y Kuo, R. (2023). Inequities of race, place, and gender among the communication citation elite, 2000-2019. En: *Journal of Communication*, Vol.73, nº4, 356-367. DOI: <https://doi.org/10.1093/joc/jqad002>
- Frias-Navarro, D., Pascual-Soler, M., Perezgonzalez, J., Monterde-i-Bort, H., y Pascual-Llobell, J. (2021). Spanish Scientists' Opinion about Science and Researcher Behavior. En: *The Spanish Journal of Psychology*, nº24, e7. DOI: <https://doi.org/10.1017/SJP.2020.59>
- Gallego, L., Castelló, M., y Badia, A. (2017). Faculty identity through spheres of teaching and research activity and associated genres. En: *Higher Education Research y Development*, Vol.36, nº5, 962-974. DOI: <https://doi.org/10.1080/07294360.2016.1263828>
- Gibson-Beverly, G., y Schwartz, J. P. (2008). Attachment, Entitlement, and the Impostor Phenomenon in Female Graduate Students. En: *Journal of College Counseling*, Vol.11, nº2, 119-132. DOI: <https://doi.org/10.1002/j.2161-1882.2008.tb00029.x>
- González-Calvo, G., y Arias-Carballal, M. (2018). Effects from audit culture and neoliberalism on university teaching: An autoethnographic perspective. En: *Ethnography and Education*, Vol.13, nº4, 413-427. DOI: <https://doi.org/10.1080/17457823.2017.1347885>
- Gottlieb, M., Chung, A., Battaglioli, N., Sebok-Syer, S. S., y Kalantari, A. (2020). Impostor syndrome among physicians and physicians in training: A scoping review. En: *Medical Education*, Vol.54, nº2, 116-124. DOI: <https://doi.org/10.1111/medu.13956>
- Goyanes, M., Herrero, E., y de-Marcos, L. (2024). Gender differences in representation, citations, and h-index: An empirical examination of the field of communication across the ten most productive countries. En: *PLOS ONE*, Vol.19, nº11, e0312731. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0312731>
- Haven, T. L., Bouter, L. M., Smulders, Y. M., y Tjeldink, J. K. (2019). Perceived publication pressure in Amsterdam: Survey of all disciplinary fields and academic ranks. En: *PLOS ONE*, Vol.14, nº6, e0217931. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0217931>
- Helmer, S., Blumenthal, D. B., y Paschen, K. (2020). What is meaningful research and how should we measure it? En: *Scientometrics*, Vol.125, nº1, 153-169. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03649-5>
- Hernández, F., Sancho, J. M., Amalia, C., y Montané, A. (2010). Becoming University Scholars: Inside Professional Autoethnographies. En: *Journal of Research Practice*, nº6.
- Hutchins, H. M., y Rainbolt, H. (2017). What triggers imposter phenomenon among academic faculty? A critical incident study exploring antecedents, coping, and development opportunities. En: *Human Resource Development International*, Vol.20, nº3, 194-214. DOI: <https://doi.org/10.1080/13678868.2016.1248205>

- Jansen, M. P. (2024). Impostor phenomenon short scale (IPSS-3): A novel measure to capture impostor feelings in large-scale and longitudinal surveys. En: *Frontiers in Psychology*, nº15, 1358279. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1358279>
- Johann, D., Neufeld, J., Thomas, K., Rathmann, J., y Rauhut, H. (2024). The impact of researchers' perceived pressure on their publication strategies. En: *Research Evaluation*, rvae011. DOI: <https://doi.org/10.1093/reseval/rvae011>
- Johann, D., Raabe, I. J., y Rauhut, H. (2022). Under pressure: The extent and distribution of perceived pressure among scientists in Germany, Austria, and Switzerland. En: *Research Evaluation*, Vol.31, nº3, 385-409. DOI: <https://doi.org/10.1093/reseval/rvac014>
- Knöchelmann, M. (2024). Formal authorship in the wake of uncertain futures: The narrative of publish or perish in the humanities. En: *Research Evaluation*, nº33, rvae044. DOI: <https://doi.org/10.1093/reseval/rvae044>
- Li, S., Hughes, J. L., y Myat Thu, S. (2014). The Links Between Parenting Styles and Imposter Phenomenon. En: *Psi Chi Journal of Psychological Research*, Vol.19, nº2, 50-57. DOI: <https://doi.org/10.24839/2164-8204.JN19.2.50>
- López-Castellano, F. (2025). Neoliberalism, institutional change and the new culture of the university professoriate: The Spanish case. En: *Studies in Higher Education*, Vol.50, nº1, 140-154. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2024.2331071>
- Madikizela-Madiya, N. (2023). Transforming higher education spaces through ethical research publication: A critique of the publish or perish aphorism. En: *Higher Education Research & Development*, Vol.42, nº1, 186-199. DOI: <https://doi.org/10.1080/07294360.2022.2048634>
- Marita Carnelley. (2018). Publish or perish. Perceived benefits versus unintended consequences. En: *PER: Potchefstroomse Elektroniese Regsblad*, Vol.21, nº1, 1-8. Paperity. DOI: <https://doi.org/10.17159/1727-3781/2018/v21i0a5441>
- Martínez-Labrin, S., y Castela-Huerta, I. (2023). Narrativas de subjetivación en académicas de Chile y Colombia: Neoliberalismo y género en la universidad. En: *Quaderns de Psicologia*, Vol.25, nº2, e1910. DOI: <https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1910>
- Mir, I., y Kamal, A. (2018). Role of workaholism and self-concept in predicting impostor feelings among employees. En: *Pakistan Journal of Psychological Research*, Vol.33, nº2, 413-427.
- Mula-Falcón, J., y Caballero, K. (2023). Academics' perceptions regarding performance evaluations and the consequences for their professional and personal activity. En: *Journal of Applied Research in Higher Education*, Vol.17, nº7, 97-113. DOI: <https://doi.org/10.1108/JARHE-05-2023-0183>
- Nori, H., y Vanttaja, M. (2023). Too stupid for PhD? Doctoral impostor syndrome among Finnish PhD students. En: *Higher Education*, Vol.86, nº3, 675-691. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00921-w>
- Pérez Acosta, A. M., y Amaya, L. (2017). Retos contemporáneos a la ética en el proceso de la publicación científica. En: *Avances en psicología latinoamericana*, Vol. 35, no 3, 427-431.
- Prieto-Vila, M., Estupiñá Puig, F. J., Aparicio García, M. E., Santalla, Á., Sanz, A., y Larroy, C. (2024). Gender Disparities and Mental Health Challenges Among Doctoral Candidates. En: *Ansiedad y Estrés*, Vol.30, nº2, 117-122. DOI: <https://doi.org/10.5093/anyes2024a15>

- Revelle, W. (2013). *Psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research*. R Package Version 1.0–95. Evanston, Illinois.
- Rodríguez-Gómez, E.-F., y Goyanes, M. (2020). The commoditization of the publication culture in Spain: A cost- and time-effective model to systematize Communication Sciences. En: *El profesional de la información*, e290425. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.25>
- Rohrmann, S., Bechtoldt, M. N., y Leonhardt, M. (2016). Validation of the Impostor Phenomenon among Managers. En: *Frontiers in Psychology*, nº7. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00821>
- Santos Ortega, A., Muñoz-Rodríguez, D., y Rosa, M. (2015). «En cuerpo y alma»: Intensificación y precariedad en las condiciones de trabajo del profesorado universitario. En: *Arxius de Ciències Socials*, 13-44.
- Saura, G., y Bolívar, A. (2019). Sujeto Académico Neoliberal: Cuantificado, Digitalizado y Bibliometrifcado. En: *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, Vol.17, nº4, 9. DOI: <https://doi.org/10.15366/reice2019.17.4.001>
- Segado-Boj, F., Prieto-Gutiérrez, J.-J., y Quevedo-Redondo, R. (2021). El Efecto Matilda en la red de coautorías Hispanoamericana en Comunicación. En: *Revista Mediterránea de Comunicación*, Vol.12, nº2, 77. DOI: <https://doi.org/10.14198/MEDCOM.18971>
- Tewfik, B. A., Yip, J. A., y Martin, S. R. (2025). Workplace Impostor Thoughts, Impostor Feelings, and Impostorism: An Integrative, Multidisciplinary Review of Research on the Impostor Phenomenon. En: *Academy of Management Annals*, Vol.19, nº1, 38-73. DOI: <https://doi.org/10.5465/annals.2023.0100>
- Todd, V. J., y McIlroy, D. (2025). Construction and initial validation of an academic impostor syndrome measure. En: *Current Psychology*. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12144-025-07499-3>
- Torrado-Morales, S., Zamora-Medina, R., Olmos, M., y Subtil, F. (2025). Citation patterns, the Matilda effect and gender bias in communication y media Studies scientific output in Ibero-America (1980-2022). En: *Communication & Society*. DOI: <https://doi.org/10.15581/003.38.1.011>
- Tudela, J., y Aznar, J. (2013). ¿Publicar o morir? El fraude en la investigación y las publicaciones científicas. En: *Persona y Bioética*, Vol.17, nº1, 12-27.
- Tudela, J., y Aznar, J. (2014). El fraude en la publicación científica: una polémica que no cesa. En: *Persona y Bioética*, Vol.18, nº2, 153-157. DOI: <https://doi.org/10.5294/PEBI.2014.18.2.5>
- Vázquez, E. (2023). Negative emotions, social isolation, and impostor syndrome in the pursuit of professional mastery in research universities. En: *International Journal for Academic Development*, Vol.28, nº4, 495-508. DOI: <https://doi.org/10.1080/1360144X.2022.2072848>
- Vergauwe, J., Wille, B., Feys, M., De Fruyt, F., y Anseel, F. (2015). Fear of being exposed: The trait-relatedness of the impostor phenomenon and its relevance in the work context. En: *Journal of Business and Psychology*, Vol.30, nº3, 565-581. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10869-014-9382-5>
- Wang, Y., y Li, W. (2023). The impostor phenomenon among doctoral students: A scoping review. En: *Frontiers in Psychology*, nº14, 1233434. DOI: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1233434>
- Zúñiga Vargas, J. P. (2019). Comportamiento ético en la publicación científica: Malas conductas y acciones para evitarlas. En: *nºRevista Educación*, 16. DOI: <https://doi.org/10.15517/revedu.v44i1.35548>