

Entre los bastidores del Conocimiento 2.0: el perfil, las reflexiones y las rutinas de acción de los constructores del contenido en Wikipedia

2.0 ezagutzaren hegal artean: Wikipediaren eduki-sortzaileen soslaia, gogoetak eta lan ohiturak

Behind the scenes of Knowledge 2.0: profile, reflections and action routines of the builders of Wikipedia content

Alexandre Guiote¹

zer

Vol. 16 - Núm. 30
ISSN: 1137-1102
pp. 13-36
2011

Recibido el 24 de octubre de 2008, aprobado el 21 de septiembre de 2010.

Resumen

El presente artículo revela el perfil de los constructores del contenido de Wikipedia en español, los llamados wikipedistas. Además, presenta sus rutinas de producción, sus reflexiones acerca de la creación colectiva y su punto de vista sobre esa enciclopedia libre en cuanto a su credibilidad, su fiabilidad, su utilización como fuente y sus problemas. La investigación se ha realizado a partir de una encuesta destinada a los wikipedistas. Las conclusiones surgieron a partir del cruce entre las respuestas de los encuestados y el marco teórico delimitado –centrado en la Sociedad del Conocimiento–, en un proceso de “zoom” hacia Wikipedia (pasando por la cibercultura, la creación colectiva y la Web 2.0). Los datos aquí presentados son parte de los resultados del trabajo de investigación “La creación colectiva de mensajes informativos en la Web 2.0: el caso Wikipedia”.

Palabras clave: creación colectiva, Web 2.0, Wikipedia, nuevas tecnologías de la comunicación (TIC), Sociedad del Conocimiento.

Laburpena

Artikulu honek Wikipediaren edukiak gazteleraz sortzen dituzten egileen -wikipedisten- soslaia ezagutzera ematen du. Gainera, haien lan ohiturak aurkezten ditu eta kolektiboki egingandako sorkuntzaren inguruan egiten dituzten gogoetak. Hainbat gaietan entziklopedia askeari

¹ Universidad Autónoma de Barcelona, alexandre.rosa@campus.uab.cat.

buruz duten iritzia jasotzen da, hala nola sinesgarritasuna, fidagarritasuna, arazoak edo informazio iturri gisa erabiltzearen ondorioak. Ikerketa wikipedistei luzatutako galdetegi batean oinarritu da. Ondorioak jasotako erantzunak gurutzatetik eta aukeratutako esparru teorikotik –Ezagutzaren Gizartean oinarritutakoa– sortu dira, Wikipediarantz bideratutako “zoom” prozesu batean (ziberkultura, sorkuntza kolektiboa eta Web 2.0arekin harremanean). Hemen aurkezten diren datuak “Mezu informatiboaren sorkuntza kolektiboa Web 2.0an: Wikipediaren kasua” ikerketaren emaitzetako batzuk dira.

Gako-hitzak: Sorkuntza kolektiboa, Web 2.0a, Wikipedia, Informazioaren teknologia berriak, Ezagutzaren Gizartea.

Summary

This article reveals the profile of the builders of Wikipedia’s contents in Spanish, named wikipedians. It also presents their production routines, their thoughts about the collective creation and their point of view about this free encyclopaedia in relation to its credibility, its reliability, its use as a source and its problems. The research has been made from a survey destined for the wikipedians. The conclusions arised from crossing the answers of the surveyed group and the defined theoretical frame –focused on the Knowledge Society–, in a “zoom in” process towards Wikipedia (through the cyberculture, the collective creation and the Web 2.0). The facts presented here are part of the results of the research work “The collective creation of informative messages in the Web 2.0: the Wikipedia case”.

Keywords: collective creation, Web 2.0, Wikipedia, new communication technologies (ICT), Knowledge Society.

0. Introducción: la capacidad de percibir y transmitir información

Todo conocimiento al que se puede tener acceso en el mundo está organizado bajo una nomenclatura y un diccionario por medio de los cuales interactúa con otros elementos, con los cuales tiene algún tipo de relación. Como concluye Cáceres (2006:87), “el sistema de información va adquiriendo la forma de una enciclopedia circular, o espiral”.

Todo lo que ocurre en la vida social, así como su contexto y los demás aspectos con los cuales se relaciona, son ladrillos para la construcción de una base de datos inteligente. Los individuos participan en la vida, procesando y juzgando informaciones de acuerdo con valores. Se mueven por ese mundo sistémico a partir de diferentes valores y se relacionan entre sí. Ese contacto se muestra eficiente por medio de la capacidad de percibir y configurar información.

A partir de ese panorama brotan productos de la creación colectiva, sólo realizables por la interacción entre los pares. En ese proceso participan diferentes sistemas de comunicación. Independientemente de la forma social como se relacionan, los individuos se mueven de acuerdo con las informaciones, sean cuales sean.

La creación colectiva representa uno de los elementos principales, si no el principal, en la transición de las webs tradicionales a las aplicaciones web destinadas a los usuarios –lo que plantea la Web 2.0. La creación colectiva cambia el medio, el concepto de autor y la relación del público con la información. Como argumenta Mancini (2006):

“Estructuras impensables hace apenas unos años no sólo muestran que ahora es posible otra relación con los saberes, sino que además se generan espacios de discusión sobre la construcción del conocimiento. La diferencia es clave: Wikipedia no sólo democratiza el acceso al conocimiento, no sólo democratiza la producción del conocimiento, sino también hace posible –algo sin precedentes– pensar colectivamente en cómo lo estamos construyendo”.

A partir de aquí se puede interpretar que la creación colectiva corresponde a un experimento social, un saber pop-virtual en un acto hacia una consciencia universal. Sería el equivalente a la inteligencia colectiva de Pierre Lévy, donde nadie sabe todo, pero todos saben algo.

“Más allá de una indispensable instrumentación técnica, el proyecto del espacio del conocimiento incita a inventar de nuevo el vínculo social alrededor del aprendizaje recíproco, de la sinergia de las competencias, de la imaginación y de la inteligencia colectiva” (Lévy, 1994: 17).

Uno de los mayores y más exitosos ejemplos de creación colectiva en la Red es Wikipedia, una enciclopedia libre escrita de forma colaborativa y voluntaria y que permite que la mayoría de los artículos sean modificados por cualquiera.

El 15 de enero de 2011, Wikipedia cumplió 10 años de existencia y celebró la marca de más de 3,5 millones de artículos y más de 14 millones de usuarios

registrados, ambos datos referentes sólo a su versión en inglés. Su recaudación de fondos anual por donaciones llegó a la meta de 16 millones de dólares para 2011 (Kopytoff, 2011).

En febrero de 2010 Google donó 2 millones de dólares para Wikipedia. El mismo año Pierre Omydiar, fundador de Ebay, donó la misma cantidad. Hubo donaciones también de Hewlett Foundation y Ford Foundation, entre otros. La enciclopedia tiene además alianzas con organismos como el Instituto Nacional de Salud de Estados Unidos (*The United States National Institute of Health - NIH*) y con empresas como las operadoras de telefonía Orange y Telefónica.

El éxito de la enciclopedia libre confirma la idea de Lévy (1994: 19) según la cual todos tienen algo que decir:

“Si el prójimo es una fuente de conocimiento la recíproca es inmediata. Yo también, cualquiera que sea mi situación social provisional, cualquiera que sea el juicio que la institución escolar ha pronunciado a mi respecto, yo también soy para los otros una oportunidad de aprendizaje. Por mi experiencia de vida, por mi trayectoria profesional, por mis prácticas sociales y culturales y puesto que el saber es coextensivo a la vida, ofrezco recursos de conocimientos a una comunidad. Incluso si soy desempleado, si no tengo dinero, si no tengo diploma, si deambulo por un arrabal, si no sé leer, no soy una nulidad. No soy intercambiable; poseo una imagen, una posición, una dignidad, un valor personal y positivo en el espacio del conocimiento” .

Aun sin ser una enciclopedia hecha por expertos, Wikipedia ha demostrado un impacto relevante en la difusión de la información. Además de los contenidos que presenta directamente al público –siendo una de las páginas más visitadas de Internet–, influye en la elaboración de reportajes, investigaciones y contenidos de blogs. Lo hace al ser utilizada, principalmente, como punto de partida para el desarrollo de un tema; como fuente secundaria, para el cruce de información; y como fuente de referencias bibliográficas y enlaces sobre un tema.

En Wikipedia la posibilidad de participar en la construcción del conocimiento abre camino a nuevas formas de dialogar e investigar en equipo, independientemente de ser expertos o no en un tema, generando múltiples e incluso ilimitadas posibilidades.

Wikipedia representa hoy la mayor y, probablemente, la más democrática mesa de discusión del conocimiento de la sociedad actual. Por medio del PVN (Punto de Vista Neutral), por ejemplo, todos los que editan contenidos en Wikipedia discuten el tema hasta llegar a un consenso.

“Una de las partes más interesantes de Wikipedia es el espacio de debate que va asociado a cada entrada. El pulso por la neutralidad y las definiciones fundamentadas da lugar a argumentos y refutaciones que se encuentran a faltar en otras ágoras sociales” (Domínguez, 2006).

Cada artículo de la enciclopedia libre es el resultado consensual de todos los usuarios que contribuyen seleccionando y creando las informaciones, los llamados wikipe-

distas. Actividades como la discusión alrededor de los artículos y la presentación paralela de versiones minoritarias en temas polémicos forman parte de un proceso de tesitura colectiva de contenido libre que no resulta una “verdad” de uno, sino de todos. Es decir, Wikipedia –de forma general– no refleja el punto de vista de un autor, un gobierno o una línea de investigación.

El resultado de la actuación de los wikipedistas genera una posible nueva forma de informar por medio de un material que mezcla documentación del conocimiento y periodismo. La base es un contenido de carácter enciclopédico, pero sometido a una rápida y constante actualización.

Por ejemplo, el mismo día en que fue anunciado que Google había comprado YouTube, Wikipedia –funcionando como un medio de comunicación– también tenía esa información actualizada en su apartado dedicado a esa web. Lo que importa aquí es observar que la velocidad con que realiza sus actualizaciones le hace actuar muchas veces informando, aunque indirectamente, sobre temas de la *agenda setting*.

Para el periodista Peter Tupper (2004), Wikipedia corresponde al periodismo del futuro. Toma como ejemplo el conocido caso de la escuela de Beslan, en Rusia, donde cientos de estudiantes fueron mantenidos como rehenes por un grupo armado el 1 de septiembre de 2004.

Según el autor, el día siguiente aparecía en la portada de Wikipedia un resumen de lo ocurrido en la sección “*Current Events*” de la versión en inglés (la correspondiente a “Actualidad”, en la edición en español). Relata que, en las 24 horas siguientes, los wikipedistas compilaron la información de otros informes y fuentes y la reunieron en un único artículo, revisado y ampliado 46 veces, según el periodista.

El potencial de los wikis para informar es fortalecida por la repercusión del polémico Wikileaks. Fundado por Julian Assange y puesto en actividad a partir de julio de 2007, se dedica a publicar artículos anónimos y documentos filtrados referentes a informaciones secretas de gobiernos y empresas. No se trata de un wiki tradicional ya que no permite al usuario hacer cambios sin permiso. Tuvo destacada repercusión en periódicos del mundo en relación a la actuación de los Estados Unidos en las guerras de Irak y de Afganistán.

En el discurso de apertura del curso 2011 de la Escuela de Periodismo del periódico español El País, Juan Luis Cebrián (2011) habló de una nueva forma de periodismo que denominó Wikiperiodismo: “Podríamos decir que el Wikiperiodismo es al periodismo lo que la Wikipedia a las enciclopedias clásicas”. Según Cebrián, “el éxito de los *wikis* responde a una constante generalizada del nuevo sistema de información digital: la interacción y la cooperación constituyen su núcleo de actividad”.

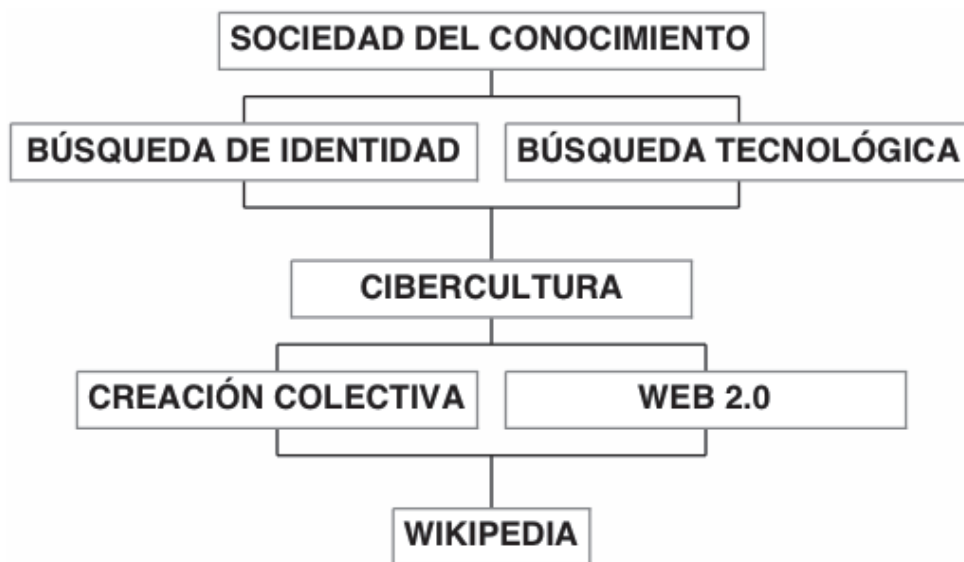
1. Objetivo y metodología

Vista la importancia fundamental de la creación colectiva y la relevancia de Wikipedia en la Era del Conocimiento 2.0, nos preguntamos: ¿Quiénes son los responsables de la construcción del contenido en Wikipedia? Buscando alcanzar ese objetivo, primeramente se ha llevado a cabo una revisión bibliográfica cualitativa centrada en las TIC y la Sociedad de la Información, siguiendo un proceso de “zoom” hasta llegar a Wikipedia.

El estudio de la Sociedad del Conocimiento realizado para esta investigación ha identificado que hay dos grandes retos en la actualidad: la búsqueda de identidad y la

búsqueda tecnológica. Internet actúa en este contexto como un nuevo ámbito de contacto social, donde las relaciones entre personas y culturas no están condicionadas por la proximidad física, originando la Cibercultura. En esta se destacan dos características claves para la comprensión de las transformaciones en la segunda generación de la Red: la creación colectiva y la Web 2.0. El resultado de la fusión acertada entre estos componentes lleva a un trabajo de colaboración en una escala nunca vista en la humanidad, donde uno de sus principales representantes es Wikipedia (**fig. 1**).

Figura 1: Mapa conceptual del recorrido teórico de esta investigación hacia Wikipedia



Fuente: Elaboración propia.

Tal y como señala Mancini (2006), “cuando se habla de tecnologías del conocimiento se hace referencia a las tecnologías que permiten pensar, y a formas de pensar que modifican las tecnologías”. Como pasó con el surgimiento de la imprenta, las nuevas tecnologías del siglo XXI representan un desprendimiento de los paradigmas culturales. Con Wikipedia surgen nuevas discusiones sobre la participación y también nuevas formas de pensar la producción y el acceso al conocimiento.

“En un mundo jerárquico, en el que el conocimiento está asociado a la autoridad y al poder, con una brecha profunda que distancia el pensar del hacer, proyectos como Wikipedia dan cuenta de la necesidad de una verdadera sociedad del conocimiento, democrática, colectiva, plural e imperfecta, es decir, una sociedad del conocimiento real, posible” (Ibídem).

Después, en el marco de esta investigación, se ha realizado una encuesta destinada a los constructores de Wikipedia.

Los formularios de preguntas abordan básicamente la relación de los colaboradores con Wikipedia y su punto de vista sobre la misma en cuanto a su credibilidad, su fiabilidad, su utilización como fuente y sus problemas. Se realizaron también una serie de preguntas destinadas a identificar el perfil de los colaboradores. Para facilitar el proceso de contestación, las preguntas planteadas fueron, en su mayoría, de respuesta cerrada para todos.

Las encuestas fueron realizadas a través de un software online específico para este tipo de investigación. La elección de ese método tuvo como finalidad proporcionar más comodidad al encuestado y optimizar el tiempo destinado a la participación. Las respuestas quedan automáticamente almacenadas en una página web. Esto evita la necesidad de descargar la encuesta en el ordenador y después retornar las respuestas vía e-mail.

La invitación para que participasen en la encuesta fue colgada en la sección “Miscelánea” de la página “Café” de Wikipedia en español. Esta se trata de un punto de encuentro entre los colaboradores y, además, el lugar indicado por las normas de la web como el adecuado para colgar mensajes generales a los wikipedistas. El cuestionario estuvo colgado en la Red a disposición de los encuestados por un período de dos meses (entre el 1 de diciembre de 2006 y el 31 de enero de 2007).

Los cuestionarios fueron hechos de forma que no se exigía el nombre del encuestado. La opción por este método tiene como base la idea de proporcionar mayor libertad y privacidad en las respuestas y, al mismo tiempo, lograr el mayor índice de participación posible.

Respondieron a las preguntas un total de 40 encuestados. Este número es relevante puesto que apenas una pequeña parte de los wikipedistas, los que actúan con más frecuencia, son los principales responsables de los contenidos presentados en la Red.

Un reportaje del periódico británico *The Guardian* apunta que cerca del 70% de los artículos de Wikipedia son escritos por el 1,8% de todos los usuarios. Cerca de la mitad de las correcciones son hechas por el 0,7% de los usuarios (Arthur, 2006).

La gran mayoría de los colaboradores, aunque registrados, son esporádicos. Cuando la encuesta aquí presente fue realizada, el número de usuarios registrados en Wikipedia en español era alrededor de 291.000 (el número de usuarios cambia en todo momento). Pero ese número baja drásticamente cuando se verifican las frecuencias de participación.

De esos 291.000, una media de 2.657 usuarios realizaron cada uno 5 o más ediciones mensuales en Wikipedia en el período de dos meses en que la encuesta estuvo a disposición de los wikipedistas. Cerca de 369 usuarios realizaron 100 o más ediciones. La marca de 142 usuarios realizaron 250 o más contribuciones. Una media de 14 usuarios editaron cada uno 1.000 o más veces mensualmente (Wikimedia, 2011)

De entre esos colaboradores tienen una participación relevante en las ediciones los llamados bibliotecarios, un grupo especial de wikipedistas similares a administradores. Corresponden a colaboradores veteranos, de actuación frecuente y muy comprometidos con el proyecto. Tienen acceso a más herramientas de edición que los demás usuarios. Cuando la encuesta fue realizada, eran 74 los bibliotecarios de Wikipedia en español.

Los bibliotecarios son elegidos por la comunidad por votación. Se valoran los mantenimientos regulares y correctos que realizan, así como la frecuencia con que

patrullan en busca de actos de vandalismo. Tienen que ser conocidos por la comunidad y considerados de confianza.

Esos datos confirman que aunque muchos participen y estén registrados apenas un pequeño número de usuarios, en diferentes niveles de acción, definen el contenido de los artículos. De ahí que la muestra de 40 encuestados se presentaría dentro del grupo de wikipedistas con intensa participación en la enciclopedia, sean ellos bibliotecarios o no. Serían los más susceptibles de visitar con frecuencia la sección “Miscelánea” de la página “Café” y contestar a la encuesta.

Esa idea es corroborada por las respuestas recibidas, en las cuales los encuestados enseñan tener gran constancia en las ediciones, conocimiento de las virtudes y fragilidades de Wikipedia, y compromiso con el proyecto como un todo. De ahí que los datos recogidos exponen las motivaciones que mueven a participar en Wikipedia, así como las características de la cultura colaborativa que se ha formado y que es transmitida a los nuevos wikipedistas.

A partir del cruce entre el marco teórico delimitado y las respuestas de los encuestados, se contesta a las preguntas propuestas por este estudio.

2. La acción de los wikipedistas

Los wikipedistas, como son llamados los colaboradores de Wikipedia, son siempre voluntarios. Algunos llegan a tener acceso a acciones especiales, como el bloqueo de páginas. Es el caso de los “bibliotecarios”. Los criterios de selección buscan escoger a aquellos que demuestren estar en Wikipedia de buena fe, lo que se puede percibir con informaciones como la antigüedad del registro del usuario y la cantidad de contribuciones que ha realizado en ese período (es.Wikipedia.org).

Los wikipedistas no colaboran sólo con informaciones, sino también con temas para debate, que van desde el contenido de los artículos, pasando por la conducta de los colaboradores, hasta la propia estructura de la web (Primo, Recuero, 2003: 64).

Dos puntos importantes en la dinámica de participación son las páginas de discusión de cada entrada y de cada usuario. Posibilitan la generación de discusiones en paralelo en cada página o artículo, y que un usuario tenga su página para reunir toda la información que cree que es importante, espacio que también puede ser modificado por otros.

Las páginas de discusión organizan su contenido igual que en los artículos, y es posible que cualquier usuario las modifique. Según Hidalgo (2006), los debates discurren acerca de la mejor manera de definir cómo un artículo debe ser presentado:

“Si tomamos por ejemplo el artículo Espanya en Wikipedia en catalán (un concepto a todas luces polémico, por motivos políticos y culturales) podemos ver en su página de discusión un largo historial de conversaciones e incluso disputas en torno a diferentes aspectos de la información que se ha ido desarrollando” .

En este proceso, los wikipedistas que presentan atributos de mayor antigüedad o conocimiento de Wikipedia (su página personal enseña todo su historial en Wikipedia y datos de formación como conocimientos de idiomas) tienen una participación

determinante en el desarrollo del sistema, lo que sugiere una meritocracia implícita. Para reconocer el trabajo de los wikipedistas hay condecoraciones, como medallas relacionadas con alguna acción, por ejemplo la lucha contra el vandalismo.

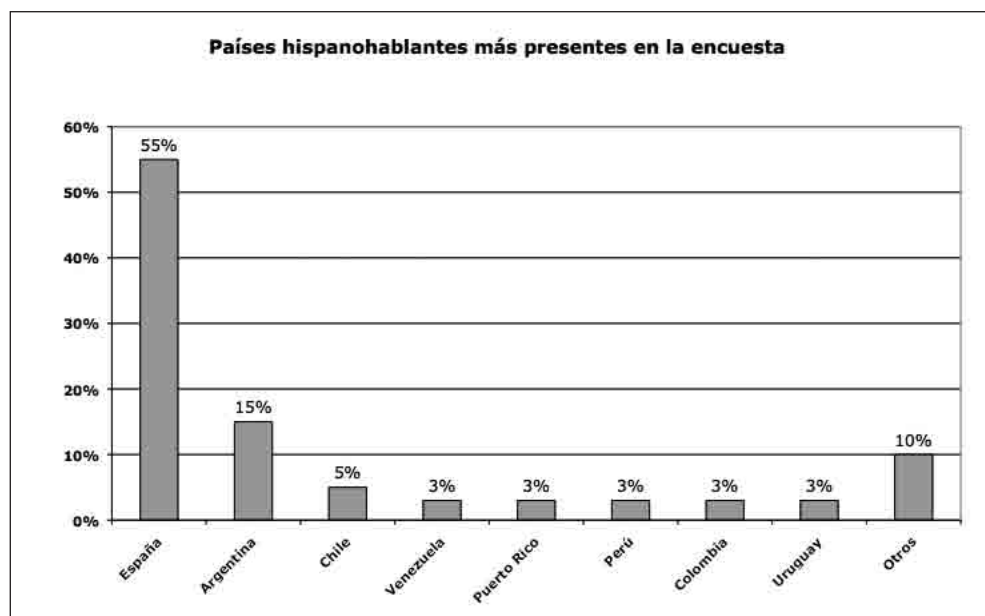
Otro tipo de meritocracia son la capacitación para participar en votaciones o los permisos para bloquear o borrar páginas (los únicos que pueden hacerlo son los bibliotecarios). Hay toda una estructura de distribución de funciones especiales como las citadas, basada en méritos y reconocimiento.

Los wikipedistas hacen uso de una variedad de acciones contra el vandalismo. Incluyen foros, canales de IRC (Internet Relay Chat, mensajería instantánea), programas de detección y aviso, usuarios con la misión exclusiva de combatir el vandalismo (“programas bot”, ver meritocracia) y otros.

3. Resultados de la encuesta

A continuación presentamos los resultados de las encuestas dirigidas a los wikipedistas:

Figura 2: Perfil de los wikipedistas



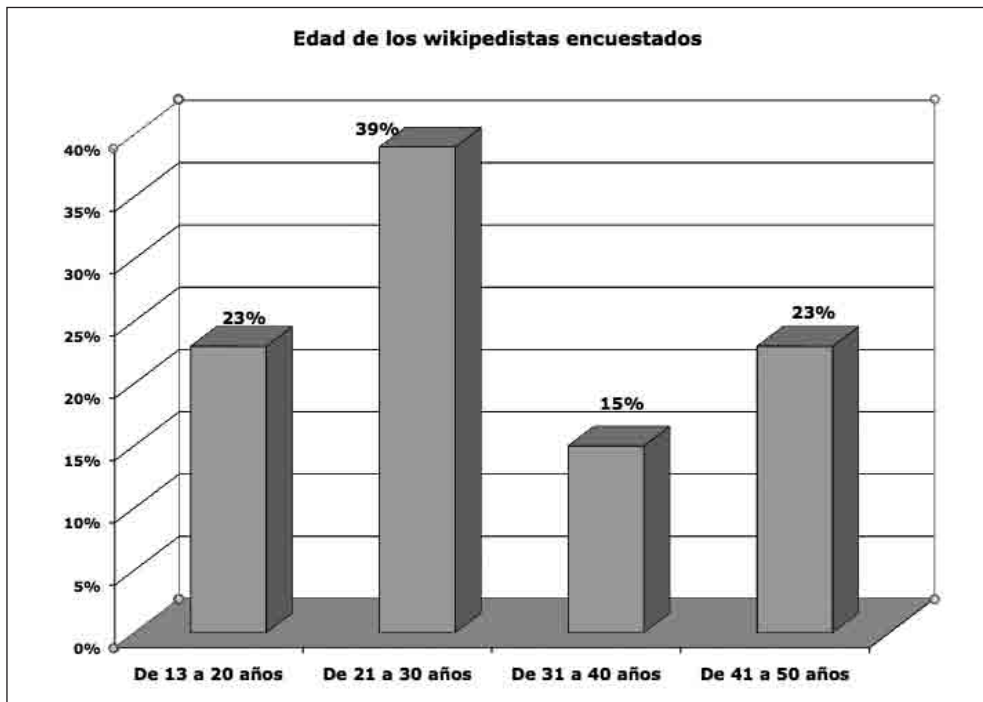
Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con los datos recogidos, la mayoría de los wikipedistas que participaron en la encuesta son de España (55%), seguidos por los de Argentina (15%) y los de Chile (5%). Con el mismo porcentaje de presencia (3% cada uno) están los de Venezuela, Puerto Rico, Perú, Colombia y Uruguay. Aquellos que no determinaron su nacionalidad suman el 10% del total de encuestados (**fig. 2**).

Esos datos indican que la encuesta refleja, relativamente, la participación de los países hispanohablantes en Wikipedia. Según la propia web, en enero de 2007, los 20 wikipedistas con mayor número de ediciones en español están ubicados en: España,

Argentina, Venezuela, Chile, Perú y Panamá. De España proceden 11 de ellos, por ejemplo el 1° y el 2° del ranking. En Argentina se encuentran 3 de estos wikipedistas, como el 3°. Enseguida están los de Chile y de los demás países citados.

Figura 3



Fuente: Elaboración propia.

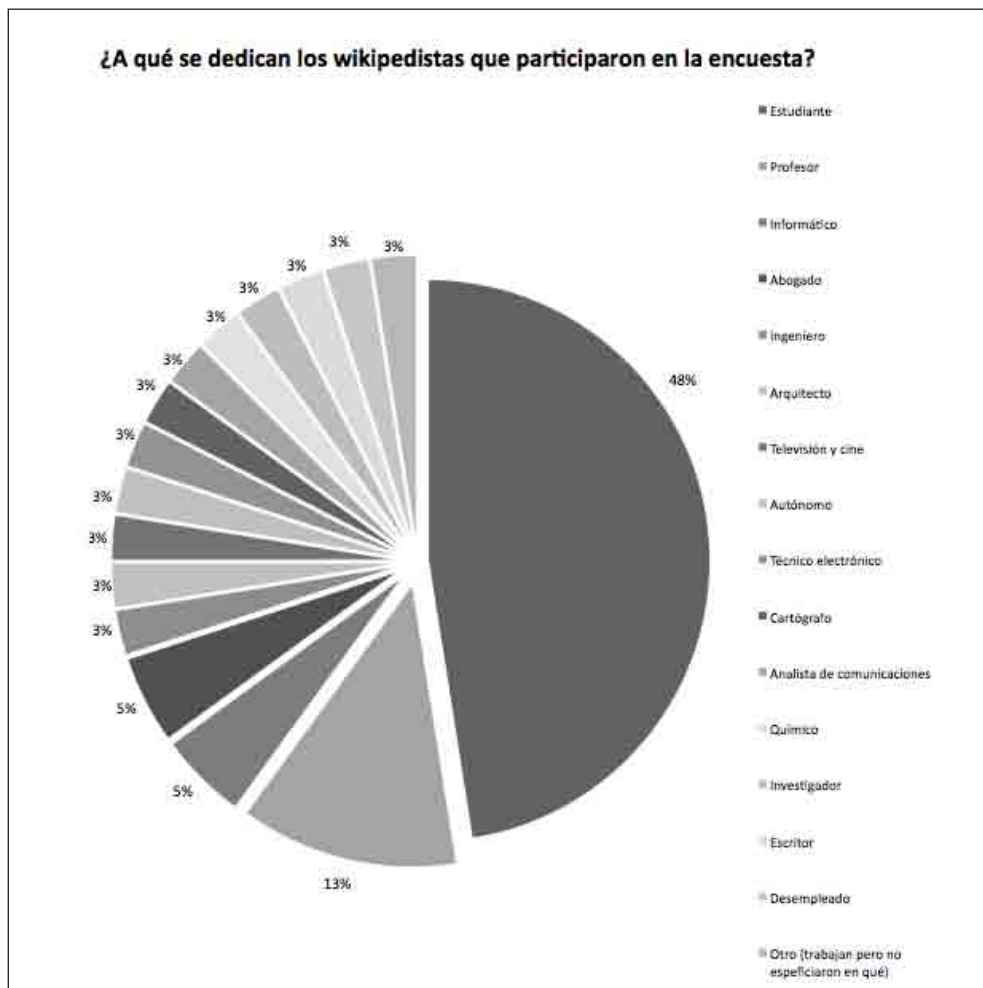
La edad predominante en la encuesta está entre los 21 y los 30 años (39%). En segundo lugar están los wikipedistas menores de 20 años (23%) y aquellos entre 41 y 50 años (23%). Los menos presentes son los de edad entre 31 y 40 años (15%). La edad mínima de wikipedista registrada fue 13 años y la máxima, 50 (**fig. 3**).

Según la encuesta, los estudiantes de secundaria o universitarios son el grupo de wikipedistas más presente, correspondiendo al 47% del total de personas que contestaron a las preguntas. Enseguida aparecen los profesores con un 12%. Los informáticos y abogados suman, cada grupo, el 4%. Las demás profesiones tienen la misma participación, empatadas al 3% o al 2% (**fig. 4**).

La gran mayoría (95%) indicaron que estudiaron o estudian una carrera, distribuidos en las áreas de:

- Ingeniería informática: 18%
- Derecho: 11%
- Ingeniería técnica, secundaria y wikipedistas con doctorado: 8% cada uno
- Cine y química: 5% cada uno

Figura 4



Fuente: Elaboración propia.

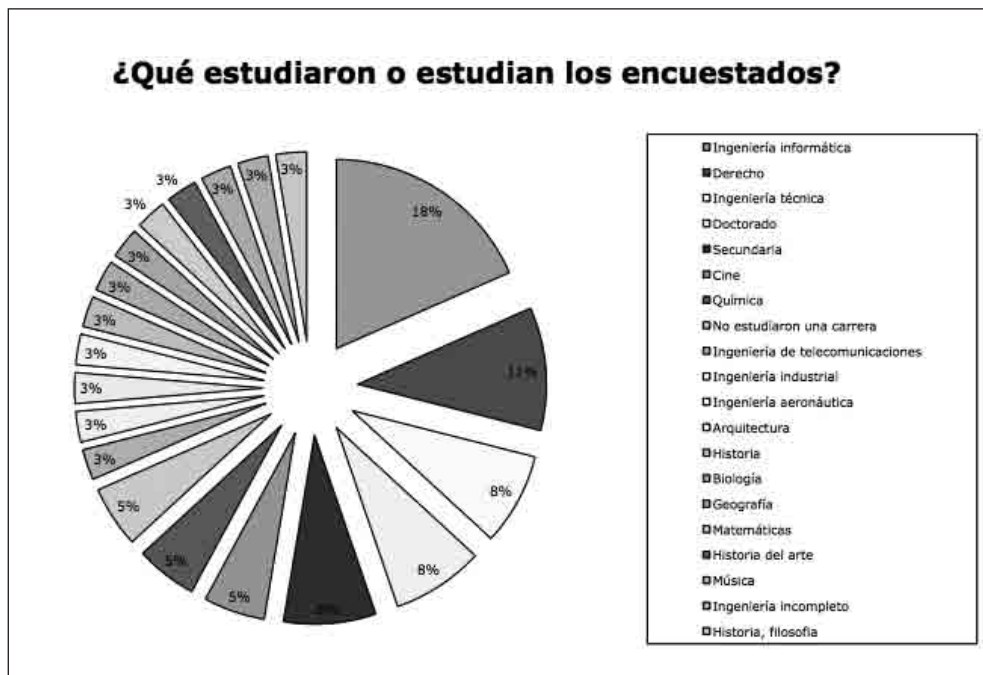
- Arquitectura, historia, biología, geografía, matemáticas, historia del arte, música, filosofía y las ingenierías de telecomunicaciones, industrial y aeronáutica: 3% cada uno.

Apenas el 5% afirmaron que no estudiaron, y el 3%, que estudiaron una carrera pero que no llegaron a concluirla (**fig.5**).

La mitad de los wikipedistas afirmaron que no tenían web o blog personal. Los que tienen sólo blog corresponden al 22% mientras que los que sólo tienen web suman el 12%. Hay quienes tienen los dos y suman el 10% de los wikipedistas (**fig.6**).

Los datos de la encuesta enseñan que el 50% de los que tienen web o blog no ven ninguna conexión entre su contenido y los textos con los que colabora en Wikipedia. Para el 45% esa relación ocurre sólo a veces, mientras que el 2% afirma que la conexión existe siempre.

Figura 5



Fuente: Elaboración propia.

Figura 6

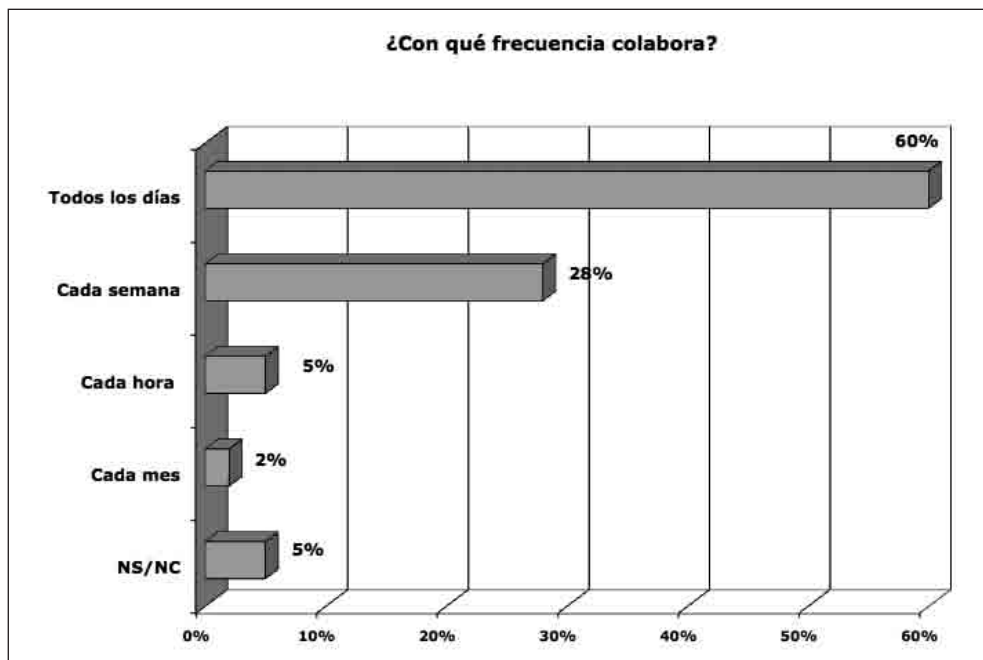


Fuente: Elaboración propia.

Colaboración

Los datos reunidos ponen de manifiesto que gran parte de los wikipedistas que contestaron a la encuesta, un 60%, mantienen una asiduidad diaria de colaboración en Wikipedia. La participación semanal es de un 28%, cada hora de un 5% y cada mes, de un 2% (fig.7).

Figura 7



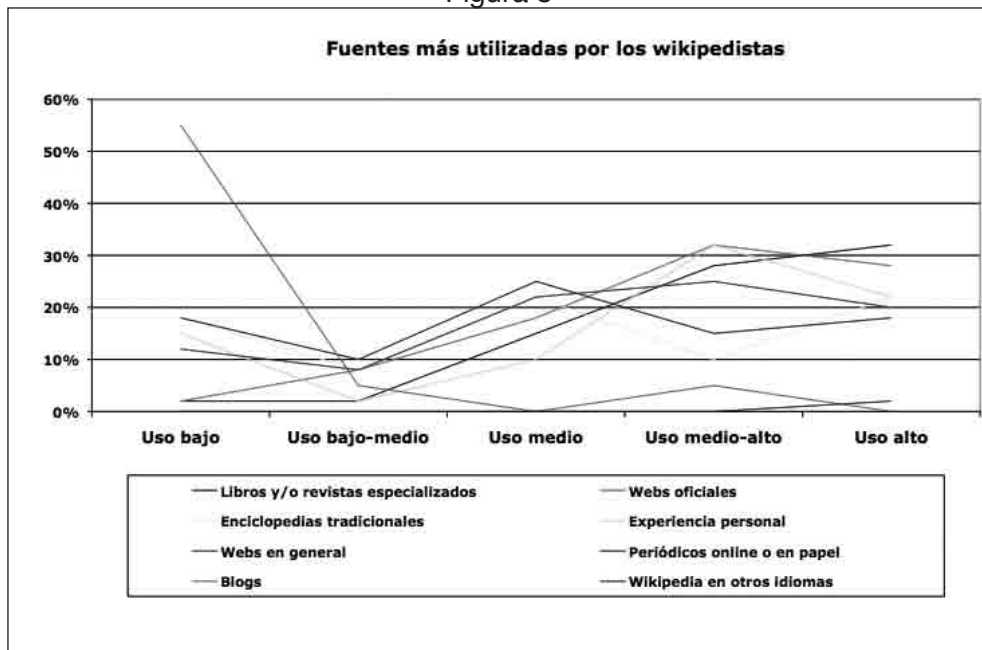
Fuente: Elaboración propia.

La mayoría de los wikipedistas encuestados suelen diversificar su participación en Wikipedia, actuando en variados temas. Un 77% afirma que colabora en más de tres temas, un 14%, en dos y un 6% se dedica exclusivamente a un asunto.

Conforme a los datos recogidos, los libros y/o revistas especializados son las fuentes más utilizadas por los wikipedistas para colaborar en la enciclopedia online. Fueron consideradas por el 32% de los encuestados como de “uso alto”. Enseguida están, respectivamente, las webs oficiales (28%), enciclopedias tradicionales o experiencia personal (22%), webs en general (20%), periódicos online o en papel (18%). La encuesta revela que son pocos los que utilizan los blogs como fuente importante para sus aportaciones. Apenas un 5% hace de los blogs un “uso medio-alto” y otro 5%, un “uso medio-bajo”. Más de la mitad (55%) revela que hace un “uso bajo” de los blogs como fuente. Las Wikipedias en otros idiomas son utilizadas por el 5% de los colaboradores que participaron en la encuesta (fig.8).

Gran parte de los colaboradores ven su participación en Wikipedia como una labor social (72%) y como una forma de entretenimiento (62%). El 15% de los encuestados entiende su actuación en la enciclopedia libre como un medio de comunicación. Entre otras opciones citadas están: “Un modo de formarse”, “un reto personal”, “un intercambio de conocimiento”, “la libertad no es sólo libertad para consumir bienes y servicios, sino, sobre todo, para conocer”. Los wikipedistas apuntan que lo que más les aporta su participación en Wikipedia es la posibilidad de intercambio de conocimiento (55%) y tener libertad para el mismo (55%).

Figura 8



Fuente: Elaboración propia.

Lo que más aporta a los colaboradores su participación en Wikipedia	% de los encuestados
Posibilidad de intercambio de conocimiento	58%
Libertad para compartir conocimiento	55%
Más información acerca de un tema que le guste	42%
Profundidad en temas que son tratados más superficialmente por la prensa y no tienen la misma velocidad de actualización en las enciclopedias tradicionales	38%
Posibilidad de comunicar conocimiento no convencional	2%
Información que por su desconocimiento o por ser muy localista puede perderse	2%
Democratizar el conocimiento en la sociedad sin sesgos de manipulación	2%
No saben o no contestan (NS/NC)	18%

Algunos comentarios de los wikipedistas acerca de cuáles son sus principales motivaciones para participar en Wikipedia:

“Aprendo mucho, de muchos temas. Además me fascina el objetivo de intentar conseguir recopilar toda la sabiduría universal”.
“El interés personal en los temas en los que participo, y el convencimiento de estar colaborando en un proyecto importante para la sociedad”.
“Sentirse implicado en la creación, ver que lo que uno sabe llega a los demás y queda escrito para el futuro allí donde lo pusimos”.
“La posibilidad de debatir argumentos, llegar a un consenso sobre los temas, evitar proselitismo político y religioso y adquirir conocimiento”.
“Hacerla más grande y precisa y ver que el artículo en que has colaborado aparece en los primeros puestos de Google”.
“Mi afición a la escritura y mi amor a la investigación y al conocimiento por sí mismo; soy escritor y poseo además una vocación docente que no puedo ejercer tan plenamente en las aulas como en Internet”.
“Es un proyecto interesante y con gran perspectiva hacia el futuro, la libertad de conocimiento pasa de ser un sueño a ser una realidad”.
“Compartir conocimiento. Me dan la oportunidad de dar y me permiten recibir”.
“El trabajo cultural cooperativo”.
“La curiosidad”.
“La posibilidad de generar conocimiento que pueda ser compartido por todo el mundo”.
“Para mí es un hobby que me distrae”.
“Vocación de enseñar, satisfacción por un trabajo bien hecho, servicio a la comunidad”.
“Conocer e intercambiar conocimientos”.

Ninguno de los wikipedistas que contestaron a la encuesta se molesta con el hecho de que no haya “autoría”, en el sentido formal, para los artículos. Eso no impide, según sus comentarios, el reconocimiento de la “autoría de las aportaciones”, es decir, del mérito de las colaboraciones en Wikipedia por los demás usuarios. Por medio del historial de cada usuario (aunque por pseudónimo) y de cada página, se sabe quiénes han actuado en cada tema. A continuación, algunas opiniones de los wikipedistas:

¿No le molesta el hecho de que no haya autoría para los artículos?
“No. No hay autoría de artículos, porque estos se componen de multitud de ediciones de multitud de usuarios. Sí que hay autoría de colaboraciones, que quedan grabadas en el historial de cada página”.
“En realidad la hay en cierto modo. El historial de los artículos (siempre y cuando no sea una edición anónima) da crédito a las aportaciones de los usuarios”.
“Sí que hay autoría. Autoría conjunta, pero la hay. El reconocimiento es uno de los puntos clave de la licencia”.
“No. A la larga la autoría tiende a diluirse en la colectividad porque cualquier artículo se irá completando. De todas formas conocemos por el historial la gente que ha colaborado (aunque sea por su pseudónimo)”.
“No, esa es la idea. Está registrado quién hizo cada contribución, pero el artículo en un todo no se acredita a la pluma de nadie”.
“En absoluto. Uno paga con trabajo y se ve recompensado con aprendizaje. Es muy poético, pero real”.
“No, en absoluto. El saber es de todos, no lo tiene nadie. Además la grandísima mayoría de los artículos son editados por varias personas, proporcionalmente a la cantidad de contenido. Generalmente un artículo extenso puede estar editado por 30, 40 ó 50 personas, si no más”.

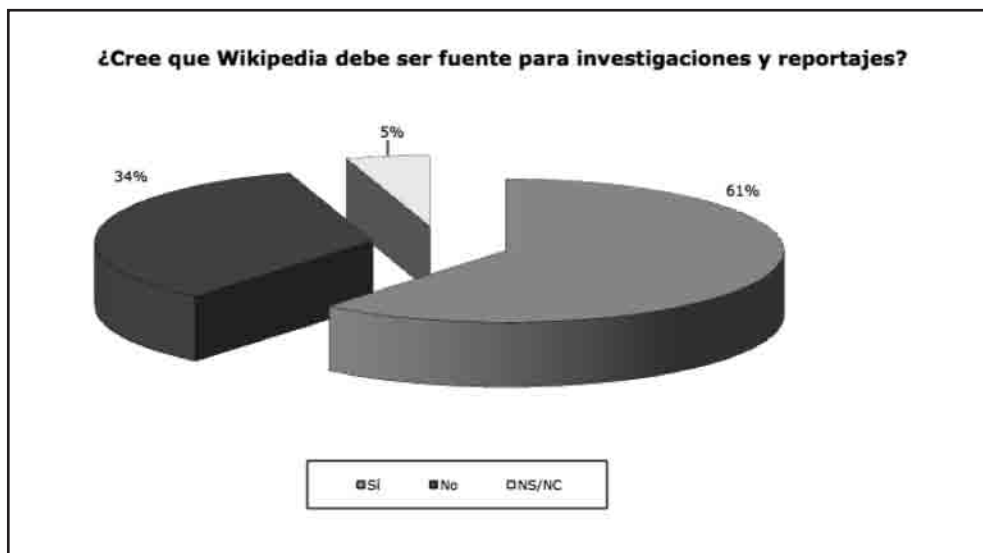
Los comentarios de gran parte de los wikipedistas (54%) confirman la idea de que hay una jerarquía meritocrática entre los colaboradores de Wikipedia. Los que creen que no corresponden a un 29% y los que no lo saben, a un 17%. Algunas aportaciones sobre la jerarquía:

“Sí, aunque implícita. Siempre hay bibliotecarios más implicados, con mayor conocimiento de muchos temas. Y los demás tienden a respetarlos más. Por otra parte es lógico, no es algo exclusivo de Wikipedia”.
“En general, la antigüedad otorga cierta jerarquía”.
“Sí, pero es preciso que exista una cierta jerarquía en actuaciones de mantenimiento concretas”.
“Según se vea. Es más una influencia moral por el número de ediciones y la calidad de los trabajos”.
“Sí. Los más experimentados, creo que lógicamente tienen una mayor reputación y jerarquía”.
“Unos wikipedistas tienen más ‘peso’ que otros; es la meritocracia”.

Wikipedia: ¿fuente fiable?

El 61% de los wikipedistas encuestados defienden que Wikipedia debe ser fuente para investigaciones y reportajes, y el 34%, que no. El 5% no se posicionó en ninguna de las opciones anteriores (fig.9).

Figura 9



Fuente: Elaboración propia.

Las aportaciones de algunos wikipedistas corroboran la idea de que Wikipedia debe ser utilizada como fuente, pero con la necesidad del cruce de información con otras fuentes. A continuación, algunas justificaciones de los colaboradores de la enciclopedia libre para la pregunta planteada en el gráfico anterior. Resumen gran parte de los comentarios de los wikipedistas acerca del uso de Wikipedia como fuente²:

“De momento la información de Wikipedia puede ser utilizada para introducirse en un tema, pero para un trabajo importante debe ser contrastada y/o ampliada por otros medios”.

“Wikipedia no es fuente primaria. Eso significa que todo lo contenido en ella tiene que ser verificable, por lo que se debe acudir a dichas fuentes directamente, en lugar de a Wikipedia”.

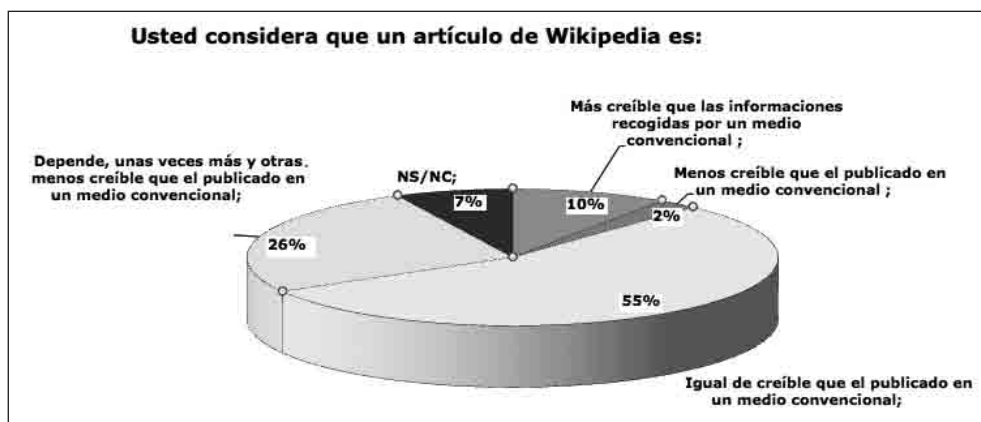
“Wikipedia no es fuente primaria ni puede ser citada como tal. Sin embargo, puede usarse para encontrar esas fuentes y conseguir un buen resumen inicial con el que empezar un trabajo”.

² Todas las respuestas a la encuesta fueron anónimas.

<p>“Sí y no. Muchos artículos de Wikipedia carecen de neutralidad mientras que otros resultan incluso mejores que los de enciclopedias tradicionales. Se debe analizar cada artículo por separado; no es una respuesta que se pueda generalizar”.</p>
<p>“La información está muy contrastada. La veracidad de Wikipedia se cuestiona en cada artículo, por ello los que estamos más implicados trabajamos duro para conseguir la neutralidad tan demandada por las enciclopedias tradicionales”.</p>
<p>“Hay cosas que solamente pueden ser encontradas en Wikipedia”.</p>
<p>“Wikipedia no sólo ofrece información, sino su discusión; desaconsejo su uso en temas polémicos en los que no haya consenso académico generalizado: política, por ejemplo”.</p>
<p>“Es fuente (Wikipedia) de referencia y conocimientos, y es un canal de aprendizaje tanto para el que lee como -fundamentalmente- para el que edita”.</p>
<p>“No como la única fuente sino como recurso para una primera aproximación y saber en qué dirección continuar la investigación”.</p>

Credibilidad

Figura 10



Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con la opinión de gran parte de los wikipedistas, un 55%, un artículo de Wikipedia es igual de creíble que el publicado en un medio convencional. Para un 10% llega a ser más creíble, y sólo para un 2%, menos (**fig.10**). Un 26% considera que dependerá de la situación, como argumentan algunos de ellos:

“Más creíble si no se trata de algo relacionado con cuestiones ideológicas, sino de mero conocimiento”.

“Depende de la participación en el artículo. Hay artículos hechos por una sola persona y en los que nadie más ha intervenido, por lo que suele ser poco fiable, Cuando sucede lo contrario hay más posibilidades de que la información sea confiable”.

“Debido al vandalismo es necesario consultar el historial. Excepto por esto, es más creíble”.

“Más que algunos medios de noticias, menos que otros, claro. Más que sitios ‘oficiales’ que, generalmente, sólo muestran ventajas de su tema o punto de vista”.

“Según de qué medio convencional estemos hablando”.

Problemas de Wikipedia

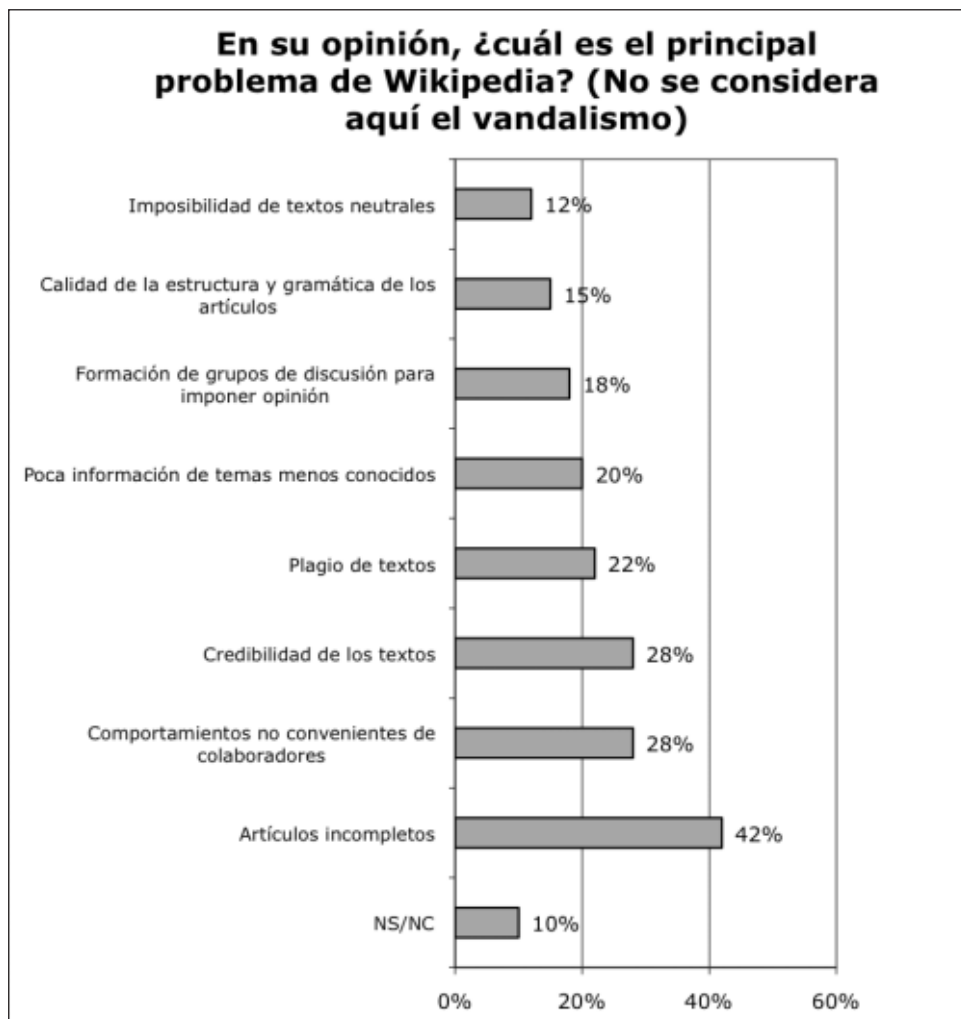
De acuerdo con la propia Wikipedia:

“Dos de los principales motivos por los cuales Wikipedia es criticada en cuanto a la exactitud y fiabilidad de sus contenidos son la persistencia de detalles erróneos difíciles de detectar (imprecisiones no malintencionadas, pero que pueden permanecer en un artículo por mucho tiempo) y la tendencia a contener más y mayores artículos relacionados con la actualidad o con áreas de conocimiento afines al perfil sociotécnico de la mayoría de sus participantes”.

Y sigue: “Un tercer y no menos importante factor relativo a las problemáticas de contenido que experimenta Wikipedia es el vandalismo”. Según muestra una investigación de IBM (Viégas, Wattenberg, Dave, 2004: 579), el vandalismo no llega a afectar considerablemente al contenido de Wikipedia, visto que las correcciones se hacen a una velocidad tal que gran parte de los usuarios no llegan a darse cuenta de lo ocurrido. Así, en esta investigación se entiende necesario identificar, además del vandalismo, los demás problemas que pueden comprometer la exactitud y fiabilidad del contenido presentado en los artículos de Wikipedia.

El vandalismo (recordando los resultados recogidos por IBM) sería más un problema al que se enfrentan cada día los wikipedistas, es decir, que afecta a la construcción del contenido, pero no tanto al contenido en sí. Mientras tanto, los demás problemas citados en el gráfico siguiente afectarían más directamente a la recepción de los contenidos por gran parte de los usuarios en general, principalmente por errores difíciles de identificar.

Figura 11



Fuente: Elaboración propia.

Para los wikipedistas, el principal problema de Wikipedia (**fig.11**), entre los sugeridos por esta investigación, sería la presencia de artículos incompletos (42%). En segundo lugar, el comportamiento no conveniente de colaboradores (como correcciones sin explicación) así como la credibilidad de los textos (28%). El tercer problema sería el plagio de textos (22%). Los demás son, respectivamente: la poca cantidad de informaciones de temas menos conocidos en relación a los más populares (20%), la formación de grupos de discusión que unen fuerza para imponer opinión (18%), la calidad de la estructura y gramática de los artículos (15%) y la imposibilidad de textos neutrales (12%).

Respecto de los comportamientos no convenientes de los colaboradores, citado anteriormente, gran parte de los wikipedistas (55%) consideran la “guerra de edicio-

nes” como el más frecuente. Un 18% de los que participaron en la encuesta admiten que ya participaron un par de veces de una guerra de edición. Otros, una vez (8%), y algunos afirman que participan frecuentemente (2%). La mayoría de los encuestados (65%) responden que nunca participaron en ese tipo de disputa.

El segundo inconveniente relatado fue el de la publicidad personal (32%) y el tercero, las correcciones sin explicación (28%). Otros comportamientos citados, que se considera que comprometen la calidad del contenido de los artículos, son: “desconocimiento del objeto del proyecto”; “correcciones a propósito parciales, uso interesado”; “tendencia a borrar artículos antes de que éstos maduren”; “chovinismo”.

Respecto del caso exclusivo de Wikipedia en español, un wikipedista observa:

“Wikipedia en español refleja las contradicciones de la comunidad hispana, muy dividida política y culturalmente. Eso puede ser a veces un freno, debido a las graves y recientes heridas políticas y diferencias económicas que sufren los hispanohablantes”.

Perspectiva

Las perspectivas de los wikipedistas en cuanto al futuro de la colaboración en Internet son positivas, aunque algunos admiten cierto temor de que proyectos como Wikipedia dejen de ser libres. Siguen algunas aportaciones de los wikipedistas acerca de las posibilidades futuras de Wikipedia y de la creación colectiva en la sociedad del conocimiento:

“Amplísima. Wikipedia demostró la posibilidad real de organizar grupos de trabajo cooperativos globales, de tipo comunitario. La experiencia es extensible a todas las áreas. Coincide con el concepto de ‘Aldea Global’”.

“Muy buenas. Pero creo que siempre será necesaria la existencia de supervisores o editores calificados para: 1)Combatir el vandalismo, 2)Correcciones de estilo, gramaticales, etc. 3)Verificar veracidad y credibilidad de los contenidos. Sin embargo, la falta de neutralidad en temas conflictivos no me parece grave, siempre que puedan existir distintas versiones de un mismo tema, cada una con su propio enfoque”.

“Integración de Wikipedia con el software (o hardware por qué no) como base de datos de información que los complementa: Sistemas operativos, procesadores de texto, reproductores de música, programas cartográficos, etc. mediante un API¹ estandarizado”.

“Algún método de organización colectiva para la demanda y lucha social. Una fórmula que fuera sencilla y sistemática para lograr movilizar a grandes cantidades de personas para una manifestación en contra de alguna cosa, a favor de alguna otra, etc”.

“Además de los wikis, los sitios de autopublicación con mecanismos de arbitraje colectivo”.

“Temo que Wikipedia sea absorbida por alguna empresa informática y pierda sus principios básicos”.

“Es difícil de determinar. De alguna forma, el futuro ya ha llegado. Bien el método Wikipedia, bien otro similar, irán aportando conocimiento libre”.

4. Conclusiones

La presente investigación define el perfil de los wikipedistas que colaboran con Wikipedia en español. Concluye que su edad varía entre los 13 y los 50 años. El mayor porcentaje de participación se registra en los usuarios de entre 21 y 30 años.

La gran mayoría de los wikipedistas tienen nivel de escolaridad universitario o aún estudian una carrera. Entre los diferentes profesionales y los estudiantes, el grupo más numeroso en la construcción de Wikipedia son los alumnos de secundaria y los universitarios, seguidos de los profesores.

Pese a su interés por la difusión de la información en la Red, los wikipedistas no necesariamente tienen web o blog personal. Se presentan divididos en ese aspecto.

Individualmente, los wikipedistas son asiduos a su participación, manteniendo una frecuencia apuntada por la mayoría como diaria. Suelen diversificar su acción en la construcción de artículos, colaborando normalmente en más de tres temas. Prefieren utilizar como fuentes libros y/o revistas especializados y también webs oficiales.

Los colaboradores ven Wikipedia principalmente como una labor social y una forma de entretenimiento. El presente estudio concluye que los mayores estímulos para que los colaboradores participen en la construcción de la web es el intercambio de conocimientos y la libertad para compartirlos.

Ningún colaborador cree que debería haber cualquier tipo de autoría de artículos, es decir, que alguien los firmara, pero asumen que hay un reconocimiento entre los wikipedistas de los autores a través del historial de cada página.

La mayoría de los wikipedistas son optimistas en relación al futuro de la creación colectiva y el conocimiento libre. Son pocos los que muestran temor a que la acción de empresas pueda limitar la libertad de los usuarios.

Referencias bibliográficas

ARTHUR, Charles (2006, 20 de julio). “What is the 1% rule?” **En:** The Guardian, Technology, [<http://www.guardian.co.uk/technology/2006/jul/20/guardianweeklytechnologysection2>], consultado el 20 de junio de 2007.

CEBRIÁN, Juan Luis (2011, 24 de febrero). “Wikiperiodismo”. Discurso de apertura del curso 2011 de la Escuela de Periodismo de El País, **En:** El País, Sociedad, Texto de Referencia, [http://www.elpais.com/articulo/sociedad/Wikiperiodismo/elpepusoc/20110224elpepusoc_10/Tes], consultado el 24 de febrero de 2011.

- CEREZO, José M (2006, 20 de agosto). “Web 2.0: Internet y más allá”. **En:** El País, Negocios, Tribuna, http://www.elpais.com/articulo/empresas/Web/Internet/alla/elpnegemp/20060820elpnegemp_3/Tes], consultado el 20 de octubre de 2006.
- CEREZO, José M (2006). *La blogosfera hispana: pioneros de la cultura digital*. Fundación France Telecom España, P. 216 y 220.
- DOMÍNGUEZ, Eva (2006, 13 de septiembre). “Periodismo con wikis”. **En:** La Vanguardia, El Cuarto Bit. [<http://blogs.lavanguardia.es/elcuartobit/2006/09/>], consultado el 15 de octubre de 2006.
- HIDALGO, Enric Senabre (2006). “Meritocracia y vandalismo en Wikipedia”. **En:** III Congreso Online - Observatorio para la Cibersociedad, [<http://www.cibersociedad.net/congres2006/gts/comunicacio.php?id=679&llengua=es>], consultado el 07 de enero de 2007.
- KOPYTOFF, Verne G (2011, 13 de enero). “Wikipedia Marks 10 Years of Edit-it-Yorself”. **En:** The New York Times, Technology, Bits, [<http://bits.blogs.nytimes.com/2011/01/13/wikipedia-marks-10-years-of-edit-it-yourself/?scp=1&sq=10%20years%20wikipedia&st=Search>], consultado el 9 de marzo de 2011.
- LÉVY, Pierre (2004). *Inteligencia colectiva: por una antropología del ciberespacio*. Organización Panamericana de la Salud. P.17-19 [<http://inteligenciacolectiva.bvsalud.org>]
- MANCINI, Pablo (2006, 2 de junio). Los enciclopedistas del siglo XXI debaten en Internet. **En:** Educ.ar, El portal educativo del Estado argentino. [<http://weblog.educ.ar/sociedad-informacion/archives/007526.php>], consultado el 10 de julio de 2006.
- MANCINI, Pablo (2006, 2 de abril). “Una enciclopedia en autoconstrucción”. **En:** La Capital, Señales, [http://www.lacapital.com.ar/2006/04/02/seniales/noticia_281530.shtml], consultado el 10 de julio 2006.
- PRIMO, Alex Fernando Teixeira; RECUERO, Raquel da Cunha (2003, diciembre). Hipertexto Cooperativo: Uma Análise da Escrita Coletiva a partir dos Blogs e da Wikipédia. **En:** revista de la FAMECOS, Vol. 1, n° 22, PUC/RS, Porto Alegre, P. 64, [<http://www.revistas.univerciencia.org/index.php/famecos/article/viewArticle/233>], consultado el 12 de enero de 2007.
- The New York Times (2010, 17 de febrero). “Google Donates \$2 million to Support Wikipedia”, Business, [<http://www.nytimes.com/aponline/2010/02/17/business/AP-US-TEC-Wikipedia-Google.html>], consultado el 5 de octubre de 2010.
- TUPPER, Peter (2004, 22 de octubre). “Journalism’s future may be Wikipedia”. **En:** el diario online The Tye, [<http://thetyee.ca/Mediacheck/2004/10/22/JourFutureWikipedia/>], consultado el 23 de noviembre de 2006.
- U.S Department of Health and Human Services (2009, 14 de julio). NIH and Wikimedia Foundation Collaborate to Improve Online Health Information. NIH News, [<http://www.nih.gov/news/health/jul2009/od-14.htm>], consultado el 16 de febrero de 2011.
- VIÉGAS, Fernanda B.; WATTENBERG, Martin; DAVE, Kushal (2004, abril). Studying Cooperation an Conflict between Authors with history flow Visualizations.

En: Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI2004). Vienna, P. 579 [http://alumni.media.mit.edu/~fviegas/papers/history_flow.pdf], consultado el 7 de mayo de 2007.

Wikipedia (español), [<http://es.wikipedia.org/>], [http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Lista_de_wikipedistas_por_número_de_ediciones][http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia#Cr.C3.ADticas_a_Wikipedia][<http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Bibliotecarios&oldid=6722049>].

ZACHTE, Erik (2011, 31 de enero). Wikistats: Wikimedia Statistics. **En:** Wikimedia Foundation, [<http://stats.wikimedia.org/ES/TablesWikipediaES.htm>], consultado el 19 de marzo de 2011.