

Tendencias en la producción científica sobre desinformación en España. Revisión sistematizada de la literatura (2016-2021)

Trends in scientific production on disinformation in Spain. Systematic literature review (2016-2021)

David García-Marín
Universidad Rey Juan Carlos

Guiomar Salvat-Martinrey
Universidad Rey Juan Carlos

Referencia de este artículo

García-Marín, David y Salvat-Martinrey, Guiomar (2022). Tendencias en la producción científica sobre desinformación en España. Revisión sistematizada de la literatura (2016-2021). En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº23. Castellón de la Plana: Departamento de Ciencias de la Comunicación de la Universitat Jaume I, 23-50. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/adcomunica.6045>.

Palabras clave

Desinformación; *fake news*; revisión sistematizada; métodos de investigación; técnicas de investigación; metainvestigación.

Keywords

Disinformation; *fake news*; systematic literature review; research methods; research techniques; metaresearch.

Resumen

Tras la victoria de Donald Trump en las elecciones estadounidenses y el referéndum del *brexit* en el Reino Unido, el año 2016 marcó el inicio de los análisis sobre la problemática de la desinformación en su forma actual. En el contexto español, la mayor parte de las investigaciones se ha producido desde el año 2018, cuando vieron la luz los primeros monográficos específicos sobre esta temática. Desde entonces, la atención de la academia española hacia la desinformación ha ido en aumento y se prevé que continúe siendo relevante en los próximos años. En este contexto, el objetivo de este trabajo es realizar una completa cartografía de la producción científica sobre desinformación publicada en España en el periodo 2016-2021. En concreto, se pretende analizar las metodologías, las técnicas de investigación y los objetos de estudio predominantes en este campo; así como las revistas, los autores y las instituciones más prolíficas. Para ello, se ejecutó una revisión sistematizada de todos los artículos sobre desinformación publicados en todas las revistas españolas indexadas en la categoría de comunicación en Scopus y Dialnet, a fin de realizar un estudio de tipo cuantitativo con tratamiento estadístico descriptivo e inferencial. Los resultados determinan que la investigación sobre las nuevas temáticas en comunicación se sigue realizando con las técnicas y perspectivas consolidadas desde hace varias décadas, lo que apunta a una cierta dificultad a la hora de innovar en metodologías o adoptar enfoques procedentes de otras áreas del conocimiento.

Abstract

After Donald Trump's victory in the American election and the *brexit* referendum in the United Kingdom, 2016 marked the beginning of the analysis of disinformation in its current form. In the Spanish context, most of the research has taken place since 2018, when the first special issues on this topic were published. Since then, the attention of Spanish journals specialized in communication towards disinformation has been increasing, and it is expected to continue to be relevant in the coming years. In this context, the aim of this paper is to map the scientific production on disinformation published in Spain in the period 2016-2021. Specifically, it aims to analyze the predominant methodologies, research techniques and objects of study in this field; as well as the most prolific journals, authors and institutions. A systematic review of all the articles on disinformation published in the Spanish journals indexed in the communication category in Scopus and Dialnet was carried out in order to conduct a quantitative research integrating descriptive and inferential statistics. The results indicate that research on new topics continues to be conducted using the techniques and perspectives consolidated in this field, which points to a certain difficulty in innovating methodologies or adopting approaches from other areas of knowledge.

Autores

David García-Marín [david.garciam@urjc.es]. Profesor ayudante doctor de la universidad Rey Juan Carlos.

Guiomar Salvat-Martinrey [guiomar.salvat@urjc.es]. Profesora contratada doctora de la universidad Rey Juan Carlos.

Reconocimiento de la investigación

Este trabajo está apoyado por la Cátedra Jean Monnet EUDFAKE: EU, disinformation and fake news (Call 2019-610538-EPP1-2019-1-ES-EPPJMO-CHAIR) financiada por el programa Erasmus+ de la Comisión Europea y el proyecto «Racionalidad y contraconocimiento. Epistemología de la detección de falsedades en relatos informativos» (RTI2018-097709-B-I00) financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España.

1. Introducción

En los años 90, la investigación sobre comunicación en España inició un proceso de consolidación a partir del desarrollo de la oferta de estudios universitarios en este campo. El incremento de facultades que apostaron por introducir estudios específicos sobre comunicación facilitó, sin duda, el crecimiento de la comunidad académica e impulsó su producción científica (Martínez-Nicolás, Saperas y Carrasco-Campos, 2019). Esta dinámica expansiva tuvo como consecuencia lógica la aparición de estudios dedicados a la metainvestigación en comunicación, que paulatinamente fueron incorporados a las revistas científicas del ramo. Por un lado, encontramos trabajos genéricos de tipo longitudinal que ofrecen una visión de conjunto sobre la evolución de la agenda temática, los métodos y las técnicas utilizadas a partir del análisis de un elevado volumen de textos (en ocasiones, superando el millar) producidos en amplios marcos temporales (varias décadas) en diferentes contextos: (1) a nivel internacional (Montero-Díaz, *et al.*, 2018); (2) en regiones específicas, como el ámbito hispanoamericano (Piñeiro-Naval y Morais, 2019), donde han existido desarrollos epistemológicos independientes (González-Samé, Romero-Rodríguez y Aguaded, 2017); y (3) exclusivamente circunscritos al territorio nacional (Caffarel, Ortega y Gaitán, 2018). En este último contexto -el nacional- destacan trabajos como el de Carrasco-Campos, Saperas y Martínez-Nicolás (2018), centrado en la presencia de las universidades españolas en la publicación científica sobre comunicación en el periodo 1990-2014; el de Martín-Algarra, Serrano-Puche y Rebollo (2018), que estudia la producción científica de las investigadoras del área; y los de Castillo-Esparcia y Castellero-Ostio (2019) y Gómez-Escalonilla (2021), enfocados en los métodos y técnicas de investigación utilizados en este campo. También bajo una mirada generalista, Martínez-Nicolás (2020) analizó el contexto institucional y la comunidad académica erigida alrededor de estos estudios en España en el periodo 1985-2017.

Por otro lado, la metainvestigación en comunicación ha efectuado análisis más específicos. En esta categoría de trabajos, más frecuentes que las contribuciones genéricas longitudinales, destacan los estudios sobre periodismo, caracterizados por su atención hacia la prensa diaria y el contenido de las noticias, así como por un abandono paulatino de los enfoques teóricos en favor de trabajos empíricos con metodologías crecientemente complejas (Martínez-Nicolás, Saperas y Carrasco-Campos, 2017). Bajo esta perspectiva más específica, no han faltado aproximaciones a la literatura científica desde el lado de la publicidad (Viñarás-Abad y Llorente-Barroso, 2020), la ética de la comunicación (Díaz-Campo y Segado-Boj, 2017), la radio (Repiso-Caballero, Torres-Salinas y Delgado-López-Cózar, 2011), la televisión (Gaitán-Moya, Lozano-Ascencio y Piñuel-Raigada, 2016), la narrativa transmedia (Vicente-Torrice, 2017), el podcast (Galán-Arribas, Herrero-Gutiérrez, Vergara-Fregoso y Martínez-Arcos, 2018), el uso de este medio para fines educativos (Celaya, Ramírez-Montoya, Naval y Arbués, 2020), la radio universitaria como

instrumento de educación mediática (Marta-Lazo, *et al.*, 2020), el periodismo móvil (López-García, *et al.*, 2019) y, más recientemente, las aplicaciones de la inteligencia artificial en la práctica periodística (Calvo-Rubio y Ufarte-Ruiz, 2021; Parratt-Fernández, Mayoral-Sánchez y Mera-Fernández, 2021).

Esta diversificación de los objetos de estudio abordados en la metainvestigación sobre comunicación muestra la evolución que este campo del conocimiento ha experimentado en las últimas cuatro décadas en España, al pasar «de una concepción restrictiva y limitada —el periodismo, los *mass media*— a situarse en el centro del funcionamiento neurálgico de todo el desarrollo de las sociedades contemporáneas» (Bustamante, 2018: 285).

Como no podía ser de otra manera, esta amplitud temática ha alcanzado también al ámbito de la desinformación, uno de los objetos de estudio más analizados en los últimos años. Si bien su popularización se ha desarrollado durante el último lustro, la desinformación no es un fenómeno exclusivo de nuestro tiempo. Se relaciona con «procesos o protocolos donde las noticias falsas se unen con noticias reales pero sesgadas donde diferentes canales se retroalimentan para darle más verosimilitud a esta narrativa tóxica» (Elías, 2021: 21). Una de sus principales características es su dominio de la esfera pública tanto en Europa, donde las autoridades comunitarias han puesto en marcha unidades específicas para contrarrestar este desafío, como a nivel mundial.

Para la mayoría de expertos, el año 2016 constituye el punto de partida de esta problemática en su forma moderna (D'Ancona, 2017; Zimdars y McLeod, 2020). En este contexto, se han popularizado términos como *fake news* o posverdad. Este último se relaciona con una nueva era donde las mentiras y las medias verdades asaltan el ambiente político (Keyes, 2004) y el día a día de los ciudadanos en su relación con los medios y las redes sociales. La explosión de esta problemática se puede explicar desde «el creciente fenómeno fan alrededor de ciertos personajes populares donde se valora más el entretenimiento que la integridad, el postmodernismo académico que relativiza todas las nociones de verdad, y el engaño derivado de las nuevas condiciones tecnológicas» (Keyes, 2004: 197). De forma general, se entiende la posverdad como la situación donde las emociones prevalecen sobre los hechos empíricamente comprobados para el entendimiento de la realidad (Dahlgren, 2018).

La posverdad constituye marcos de pensamiento distorsionados desde donde se potencia la efectividad de las *fake news* (Murolo, 2019) a partir de un entramado de actores que amplifican estos relatos maliciosos (Magallón-Rosa, 2019). Sin embargo, el concepto de *fake news* aún no ha logrado un consenso claro dentro de la comunidad científica. Para algunos autores, pueden definirse como las informaciones falsas elaboradas para obtener réditos económicos (Silverman, 2017). Para otros, consisten en cualquier tipo de contenido falso creado con fines mani-

puladores (Guo y Vargo, 2018) que adopta la forma de noticia verídica por estar estructurado bajo estándares periodísticos (McIntyre, 2018). Su antecedente más próximo se sitúa en los denominados *factoides* (Salmon, 2019) que proliferaron durante la presidencia de Ronald Reagan (de 1981 a 1989), cuyo discurso se caracterizó por la mezcla «de hechos que no eran completamente ciertos, pero tampoco totalmente falsos» (Elías, 2021: 22).

Aunque existen trabajos muy relevantes sobre este fenómeno, centrados en la propagación de los contenidos desinformativos (Vosoughi, Roy y Aral, 2018), los sesgos cognitivos en la recepción de las noticias falsas (Schwarz y Jalbert, 2021; Newman y Zhang, 2021; Jaffé y Greifeneder, 2021; Van-der-Linden y Roozenbeek, 2021) y la caracterización de la desinformación vinculada con estudios de caso concretos, especialmente la crisis de la Covid-19 (Brennen *et al.*, 2020; García-Marín, 2020) y los procesos electorales (Paniagua-Rojano, Seoane-Pérez y Magallón-Rosa (2020), las posibles soluciones para contrarrestar esta problemática constituyen el objeto de estudio más abordado desde 2016, año de eclosión del fenómeno. Múltiples han sido los abordajes explorados, desde el uso de algoritmos para identificar contenidos maliciosos (Ko, *et al.*, 2019; García-Marín, 2022) o etiquetar fuentes poco creíbles (Fletcher, Schifferes y Thurman, 2020), hasta el impacto de los proyectos de educación mediática y crítica (Amazeen y Bucy, 2019; Vraga, Bode y Tully, 2020; Higdon, 2020), así como el estudio de las estrategias de comunicación más eficientes para luchar contra las narrativas *fake* (Rose, 2018; Bosworth, 2019). En la misma línea, numerosos textos intentan demostrar la efectividad de las entidades de verificación (*fact-checking*) (Vraga y Bode, 2017; Magallón-Rosa, 2018; Nyhan, *et al.*, 2020) y las estrategias del llamado periodismo colaborativo (Carson y Farhall, 2018) para combatir la desinformación.

En el contexto español, la mayor parte de las investigaciones se ha producido desde el año 2018, cuando vieron la luz los primeros monográficos específicos sobre esta temática en las revistas *Profesional de la información* e *Hipertext.net*. Desde entonces, la atención de las revistas españolas especializadas en comunicación hacia el desafío de la desinformación ha ido en aumento; como demuestra el hecho de que, hasta la fecha, un total de 14 *journals* han convocado números especiales relacionados con esta problemática. Solo en 2021, han sido 7 los monográficos lanzados, de los que tan solo uno había sido publicado en su totalidad antes de junio de 2021. Estos datos muestran que el volumen de publicación científica sobre desinformación va a continuar siendo relevante en el corto plazo.

A pesar de este ímpetu investigador, aún no han sido especialmente numerosas las revisiones de la literatura sobre este fenómeno. A nivel internacional, encontramos trabajos de carácter no sistemático (Jankowski, 2018; Tandoc, 2019), mientras que los realizados de forma sistematizada consisten en estudios muy específicos sobre *fake news* (Ha, Andreu-Pérez y Ray, 2019) y, sobre todo, periodismo de verificación (Chan, *et al.*, 2017; Nieminen y Rapeli, 2019). En España, hasta junio de

2021, tan solo se habían publicado tres estudios de revisión sistematizada sobre desinformación: (1) el de Blanco-Alfonso, García-Galera y Tejedor-Calvo (2019), que analiza una muestra de 172 artículos internacionales a fin de descubrir la autoría, la procedencia, las temáticas y las técnicas de investigación de la producción científica sobre este objeto de estudio; (2) el de Marco-Cuenca, Salvador-Oliván y Arquero-Avilés (2019), centrado en la desinformación científica, y cuyo objetivo es analizar las retractaciones de las publicaciones biomédicas en España (n=132); y (3) el de Betancourt, Campillo y Mieres (2021), quienes revisaron un total de 42 artículos sobre YouTube como fuente de información sanitaria y como antídoto contra las *fake news* para la implementación de buenas prácticas en comunicación sobre salud.

En línea con estas aportaciones, el estudio que aquí se presenta consiste en una revisión sistematizada de la literatura (RSL) que aplica métodos estandarizados y validados por la comunidad científica en diferentes trabajos (Brereton, *et al.*, 2007; Higgins, *et al.*, 2019). Tales métodos se basan en la elección de un objeto de estudio a analizar, el establecimiento y justificación de un periodo temporal, la selección de una muestra de textos publicados en ese periodo, la definición de un conjunto de variables y categorías de codificación, el vaciado de los datos de cada categoría en una ficha de registro y, finalmente, el análisis y tratamiento estadístico y/o cualitativo de la información recogida.

Aunque utiliza instrumentos muy similares, nuestro trabajo manifiesta claras diferencias con respecto a las revisiones de la literatura sobre desinformación anteriormente mencionadas. Por un lado, se centra exclusivamente en la investigación publicada en España, al utilizar como referencia la producción científica de las revistas nacionales del área de comunicación. Por otro, presenta un carácter general y exhaustivo al recoger todos los artículos sobre desinformación publicados en estas revistas, con la evaluación por pares como único requisito para su inclusión en la muestra, tal como se detalla en el siguiente apartado.

2. Preguntas de investigación y método

El objetivo general de este estudio es realizar una completa cartografía de las tendencias en la producción científica sobre desinformación publicada por las revistas españolas especializadas en comunicación entre los años 2016 y 2021. De forma concreta, el trabajo pretende dar respuesta a las siguientes cuestiones:

- PI1. ¿Cómo ha evolucionado cronológicamente la producción de estudios sobre desinformación en las revistas españolas de comunicación en el periodo 2016-2021?

- PI2. ¿Cuáles son las revistas españolas de este campo con mayor producción sobre este fenómeno?
- PI3. ¿Cuáles son los autores y las universidades con mayor producción de estudios sobre desinformación en estas revistas?
- PI4. ¿Cuáles son los objetos de estudio abordados por estos trabajos? ¿Cómo se ha desarrollado la evolución cronológica de las temáticas dentro del periodo analizado?
- PI5. ¿Qué tipo de estudios, atendiendo a su enfoque metodológico, son los más frecuentes?
- PI6. ¿Qué tipo de trabajo se ha utilizado para abordar cada uno de los objetos de estudio?
- PI7. ¿Cuáles son las técnicas de investigación utilizadas?

Como señalamos anteriormente, para resolver estas cuestiones se llevó a cabo una revisión sistematizada de la literatura científica. Este abordaje permite descubrir e interpretar en profundidad el trabajo científico desarrollado sobre un objeto de estudio previamente delimitado, en un marco temporal establecido (Ramírez-Montoya y García-Peñalvo, 2018), así como detectar las temáticas y perspectivas menos abordadas sobre la materia analizada. La muestra incluyó todos los artículos sobre desinformación publicados por todas las revistas científicas españolas especializadas en comunicación. El periodo temporal del estudio comprendió desde el 1 de enero de 2016 hasta el 31 de mayo de 2021. Se contempla 2016 como punto inicial del trabajo porque fue a partir de ese año cuando comenzó la atención investigadora hacia el actual fenómeno de la desinformación tras el proceso electoral estadounidense de 2016 que terminó con la victoria de Donald Trump, el referéndum del *brexit* en el Reino Unido y el plebiscito sobre los acuerdos de paz en Colombia. Todos estos eventos estuvieron protagonizados por intensas campañas de desinformación, lo que llevó al diccionario *Oxford* a elegir el término *post-truth* (posverdad) palabra del año en 2016. Tras el triunfo de Trump, la utilización del término *fake news* «empezó a generalizarse en los medios de comunicación y, por extensión, en la sociedad» (Rodríguez-Fernández, 2021: 48), como se observa en el gráfico de evolución de las búsquedas de esta palabra en Google entre enero de 2004 y mayo de 2021 (figura 1). El aumento de consultas vinculadas con este término comenzó a ser relevante a partir de noviembre de 2016.

Figura 1. Volumen de búsquedas del término *fake news* en Google entre enero de 2004 y mayo de 2021.

● fake news

Término de búsqueda

Todo el mundo ▼

2004 - hoy ▼

Fuente: Google Trends.

Con el propósito de seleccionar el *corpus* de revistas que formarían la muestra, se utilizaron los siguientes criterios de inclusión y exclusión:

1. Se incluyeron todas las revistas españolas indexadas en la base de datos Scopus en el área de comunicación (con fecha 31 de mayo de 2021), independientemente de su factor de impacto y cuartil.
2. También forman parte de la muestra todas las publicaciones incluidas en la base de datos Dialnet Métricas del área de comunicación (en su última edición actualizada con fecha 31 de mayo de 2021), independientemente de su factor de impacto y cuartil.
3. Quedan excluidas de la muestra aquellas revistas que no utilizan procedimientos de evaluación de los trabajos mediante sistemas del tipo *peer review* (evaluación por pares).

Tras la aplicación de estos criterios, se seleccionaron un total de 68 revistas (ver datos de indexación y factor de impacto de las revistas analizadas en: <https://cutt.ly/qmUMmPK>). Para recuperar los estudios centrados en el fenómeno de la desinformación, se revisaron el título, el resumen y las palabras clave de todos los artículos publicados por estas revistas en el periodo temporal establecido (del 01/01/2016 al 31/05/2021). En caso de duda, se procedió a la lectura del texto completo. La muestra final quedó fijada en 176 trabajos.

De acuerdo con nuestras preguntas de investigación, se identificaron un total de 7 variables de estudio: (1) año de publicación de los trabajos, (2) autores/as de los artículos, (3) afiliación de los autores/as, (4) revista que publica el texto, (5) tipo de trabajo de acuerdo con su enfoque metodológico, (6) técnicas de investigación utilizadas y (7) objeto de estudio (temática) del trabajo. La tabla 1 recoge la ficha de registro de información, incluyendo las variables y sus categorías de codificación. La descripción detallada de cada uno de los objetos de estudio (variable 7) se encuentra disponible en el siguiente enlace: <https://cutt.ly/QmUMCr8>.

Los datos extraídos fueron analizados con procedimientos estadísticos descriptivos e inferenciales. Se realizaron pruebas de normalidad mediante test de Kolmogorov-Smirnov con corrección de significación de Lilliefors antes de decidir la aplicación de tratamientos paramétricos o no paramétricos, a fin de determinar la existencia de diferencias significativas en los valores de las variables. Todos los datos de las pruebas de normalidad ejecutadas en este trabajo se pueden consultar en: <https://cutt.ly/MmU1pjs>. El tratamiento estadístico (tanto descriptivo como inferencial) se realizó con el paquete SPSS v.26. La matriz de datos completa analizada con este software queda disponible en: <https://cutt.ly/2n7KP3C>.

En el apartado de resultados, algunas de las tablas que constituyen el trabajo se presentan mediante enlaces al repositorio Figshare, debido al volumen de información que este estudio ofrece y sus limitaciones de espacio.

3. Resultados

3.1. Año de publicación, autores/as y afiliación de los trabajos

El número de estudios sobre desinformación en las revistas especializadas españolas ha experimentado un aumento muy significativo en el último lustro, desde los 3 artículos publicados en 2016 hasta los 66 firmados en 2020 (tabla 2). El gran salto cuantitativo tuvo lugar en 2019, cuando se triplicaron los trabajos con respecto al año anterior. Hasta la realización de este artículo, el año 2021 registraba un total de 29 estudios, aunque la previsión es que la cantidad final de trabajos consignados este año sea mucho mayor, dada la convocatoria de varios monográficos cuyos textos aún no habían sido publicados.

Tabla 1. Variables y categorías de codificación del estudio.

Variable	Categorías de codificación
Año de publicación	2016 2017 2018 2019 2020 2021
Autores/as	Nombre de todos los firmantes del trabajo.
Afiliación	Universidad o institución de procedencia de los firmantes, incluida expresamente en el trabajo.
Revista	Nombre de la revista que publica el estudio.
Tipo de trabajo (metodología)	Cuantitativo no experimental Cualitativo Experimento Mixto Ensayo
Técnica de investigación	Análisis de contenido Encuesta Entrevista Observación Grupo de discusión Análisis de fuentes documentales Revisión sistematizada Análisis de redes Se registran también todas las combinaciones entre las técnicas anteriormente señaladas.
Objeto de estudio	Causas de la desinformación Consecuencias / impacto Definición de términos clave Propagación de la desinformación Sesgos en la recepción Soluciones Producción y/o estrategias de creación de contenidos desinformativos Percepciones hacia la desinformación <i>Deepfakes</i> Clasificación de la desinformación Historia de la desinformación Temática general

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Años de publicación de los trabajos (n=176).

Año	Número de trabajos
2016	3 (1,70%)
2017	8 (4,54%)
2018	17 (9,65%)
2019	53 (30,11%)
2020	66 (37,50%)
2021	29 (16,47%)
Total	176 (100%)

Fuente: elaboración propia.

El test de Kolmogorov-Smirnov determinó la ausencia de normalidad en los valores de la variable «año de publicación», así como en el resto de variables analizadas (tipo de trabajo, técnica de investigación, revista y objeto de estudio). Al no existir normalidad en la distribución de ninguna de las variables, se recurrió al análisis no paramétrico mediante test de chi-cuadrado, que observó diferencias muy significativas en el número de trabajos publicados en cada uno de los años analizados [$\chi^2(5, N = 176) = 109.27, p = 0.000$]. Todos los datos estadísticos de las pruebas de chi cuadrado se ponen a disposición en el siguiente enlace: <https://cutt.ly/XmU1TCU>.

Los 176 estudios que componen la muestra fueron firmados por un total de 297 autores. Solo 12 de los firmantes (4,04%) aportan más de 2 trabajos. Los investigadores más prolíficos son Ufarte-Ruiz (5 artículos) y Romero-Rodríguez (4 trabajos). Otros 10 autores firman 3 textos y un total de 28 (9,42%) cuenta con 2. Los restantes 257 autores (86,53%) aportan un artículo cada uno. El listado de los autores con al menos tres trabajos, así como las fechas y revistas donde éstos fueron publicados, se puede consultar en: <https://cutt.ly/xmU17ns>.

Los trabajos analizados en nuestra muestra proceden de un total de 93 universidades e instituciones diferentes, 49 de nacionalidad española y 44 extranjeras. La Universidad Complutense de Madrid es la institución con mayor número de afiliaciones (n=31), seguida de las siguientes universidades: Carlos III (n=19), Sevilla (n=19), Valencia (n=14), Pompeu Fabra (n=12) y Rey Juan Carlos (n=12). Entre las adscripciones internacionales, destaca la presencia de universidades iberoamericanas, con Brasil (n=8) y Colombia (n=7) como los países que mayor número de instituciones aportan (datos completos disponibles en: <https://cutt.ly/RmU0AU4>).

3.2. Revistas, tipos de trabajo y técnicas de investigación

La dispersión en la autoría y la afiliación de estos trabajos también se manifiesta en el número de revistas. De las 68 publicaciones que componen la muestra, 37 (54,41%) aportan al menos un texto. Las más prolíficas son *Profesional de la información* (n=30; 17,04%), *Historia y comunicación social* (n=14; 7,95%), *Revista latina de comunicación social* (n=10; 5,68%), *Estudios sobre el mensaje periodístico* (n=10; 5,68%) y *Prisma social* (n=10; 5,68%) (tabla 3). Se observan diferencias muy relevantes en el número de estudios publicados por cada una de las revistas [$\chi^2(36, N = 176) = 233.52, p = 0.000$].

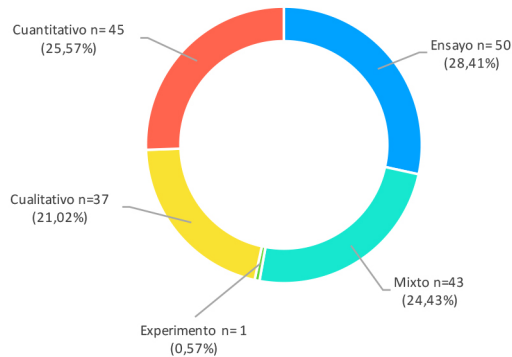
Tabla 3. Número de trabajos publicados por cada revista.

Revista	Número de trabajos	Revista	Número de trabajos
<i>Profesional de la información</i>	30 (17,04%)	<i>IC</i>	2 (1,1,3%)
<i>Historia y comunicación social</i>	14 (7,95%)	<i>Anàlisi</i>	2 (1,1,3%)
<i>Revista latina de comunicación social</i>	10 (5,68%)	<i>Communication papers</i>	2 (1,1,3%)
<i>Estudios sobre el mensaje periodístico</i>	10 (5,68%)	<i>AdResearch</i>	2 (1,1,3%)
<i>Prisma social</i>	10 (5,68%)	<i>Obra digital</i>	2 (1,1,3%)
<i>Communication & society</i>	9 (5,11%)	<i>ZER</i>	1 (0,56%)
<i>Ámbitos</i>	9 (5,11%)	<i>Teknokultura</i>	1 (0,56%)
<i>Revista mediterránea de comunicación</i>	8 (4,54%)	<i>Textual & visual media</i>	1 (0,56%)
<i>Hipertext.net</i>	7 (3,97%)	<i>Dígitos</i>	1 (0,56%)
<i>Comunicación y hombre</i>	7 (3,97%)	<i>Miguel Hernández communication journal</i>	1 (0,56%)
<i>Revista española de comunicación en salud</i>	7 (3,97%)	<i>Trípodos</i>	1 (0,56%)
<i>Icono 14</i>	6 (3,40%)	<i>Scire</i>	1 (0,56%)
<i>Revista de la Asociación Española de Investigación en Comunicación</i>	6 (3,40%)	<i>Bid</i>	1 (0,56%)
<i>Vivat academia</i>	5 (2,84%)	<i>IDP</i>	1 (0,56%)
<i>Index</i>	4 (2,27%)	<i>Revista internacional de relaciones públicas</i>	1 (0,56%)
<i>AdComunica</i>	4 (2,27%)	<i>Revista de comunicación de la SEECI</i>	1 (0,56%)
<i>Revista de comunicación y salud</i>	3 (1,70%)	<i>Periodística</i>	1 (0,56%)
<i>Comunicar</i>	2 (1,13%)	<i>Derecom</i>	1 (0,56%)
<i>Doxa</i>	2 (1,13%)		

Fuente: elaboración propia.

Atendiendo a su enfoque metodológico, el tipo de trabajo más frecuente es el ensayo (n=50; 28,41%), seguido de los estudios de corte cuantitativo no experimental (n=45; 25,57%) (gráfico 1). Las investigaciones con enfoques mixtos (n=43) constituyen el 24,43% de la muestra. La tabla 4 recoge las diferentes combinaciones utilizadas en los estudios con aproximaciones híbridas. Las pruebas de chi cuadrado observan diferencias muy notables en el número de trabajos publicados en función de su metodología [$\chi^2(4, N = 176) = 44.00, p = 0.000$].

Gráfico 1. Tipos de trabajo atendiendo a su enfoque metodológico.



Fuente: elaboración propia.

También se aprecian desviaciones muy significativas en la utilización de las diferentes técnicas de investigación [$\chi^2(20, N = 126) = 635.44, p = 0.000$] presentes en los 126 estudios empíricos que forman parte de la muestra (se exceptúan los 50 ensayos). El análisis de contenido es la técnica más prevalente (tabla 4), con presencia en 78 de los trabajos publicados (44,31%). En 64 de los estudios aparece como única técnica utilizada (36,36%), mientras que en 14 investigaciones se usa en combinación con otras. En segundo lugar, se recurre a la encuesta en un total de 25 trabajos (14,20%), de los que 17 (9,65%) la utilizan sin ninguna otra técnica complementaria. El análisis de fuentes documentales es la tercera técnica más frecuente (n=15; 8,52%). El diseño metodológico de un total de 9 trabajos se basa exclusivamente en este recurso.

Tabla 4. Técnicas de investigación utilizadas en los trabajos empíricos que componen la muestra (se exceptúan los ensayos) (n=126).

Técnica	Número de trabajos	Técnica	Número de trabajos
Análisis de contenido	64 (36,36%)	Encuesta + entrevista + observación	1 (0,56%)
Encuesta	17 (9,65%)	Análisis de contenido + análisis de fuentes documentales	1 (0,56%)
Entrevista	1 (0,56%)	Observación + análisis de fuentes documentales	1 (0,56%)
Observación	2 (1,13%)	Encuesta + entrevista	3 (1,70%)
Grupo de discusión	1 (0,56%)	Análisis de contenido + análisis de fuentes documentales + observación	1 (0,56%)
Análisis fuentes documentales	10 (5,68%)	Observación + entrevista	2 (1,13%)
Revisión sistematizada	3 (1,70%)	Entrevista + encuesta + análisis de contenido	1 (0,56%)
Análisis de redes	3 (1,70%)	Análisis de contenido + entrevista + análisis de fuentes documentales	1 (0,56%)
Análisis de contenido + entrevista	8 (4,54%)	Entrevista + encuesta + análisis de fuentes documentales	1 (0,56%)
Análisis de contenido + entrevista + observación	1 (0,56%)	Análisis de contenido + análisis de redes	1 (0,56%)
Grupo de discusión + encuesta	3 (1,70%)		

Fuente: elaboración propia.

3.3. Objetos de estudio

Las posibles soluciones para afrontar el problema de la desinformación constituyen el objeto de estudio más frecuente (n=52; 29,54%) (tabla 5), seguido de los trabajos sobre la producción y/o estrategias de los contenidos desinformativos (n=36; 20,45%). Tras ellos, se sitúan los textos que exploran las causas de esta problemática (n=23; 13,06%) y los que ofrecen taxonomías sobre los desórdenes informativos (n=14; 7,95%). Estas cuatro temáticas aglutinan el 71,02% de los trabajos publicados. El resto de objetos de estudio no supera la decena de investigaciones, aunque sobresalen las aportaciones sobre (1) los sesgos que operan en la recepción de las noticias falsas, (2) los estudios acerca de las percepciones sobre el desafío de la desinformación y (3) las aproximaciones conceptuales relacionadas con términos clave (como posverdad), con 9 trabajos (5,11%) en los tres

casos. Las pruebas de chi-cuadrado confirman la existencia de diferencias muy significativas en el número de textos publicados en función de su temática [$\chi^2(11, N = 176) = 171.86, p = 0.000$]. Los datos sobre la evolución cronológica de las frecuencias de aparición de cada uno de los objetos de estudio se pueden consultar en: <https://cutt.ly/7mU2NQH>.

Tabla 5. Frecuencias de aparición de cada uno de los objetos de estudio.

Objeto de estudio	Número de trabajos
Causas	23 (13,06%)
Consecuencias / impacto	6 (3,41%)
Definiciones	9 (5,11%)
Propagación	7 (3,98%)
Sesgos en la recepción	9 (5,11%)
Soluciones	52 (29,54%)
General	6 (3,41%)
Producción / estrategias	36 (20,45%)
Percepciones	9 (5,11%)
<i>Deepfakes</i>	2 (1,13%)
Clasificación de la desinformación	14 (7,95%)
Historia de la desinformación	3 (1,70%)
Total	176 (100%)

Fuente: elaboración propia.

Sin embargo, el análisis bivariado por tablas de contingencia observa diferencias aún más significativas en las metodologías utilizadas en función de la temática de los trabajos [$\chi^2(44, N = 176) = 109.33, p = 0.000$]. El 66,66% de los textos dedicados al estudio de los sesgos que operan en la recepción de los contenidos falsos se realiza con métodos cuantitativos no experimentales (tabla 6). Estas metodologías son mayoritarias también en los estudios sobre la propagación de las noticias falsas (42,85%). El resto de estudios sobre propagación utilizan métodos mixtos (57,14%). La mitad de los textos sobre taxonomías de la desinformación son también de tipo cuantitativo no experimental (suelen utilizar el análisis de contenido como técnica de investigación). Los trabajos cuantitativos no experimentales (sobre todo, mediante encuestas) resultan mayoritarios en los análisis sobre las percepciones de la ciudadanía o determinados colectivos hacia la desinformación (44,44%). Por último, los estudios sobre percepciones también utilizan de forma

predominante las aproximaciones mixtas (44,44%), mientras que la mayoría de los trabajos que abordan las posibles soluciones a esta problemática (59,61%) tienen carácter ensayístico (30,76%) o cualitativo (28,84%).

Tabla 6. Número de temáticas por método. Las frecuencias relativas se refieren al porcentaje de objetos de estudio que se abordan con cada una de las metodologías. 1=Trabajos cuantitativos; 2=cualitativos; 3=experimentales; 4=mixtos; 5=ensayos.

Objeto de estudio	1	2	3	4	5	Total
Causas	5 (21,73%)	3 (13,04%)	0 (0%)	4 (17,39%)	11 (47,82%)	23 (100%)
Consecuencias / impacto	2 (33,33%)	2 (33,33%)	0 (0%)	1 (16,66%)	1 (16,66%)	6 (100%)
Definiciones	0 (0%)	1 (11,11%)	0 (0%)	0 (0%)	8 (88,88%)	9 (100%)
Propagación	3 (42,85%)	0 (0%)	0 (0%)	4 (57,14%)	0 (0%)	7 (100%)
Sesgos en la recepción	6 (66,66%)	0 (0%)	1 (11,11%)	0 (0%)	2 (22,22%)	9 (100%)
Soluciones	8 (15,38%)	15 (28,84%)	0 (0%)	13 (25,00%)	16 (30,76%)	52 (100%)
General	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	6 (100%)	6 (100%)
Producción / estrategias	9 (25,00%)	12 (33,33%)	0 (0%)	13 (36,11%)	2 (5,55%)	36 (100%)
Percepciones	4 (44,44%)	1 (11,11%)	0 (0%)	4 (44,44%)	0 (0%)	9 (100%)
<i>Deepfakes</i>	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	2 (100%)
Clasificación de la desinformación	7 (50,00%)	3 (21,42%)	0 (0%)	4 (28,57%)	0 (0%)	14 (100%)
Historia de la desinformación	1 (33,33%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (66,66%)	3 (100%)

Fuente: elaboración propia.

4. Discusión y conclusiones

La investigación sobre desinformación en las revistas españolas especializadas en comunicación ha experimentado un aumento progresivo en el número de trabajos,

sobre todo desde 2019. En el periodo 2019-2021, se sitúa el 84,01% de los trabajos publicados. Este dato muestra que este objeto de estudio no tuvo una presencia inmediata en la investigación comunicativa tras la eclosión del fenómeno en 2016, si bien en los últimos 3 años la frecuencia de estos trabajos sí puede considerarse relevante (PI1). Ufarte-Ruiz (Universidad de Castilla-La Mancha) y Romero-Rodríguez (Universidad Rey Juan Carlos), con 5 y 4 trabajos respectivamente, son los autores más productivos sobre esta temática en el contexto español, mientras que la Universidad Complutense de Madrid se sitúa, con mucha diferencia, como la institución más prolífica (PI3), tal como sucede con la producción científica en otras áreas relacionadas con la comunicación (Alende-Castro, Carballa-Rivas y Urchaga-Litago, 2017). Tras ella, se colocan las siguientes universidades: Carlos III, Sevilla, Valencia, Pompeu Fabra y Rey Juan Carlos. No obstante, resulta más significativa la elevada dispersión de la autoría y las revistas que han publicado al menos un artículo sobre esta temática. Este resultado evidencia el interés que el fenómeno de la desinformación ha suscitado en el ámbito académico, como también demuestra el elevado número de instituciones de procedencia de estos trabajos (casi un centenar; n=93), tanto a nivel nacional como internacional. *Profesional de la información* es la revista española que más textos ha publicado, seguida de *Historia y comunicación social*, *Revista latina de comunicación social*, *Estudios sobre el mensaje periodístico*, *Prisma social* y *Communication & society* (PI2). Se observa un volumen muy desigual en el número de artículos publicados en las revistas españolas, una tendencia apreciable también en otros objetos de estudio dentro del campo de la comunicación (Marí-Sáez y Ceballos-Castro, 2015; Piñeiro-Otero, 2016).

El ensayo es el tipo de trabajo más frecuente (PI5). Este dato muestra la emergencia del establecimiento de rigurosas bases teóricas para la construcción de un objeto de estudio que, en su forma actual, resulta ciertamente novedoso. La necesidad de definir con precisión un fenómeno multidimensional como el de la desinformación, así como la menor complejidad que requiere el diseño de este tipo de trabajos frente a los estudios empíricos, justifican la predominancia de textos de corte teórico. El dominio del ensayo como el tipo de trabajo más frecuente se alinea con los resultados obtenidos por otros autores, como Blanco-Alfonso, García-Galera y Tejedor-Calvo (2019), en su revisión aplicada a los estudios sobre desinformación publicados a nivel internacional. Sin embargo, estos datos contrastan con los obtenidos en revisiones sistematizadas en otras áreas de la comunicación, como la publicidad, donde los trabajos teóricos resultan escasos (Viñarás-Abad y Llorente-Barroso, 2020).

Asimismo, se aprecia una tendencia hacia los trabajos de tipo cuantitativo no experimental, impulsados por la elevada presencia del análisis de contenido como técnica de investigación predominante, que se encuentra en casi la mitad de los estudios (44,31%), bien como única técnica utilizada o en combinación con otras

(PI7). En estudios anteriores, Martínez-Nicolás, Saperas y Carrasco-Campos (2019) ya habían señalado el dominio del análisis de contenido en la investigación comunicativa que, en el periodo 2010-2014, alcanzó prácticamente el 40% de los estudios publicados por las revistas españolas, un dato similar al obtenido en nuestro trabajo. No obstante, el porcentaje de investigaciones sobre desinformación que utilizan el análisis de contenido es superior al que ofrecen otros textos centrados en estudios más genéricos en el contexto español (Gómez-Escalonilla, 2021; Rodríguez-Gómez, Goyanes y Rosique-Cedillo, 2018). En todo caso, se observa un claro predominio de los trabajos que analizan la dimensión discursiva del fenómeno con una evidente centralidad del estudio sobre el contenido mediático (Martínez-Nicolás, 2020) a través de la aplicación de métodos documentales (Gómez-Escalonilla, 2021). La preferencia de este tipo de estudios contrasta con la escasa frecuencia de trabajos centrados en la caracterización de los emisores de la desinformación o las condiciones de recepción de las noticias falsas.

El dominio del enfoque cuantitativo no experimental se refuerza también por el notable uso de la encuesta (segunda técnica más utilizada), presente en el 14,20% de los estudios. El porcentaje de utilización de esta técnica coincide prácticamente con el obtenido por Martínez-Nicolás, Saperas y Carrasco-Campos (2019) en su metainvestigación sobre comunicación en España. Se detecta, eso sí, una ausencia generalizada del uso de muestras representativas, ya manifestada en estudios anteriores (Piñeiro-Naval y Morais, 2019). Nuestro trabajo también señala la prácticamente nula existencia de aportaciones de tipo experimental, confirmando los resultados obtenidos por Blanco-Alfonso, García-Galera y Tejedor-Calvo (2019) y Gómez-Escalonilla (2021). Asimismo, se aprecian diferencias muy significativas en el enfoque metodológico en función del objeto de estudio. Los trabajos sobre los sesgos que operan en la recepción del contenido desinformativo son abordados fundamentalmente desde miradas cuantitativas no experimentales (frecuentemente, encuestas), mientras que las soluciones de esta problemática se exploran desde estudios ensayísticos y cualitativos (PI6).

A partir de estos datos, podemos inferir que los estudios en comunicación continúan marcados por los enfoques metodológicos y las técnicas de investigación predominantes asentadas desde hace varias décadas, a pesar de la renovación de los objetos de estudio. La tendencia marca, por tanto, que la investigación sobre los nuevos temas se sigue realizando con los instrumentos y perspectivas consolidados en este campo, lo que apunta a una cierta dificultad a la hora de innovar en metodologías o adoptar enfoques procedentes de otras áreas del conocimiento.

Sin embargo, la alta presencia —y diversidad— de aproximaciones mixtas que conjugan miradas cualitativas y cuantitativas apuntan a una cierta sofisticación de las metodologías utilizadas, así como una mejora de los instrumentos de investigación (Rodríguez-Gómez, Goyanes y Rosique-Cedillo, 2018). No obstante, aún son muy escasos los trabajos con técnicas complejas de reciente desarrollo, como las

específicas para el estudio de las redes sociales mediante procedimientos de *big data*, que resultarían muy interesantes para analizar los patrones de propagación del contenido malicioso en los espacios virtuales. Estos instrumentos de análisis de redes son frecuentes en otros contextos, como el anglosajón; y en otro tipo de revistas, como las centradas en ciencias de la computación.

Los textos enfocados en (1) los posibles abordajes para combatir las noticias falsas, (2) la producción y las estrategias de los contenidos desinformativos, (3) las causas de este fenómeno y (4) las taxonomías de la desinformación suman 7 de cada 10 artículos publicados (71,02%) (PI4). El trabajo tipo responde al siguiente perfil: estudio de tipo cuantitativo no experimental que utiliza el análisis de contenido para cuantificar el formato, las narrativas, la cronología y la tipología de la desinformación vinculadas con un caso concreto (Covid-19, las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016, el mandato de Donald Trump, las campañas de desinformación rusa, la crisis independentista catalana, etc.). Es probable que el predominio de estos estudios se fundamente en la facilidad de acceso a la información falsa verificada por los *fact-checkers*. Habitualmente, estos estudios recurren a las bases de datos disponibles online pertenecientes a estas entidades de verificación, que ofrecen los contenidos desmentidos fruto de su trabajo de una forma estructurada que facilita la obtención de toda la información necesaria para la ejecución de estos estudios. Repositorios digitales como los de Poynter y la International Fact-Checking Network (IFCN), que recogen toda la desinformación verificada sobre la Covid-19 tanto a nivel mundial como en el contexto iberoamericano, constituyen recursos muy útiles para los investigadores en comunicación y han determinado, de alguna forma, tanto la alta prevalencia del análisis de contenido como técnica más utilizada, como las temáticas dominantes en el estudio de la desinformación.

Finalmente, resulta fundamental exponer qué aspectos relativos a la desinformación han recibido menor atención en la academia española. En virtud de nuestros resultados, consideramos que existe un déficit investigador en las siguientes dimensiones vinculadas con este fenómeno: (1) análisis sobre los procesos y sesgos psicológicos que entran en juego en la percepción de la credibilidad de los contenidos falsos, (2) las bases jurídicas para la adopción de medidas reguladoras de la producción y circulación de la falsedad en entornos virtuales, (3) la responsabilidad de las plataformas de *social media* en la propagación de las noticias falsas, (4) la desinformación de carácter económico (la llamada *black PR*) con fines reputacionales y comerciales, (5) la caracterización de la desinformación creada en formato sonoro (notas de voz emitidas a través de servicios de mensajería instantánea como WhatsApp o mediante la elaboración de podcasts, medio en franca expansión en los últimos años), (6) el acercamiento al estudio en profundidad de las *deepfakes*, (7) el análisis de tecnologías emergentes como el *blockchain* como instrumento para combatir las *fake news* y (8) la lucha contra los contenidos maliciosos en contextos locales. Todos estos aspectos podrían configurar interesantes líneas a

explorar en los próximos años a fin de alcanzar un conocimiento más completo sobre un fenómeno tan poliédrico, multifactorial y de consecuencias tan profundas como es la desinformación.

Referencias

Alende-Castro, Silvia; Carballa-Rivas, Noa-María y Urchaga-Litago, José David (2017). Producción científica sobre ética y comunicación en España (2000-2015). En: *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, nº 36. Sevilla: Universidad de Sevilla. DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/Ambitos.2017.i36.04>

Amazeen, Michelle y Bucy, Erik (2019). Conferring resistance to digital disinformation: The inoculating influence of procedural news knowledge. En: *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, vol. 63, nº3. Londres: Taylor & Francis Group, 415-432. DOI: <https://doi.org/10.1080/08838151.2019.1653101>

Betancourt, Alfredo; Campillo, Natalia y Mieres, Claudia (2021). Información sobre la salud: una revisión de la literatura existente sobre YouTube como fuente de información sanitaria. En: *Revista de comunicación y salud*, nº11. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 1-18. DOI: <https://doi.org/10.35669/rcys.2021.11.e207>

Blanco-Alfonso, Ignacio; García-Galera, Carmen y Tejedor-Calvo, Santiago (2019). El impacto de las *fake news* en la investigación en Ciencias Sociales. Revisión bibliográfica sistematizada. En: *Historia y comunicación social*, vol.24, nº2. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 449-469. DOI: <https://dx.doi.org/10.5209/hics.66290>

Bosworth, Kai (2019). The people know best: Situating the counterexpertise of populist pipeline opposition movements. En: *Annals of the American Association of Geographers*, vol.109, nº2. Londres: Taylor & Francis Group, 581-592. DOI: <https://doi.org/10.1080/24694452.2018.1494538>

Brennen, J. Scott; Simon, Felix; Howard, Philip N. y Kleis-Nielsen, Rasmus (2020). Types, sources, and claims of Covid-19 misinformation. *Reuters Institute*. Consultado el 7 de junio de 2021 en <https://cutt.ly/Amlssha>

Brereton, Pearl; Kitchenham, Barbara; Budgen, David; Turner, Mark y Khalil, Mohamed (2007). Lessons from applying the systematic literature review process within the software engineering domain. En: *Journal of Systems and Software*, vol. 80, nº4. Amsterdam: Elsevier, 571-583. DOI:<https://doi.org/10.1016/j.jss.2006.07.009>

Bustamante, Enrique (2018). La investigación en Comunicación en España. Luces y Sombras. En: *adComunica. Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, nº15. Castellón: Universitat Jaume I, 285-288. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.14>

Caffarel, Carmen; Ortega, Félix y Gaitán, Juan-Antonio (2018). La investigación en comunicación en España: Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades. En: *Comunicar*, vol.26, nº56. Huelva: Grupo Comunicar, 61-70. DOI: <https://doi.org/10.3916/C56-2018-06>

Calvo-Rubio, Luis-Mauricio y Ufarte-Ruiz, María-José (2021). Artificial intelligence and journalism: Systematic review of scientific production in Web of Science and Scopus (2008-2019). En: *Communication & society*, vol.34, nº2. Pamplona: Universidad de Navarra, 159-176. DOI: <https://doi.org/10.15581/003.34.2.159-176>

Carrasco-Campos, Ángel; Saperas, Enric y Martínez-Nicolás, Manuel (2018). ¿Cómo investigamos la comunicación en España? Universidades públicas y privadas en las publicaciones científicas de comunicación españolas (1990-2014). En: *AdComunica*, nº15. Castellón: Universitat Jaume I, 45-63. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.4>

Carson, Andrea y Farhall, Kate (2018). Understanding collaborative investigative journalism in a post-truth age. En: *Journalism Studies*, vol.19, nº13. Londres: Taylor & Francis Group, 1899-1911. DOI:<https://doi.org/10.1080/1461670X.2018.1494515>

Castillo-Esparcia, Antonio y Castellero-Ostio, Elizabet (2019). Investigación en comunicación: metodologías, temáticas y fuentes. En: *Revista Internacional de Relaciones Públicas*, vol.9, nº18. Málaga: Universidad de Málaga, 197-218.

Celaya, Iñaki; Ramírez-Montoya, María-Soledad; Naval, Concepción y Arbués, Elena (2020). Usos del podcast para fines educativos. Mapeo sistemático de la literatura en WoS y Scopus (2014-2019). En: *Revista Latina de Comunicación Social*, nº77. Madrid: Historia de los Sistemas Informativos, 179-201. DOI: <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2020-1454>

Chan, Man-Pui-Sally; Jones, Christopher; Hall-Jamieson, Kathleen y Albarracín, Dolores (2017). Debunking: A meta-analysis of the psychological efficacy of messages countering misinformation. En: *Psychological science*, vol.28, nº11. Nueva York: Sage, 1531-1546. DOI:<https://doi.org/10.1177/0956797617714579>

D'Ancona, Matthew (2017). *Post-truth. The new war on truth and how to fight back*. Londres: Ebury Press

Dahlgren, Peter (2018). Media, knowledge and trust: The deepening epistemic crisis of democracy. En: *Javnost-The Public*, vol.25, nº1-2. Londres: Taylor & Francis, 20-27. DOI: <https://doi.org/10.1080/13183222.2018.1418819>

Díaz-Campo, Jesús y Segado-Boj, Francisco (2017). Análisis de la investigación sobre ética de la comunicación en España (1980-2015). En: *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, vol. 23, nº2. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 759-772. DOI: <http://dx.doi.org/10.5209/ESMP.58014>

Elías, Carlos. (2021). El periodismo como herramienta contra las fake news. En Elías, Carlos; Teira, David (eds.), *Manual de periodismo y verificación de noticias en la era de las fake news*. Madrid: UNED.

Fletcher, Richard; Schifferes, Steve y Thurman, Neil (2020). Building the ‘Truth-meter’: Training algorithms to help journalists assess the credibility of social media sources. En: *Convergence*, vol. 26, nº1. Nueva York: Sage, 19-34. DOI: <https://doi.org/10.1177/1354856517714955>

Gaitán-Moya, Juan-Antonio; Lozano-Ascencio, Carlos y Piñuel-Raigada, José-Luis (2016). Prospectiva de la investigación sobre TV a partir de los proyectos de I+D y Tesis doctorales de 2007 a 2013 en las Facultades españolas de comunicación. En: *Revista de la Asociación Española de Investigación sobre Comunicación*, nº6. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela, 51-59. DOI: <https://doi.org/10.24137/raeic.3.6.7>

Galán-Arribas, Rafael; Herrero-Gutiérrez, Francisco-Javier; Vergara-Fragoso, Martha y Martínez-Arcos, Cruz-Alberto (2018): Estudios sobre el podcast radiofónico: revisión sistemática bibliográfica en WOS y Scopus que denota una escasa producción científica. En: *Revista Latina de Comunicación Social*, nº73. Madrid: Historia de los Sistemas Informativos, 1398-1411. DOI: <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2018-1313>

García-Marín, David (2020). Infodemia global. Desórdenes informativos, narrativas fake y fact-checking en la crisis de la Covid-19. En: *Profesional de la información*, vol. 29, nº 4. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.11>

García-Marín, David; Elías, Carlos y Soengas-Pérez, X. (2022). Big Data and Disinformation: Algorithm Mapping for Fact Checking and Artificial Intelligence. En: Vázquez-Herrero, Jorge; Silva-Rodríguez, Alba; Negreira-Rey, María-Cruz; Toural-Bran, Carlos; López-García, Xosé (eds.), *Total Journalism. Models, Techniques and Challenges*. Cham: Springer. DOI: [10.1007/978-3-030-88028-6_10](https://doi.org/10.1007/978-3-030-88028-6_10)

Gómez-Escalonilla, Gloria (2021). Métodos y técnicas de investigación utilizados en los estudios sobre comunicación en España. En: *Revista mediterránea de comunicación*, vol.12, nº1. Alicante: Universidad de Alicante, 115-127. DOI: <https://doi.org/10.14198/MEDCOM000018>

González-Samé, Héctor; Romero-Rodríguez, Luis-Miguel y Aguaded, Ignacio (2017). La investigación en comunicación en Latinoamérica: Una aproximación histórica (1950-2016). En: *Historia y comunicación social*, vol.22, nº2. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 427-445. DOI: <http://dx.doi.org/10.5209/HICS.57853>

Guo, Lei. y Vargo, Chris (2018). “Fake news” and emerging online media ecosystem: an integrated intermedia agenda-setting analysis of the 2016 U.S. Presidential Election. En: *Communication Research*, vol.47, nº2. Nueva York: SAGE, 1-23. DOI: <https://dx.doi.org/10.1177/0093650218777177>

Ha, Louisa; Andreu-Pérez, Loarre y Ray, Rik (2019). Mapping recent development in scholarship on fake news and misinformation, 2008 to 2017: Disciplinary contribution, topics, and impact. En: *American behavioral scientist*, vol.65, n°2. Nueva York: Sage, 290-315. DOI: <https://doi.org/10.1177/0002764219869402>

Higdon, Nolan (2020). *The Anatomy of Fake News: A Critical News Literacy Education*. Oakland: University of California Press.

Higgins, Julian; Thomas, James; Chandler, Jacqueline; Cumpston, Miranda; Li, Tianjing; Page, Matthew y Welch, Vivian (2019). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions*. Hoboken: John Wiley & Sons.

Jaffé, Mariela y Greifeneder, Rainer (2021). Can that be true or is it just fake news? New perspectives on the negativity bias in judgements of truth. En: Greifeneder, Rainer; Jaffé, Mariela; Newman, Eryn; Schwarz, Norbert (eds.). *The Psychology of Fake News. Accepting, Sharing, and Correcting Misinformation*. Nueva York: Routledge.

Jankowski, Nicholas (2018). Researching fake news: A selective examination of empirical studies. En: *Javnost-The Public*, vol.25, n°1-2. Londres: Taylor & Francis Group, 248-255. DOI:<https://doi.org/10.1080/13183222.2018.1418964>

Keyes, Ralph. (2004). *The post-truth era: Dishonesty and deception in contemporary life*. Nueva York: St. Martin's Press.

Ko, Hoon; Hong, Jong-Youl; Kim, Sangheon; Mesicek, Libor y Na, In-Seop (2019). Human-machine interaction: A case study on fake news detection using a backtracking based on a cognitive system. En: *Cognitive Systems Research*, n°55. Amsterdam: Elsevier, 77-81. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.cogsys.2018.12.018>

López-García, Xosé; Silva-Rodríguez, Alba; Vizoso-García, Ángel-Antonio; Westlund, Óscar y Canavilhas, Joao (2019). Periodismo móvil: Revisión sistemática de la producción científica. En: *Comunicar*, vol.27, n°59. Huelva: Grupo Comunicar, 9-18. DOI: <https://doi.org/10.3916/C59-2019-01>

Magallón-Rosa, Raúl (2018). Nuevos formatos de verificación. El caso de Maldito Bulo en Twitter. En: *Sphera publica. Revista de ciencias sociales y de la comunicación*, vol. 1, n.º 18. Murcia: Universidad Católica de Murcia ,41-65.

Magallón Rosa, Raúl (2019). *Unfaking news. Cómo combatir la desinformación*. Madrid: Pirámide.

Marco-Cuenca, Gonzalo; Salvador-Oliván, José-Antonio y Arquero-Avilés, Rosario (2019). Ética en la publicación científica biomédica. Revisión de las publicaciones retractadas en España. En: *El profesional de la información*, vol.28, n°2. Barcelona: El profesional de la información, e280222. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2019.mar.22>

- Marí-Sáez, Víctor-Manuel y Ceballos-Castro, Gonzalo (2015): Análisis bibliométrico sobre «Comunicación, Desarrollo y Cambio Social» en las diez primeras revistas de Comunicación de España. En: *Cuadernos.info*, nº37. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile, 201-212. DOI: <http://dx.doi.org/10.7764/cdi.37.828>
- Marta-Lazo, Carmen; Ortiz-Sobrino, Miguel-Ángel; Peñalva-Tobías, Sheila; Gómez-López, Jacinto (2020). Revisión de la literatura científica de la radio universitaria como instrumento de educación mediática. En: *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación*, nº25. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 257-268. DOI:<http://dx.doi.org/10.5209/ciyc.68277>
- Martín-Algarra, Manuel; Serrano-Puche, Javier; Rebolledo, Marta (2018). La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013). *adComunica*, nº15. Castellón: Universitat Jaume I, 65-87. DOI:<http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>
- Martínez-Nicolás, Manuel. (2020). La investigación sobre comunicación en España (1985-2015). Contexto institucional, comunidad académica y producción científica. En: *Revista Latina de Comunicación Social*, nº75. Madrid: Historia de los Servicios Informativos, 383-414. DOI:<https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2020-1432>
- Martínez-Nicolás, Manuel; Saperas, Enric y Carrasco-Campos, Ángel (2017). Journalism research in Spain. Analysis of research articles published in Spanish journals over the past 25 years (1990-2014). En: *Communication & Society*, vol.30, nº4. Pamplona: Universidad de Navarra, 149-166. DOI:<https://doi.org/10.15581/003.30.3.149-166>
- Martínez-Nicolás, Manuel; Saperas Enric y Carrasco-Campos, Ángel (2019). La investigación sobre comunicación en España en los últimos 25 años (1990-2014). Objetos de estudio y métodos aplicados en los trabajos publicados en revistas españolas especializadas. En: *Empiria: Revista de metodología de ciencias sociales*, nº42. Madrid: UNED, 37-69. DOI: <https://doi.org/10.5944/empiria.42.2019.23250>
- McIntyre, Lee (2018). *Post-truth*. Cambridge: The MIT Press.
- Montero-Díaz, Julio; Cobo, Manuel; Gutiérrez-Salcedo, María; Segado-Boj, Francisco y Herrera-Viedma, Enrique (2018). Mapeo científico de la Categoría «Comunicación» en WoS (1980-2013). En: *Comunicar*, vol.26, nº55. Huelva: Grupo Comunicar, 81-91. DOI: <https://doi.org/10.3916/C55-2018-08>
- Murolo, Leonardo. (2019). La posverdad es mentira. Un aporte conceptual sobre fake news y periodismo. En: Aparici, Roberto; García-Marín, David (coords.), *La posverdad. Una cartografía de los medios, las redes y la política*. Barcelona: Gedisa.
- Newman, Eryn y Zhang, Lynn (2021). Truthiness: How non-probative photos shape belief. En: Greifeneder, Rainer; Jaffé, Mariela; Newman, Eryn; Schwarz, Norbert

(eds.). *The Psychology of Fake News. Accepting, Sharing, and Correcting Misinformation*. Nueva York: Routledge.

Nieminen, Sakari y Rapeli, Lauri (2019). Fighting misperceptions and doubting journalists' objectivity: A review of fact-checking literature. En: *Political Studies Review*, vol. 17, n°3. Nueva York: Sage, 296-309. DOI: <https://doi.org/10.1177/1478929918786852>

Nyhan, Brendan; Porter, Ethan; Reifler, Jason y Wood, Thomas (2020). Taking fact-checks literally but not seriously? The effects of journalistic fact-checking on factual beliefs and candidate favorability. En: *Political Behavior*, vol.42, n°3. Londres: Springer, 939-960. DOI:<https://doi.org/10.1007/s11109-019-09528-x>

Paniagua Rojano, Francisco; Seoane Pérez, Francisco y Magallón-Rosa, Raúl (2020). Anatomía del bulo electoral: la desinformación política durante la campaña del 28-A en España. En: *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, n° 124. Barcelona: Centre for International Affairs,123-145. DOI: doi.org/10.24241/rcai.2020.124.1.123

Parratt-Fernández, Sonia; Mayoral-Sánchez, Javier y Mera-Fernández, Montse (2021). The application of artificial intelligence to journalism: an analysis of academic production. En: *Profesional de la información*, vol.30, n°3. Barcelona: El profesional de la información S.L., e300317. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.17>

Piñeiro-Naval, Valeriano y Morais, Ricardo (2019). Estudio de la producción académica sobre comunicación en España e Hispanoamérica. En: *Comunicar*, vol.27, n°61. Huelva: Grupo Comunicar, 113-123. DOI: <https://doi.org/10.3916/C61-2019-10>

Piñeiro-Otero, Teresa (2016). La radio en la investigación comunicativa en España: una línea minoritaria para un medio mayoritario. En: *Signo y Pensamiento*, n°35. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 30-48. DOI: <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.syp35-69.rice>

Ramírez-Montoya, María-Soledad y García-Peñalvo, Francisco-José (2018). Co-creación e innovación abierta: Revisión sistemática de literatura. En: *Comunicar*, vol.2, n°54. Huelva: Grupo Comunicar, 9-18. DOI: <https://doi.org/10.3916/C54-2018-01>

Repiso-Caballero, Rafael; Torres-Salinas, Daniel y Delgado-López-Cózar, Emilio (2011). Análisis de la investigación sobre radio en España: una aproximación a través del análisis bibliométrico y de redes sociales de las tesis doctorales defendidas en España entre 1976-2008. En: *Estudios sobre el mensaje periodístico*, vol.17, n°2. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 417-429. DOI: https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2011.v17.n2.38123

Rodríguez-Fernández, Leticia. (2021). *Propaganda digital: Comunicación en tiempos de desinformación*. Barcelona: Editorial UOC.

Rodríguez-Gómez, Eduardo-Francisco; Goyanes, Manuel y Rosique-Cedillo, Gloria (2018). Communication research in Spain: labor temporality, intensive production and competitiveness. En: *Communication & Society*, vol.31, n°4. Pamplona: Universidad de Navarra, 229-242.

Rose, David-Christian (2018). Avoiding a post-truth world: Embracing post-normal conservation. En: *Conservation and Society*, vol.16, n°4. Bangalore: Medknow Publications, 518-524.

Salmon, Christian (2019). *La era del enfrentamiento. Del storytelling a la ausencia de relato*. Barcelona: Península-Planeta.

Schwarz, Norbert y Jalbert, Madeline (2021). When (fake) news feels true: Intuitions of truth and the acceptance and correction of misinformation. En: Greifeneder, Rainer; Jaffé, Mariela; Newman, Eryn; Schwarz, Norbert (eds.). *The Psychology of Fake News. Accepting, Sharing, and Correcting Misinformation*. Nueva York: Routledge.

Silverman, Craig. (2017). *What do we mean when we say fake news?* The Fake Newsletter. Consultado el 27 de septiembre de 2021 en <https://bit.ly/39nh12v>

Tandoc, Edson (2019). The facts of fake news: A research review. En: *Sociology Compass*, vol.13, n°9. Hoboken: John Wiley & Sons. DOI:<https://doi.org/10.1111/soc4.12724>

Van-der-Linden, Sande y Roozenbeek, Jon (2021). Psychological inoculation against fake news. En: Greifeneder, Rainer; Jaffé, Mariela; Newman, Eryn; Schwarz, Norbert. (eds.). *The Psychology of Fake News. Accepting, Sharing, and Correcting Misinformation*. Nueva York: Routledge.

Vicente-Torraco, David (2017). Estudio bibliométrico de la producción científica sobre narrativa transmedia en España hasta 2016: Análisis descriptivo de las 20 principales revistas de comunicación españolas según Google Scholar Metrics (h5). *adComunica*, n°14. Castellón: Universitat Jaume I, 141-160. DOI: <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2017.14.8>

Viñarás-Abad, Mónica y Llorente- Barroso, Carmen (2020). La investigación en Publicidad y Relaciones Públicas: tendencias en contenidos (2000-2020). *Index. comunicación: Revista científica en el ámbito de la comunicación aplicada*, vol.10, n°3. Madrid: Universidad Rey Juan Carlos, 153-180. DOI:<https://doi.org/10.33732/ixc/10/03Lainve>

Vosoughi, Soroush; Roy, Deb y Aral, Sinan (2018). The spread of true and false news online. *Science*, vol.359, n°6380. Washington: AAAS, 1146-1151. DOI: <https://dx.doi.org/10.1126/science.aap9559>

Vraga, Emily y Bode, Leticia (2017). Using expert sources to correct health misinformation in social media. En: *Science Communication*, vol.39, n°5. Nueva York: Sage, 621-645. DOI: <https://doi.org/10.1177/1075547017731776>

Vraga, Emily; Bode, Leticia y Tully, Melissa (2020). Creating news literacy messages to enhance expert corrections of misinformation on Twitter. En: *Communication Research*. Nueva York: Sage. DOI:<https://doi.org/10.1177/0093650219898094>

Zimdars, Melissa y McLeod, Kembrew (2020). *Fake news and misinformation in the digital age*. Cambridge: The MIT Press.