

CAMBIOS DE LOS PERFILES DE PERIODISTAS, MEDIOS Y FUENTES, PRODUCTO DE LA FLUCTUACIÓN DE LA CREDIBILIDAD DE MEDIOS EN EL ECUADOR 2009-2011

Gabriela Cárdenas
Universidad de Los Hemisferios
Centro de Investigaciones de Comunicación y Opinión Pública (CICOP)
Quito, Ecuador
gaby_cardenas55@hotmail.com

Resumen

En el año 2009, el Centro de Investigación de Comunicación y de Opinión Pública (CICOP), de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Los Hemisferios presentó el primer informe acerca de la credibilidad de los medios de comunicación en el Ecuador. En esta ocasión, se presentan los datos del estudio realizado a través del análisis de encuestas y el análisis cualitativo de los hechos que han afectado al sistema informativo del país en el 2011, para poder contrastar y presentar los cambios de perfiles de periodistas, medios y fuentes frente a una variación en la credibilidad de la opinión pública ecuatoriana en los últimos tres años. En el estudio se exponen las transformaciones y las realidades del contexto socio-político que reflejan un profundo cambio en el sistema informativo bajo el cual venía funcionando nuestro país. Los medios de comunicación, los periodistas y el actual gobierno han tomado diferentes papeles dentro de la sociedad. Se han convertido en actores de gran importancia, pero también de gran controversia por las constantes discrepancias entre medios y el gobierno de turno. Entre las conclusiones se destaca la falta de credibilidad existente en los medios, en los periodistas y en las fuentes de un escenario informativo que ha decaído y requiere de la búsqueda de una verdadera ética de la información.

Palabras clave: Periodismo, credibilidad de medios, Ecuador, opinión pública, periodistas.

Abstract

In 2009, the research center of communication and public opinion (CICOP), from the Faculty of Communication at Hemisferios University presented the first report about the credibility of media in Ecuador. On this occasion is presented the study data, through analysis of surveys and qualitative analysis of the events that have affected the information system of the country in 2011, in order to contrast changes and submit profiles of journalists, media and sources against a variation in the credibility of the Ecuadorian public opinion in the last three years. This study outlines the changes and realities of socio-political context, which reflects a profound change in the information system under which our country had been working. The media, journalists and the current government have taken different roles in our society, they have become important actors in it; but also of great controversy about the consistent discrepancies between the media and the actual government. The conclusions emphasize the credibility gap existing in the media, journalists and news sources of a scenario that has decayed and requires the search for true ethics of information.

Keywords: Journalism, media credibility, Ecuador, public opinion, journalists.

Artículo recibido el 1 de mayo de 2012; enviado a revisión el 10 de julio de 2013; aceptado 15 de octubre de 2013; publicado Año 4 Vol. 4 No. 1

1. Introducción

La credibilidad en los medios de comunicación es la capacidad de lograr que las personas confíen en la información ofrecida por parte de medios y periodistas, quienes actúan como puente o "como un transmisor con acceso privilegiado a las fuentes que permiten que el público pase del no saber al saber" (San Martín, 2008, p. 11)

Desde el inicio del mandato del Economista Rafael Correa, los medios y los periodistas nacionales se han visto amenazados por las constantes críticas del actual gobierno. A su vez, el gobierno de turno ha sido reprochado por los medios de comunicación. Esta constante pugna y confrontación ha causado un cambio en el sistema infor-

mativo del Ecuador, así como en la credibilidad de fuentes y figuras periodísticas.

El Centro de Investigaciones de Comunicación y Opinión Pública (CICOP) de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Los Hemisferios ha centrado su esfuerzo en realizar investigaciones acerca del escenario periodístico del país y la opinión pública. En el año 2009 se presentó la primera investigación acerca del tema: "La credibilidad de los medios de comunicación en el Ecuador: Reflejo de un periodismo de calidad" realizada por Irene Vásconez. A lo largo de su informe se presentaron los primeros indicadores de credibilidad en el país, en donde se comprobó que la credibilidad de la opinión pública sobre los medios y los periodistas del país era "medianamente moderada" (Vásconez, 2010, p. 181). Asimismo, se determinó que la credibilidad de las figuras periodísticas era "moderadamente baja" (Vásconez, 2010, p. 181). Concluyó con la importancia de desarrollar en todo periodista los cuatro pilares fundamentales: "claridad, veracidad, confiabilidad e imparcialidad" (Vásconez, 2010, p. 182), al momento de generar la información. Estos pilares sentarían la base para los estudios posteriores.

En cuanto a la investigación del año 2010, Iván Rodrigo presentó el estudio "Calidad informativa: credibilidad de medios y periodistas en el Ecuador". A través de este se conocieron los resultados del 2010 y se mostró que "la opinión pública ecuatoriana no confía plenamente en la información que recibe de los medios de comunicación y del campo del periodismo en Ecuador" (Rodrigo, 2011, p. 22). Para Rodrigo, las principales causas del deterioro del periodismo en el país se muestran por el escenario informativo de la crisis mundial y su afectación en el Ecuador; pero también por el contexto político del país (Cfr. Rodrigo, 2010).

A partir de los estudios mencionados se pretende realizar un artículo que tome los hechos actuales sobre "la credibilidad de los medios, periodistas y fuentes en el país, como contribución al conocimiento de la verdad en la opinión pública en el Ecuador" (López, Rodrigo, & Crespo, 2009a, p. 1).

Los objetivos de la investigación se centran en: a) señalar cómo ha cambiado el contexto de la credibilidad de los medios de comunicación y periodistas en el Ecuador desde el 2009 hasta el 2011; b) evaluar el cambio de perfil de los periodistas, medios y fuentes durante estos tres últi-

mos años, ligado a la situación sociopolítica del país; c) definir el impacto y la credibilidad que tienen los medios de comunicación y los periodistas en las audiencias actuales, durante el año 2011.

El fin del presente informe investigativo es comparar la situación de periodistas, medios de comunicación y fuentes del 2011 con el perfil del 2009 y el del 2010. Por ello, la pregunta que guía esta investigación es: ¿en qué medida ha cambiado la credibilidad de los periodistas, medios y fuentes desde el 2009 hasta el 2011, producto del contexto sociopolítico imperante en el Ecuador?

Los constantes cambios del contexto socio-político del país en los tres últimos años llevan a plantear la necesidad de presentar una nueva perspectiva acerca de la credibilidad de los medios de comunicación y de los periodistas. Los ecuatorianos nos encontramos frente a un escenario de incertidumbre en el campo de la comunicación, ya que desde el gobierno de Rafael Correa, el perfil de periodistas, medios y fuentes ha cambiado junto con la realidad política del país.

Este estudio, impulsado por el Centro de Investigaciones de Comunicación y de Opinión Pública (CICOP) de la Facultad de Comunicación de la Universidad de Los Hemisferios, pretende ofrecer una información de calidad acerca de la realidad mediática, periodística y de fuentes del Ecuador a todos los investigadores, alumnos y personas involucradas en el mundo de la comunicación.

2. Metodología

La investigación "Credibilidad de medios, periodistas y fuentes en el Ecuador" es un estudio longitudinal del tipo cualitativo y cuantitativo. En cuanto a lo cualitativo, se analizó un amplio contexto teórico de varios autores, libros y revistas académicas y científicas; pero principalmente se determinaron ciertas variables de percepción. En cuanto a lo cuantitativo, se recolectó información a través de un cuestionario estructurado y realizado a nivel nacional.

Los principales hallazgos de la investigación se obtuvieron a través de una encuesta nacional. La encuesta estaba estructurada con una serie de preguntas sobre el uso de los medios de comunicación, temas y agenda que presentan los medios, credibilidad de medios y periodistas y, finalmente, factores que influyen en la credibilidad de la opi-

nión pública en general.

El cuestionario se realizó vía telefónica en cada una de las provincias o ciudades designadas según el cálculo de la muestra, de septiembre a octubre del 2011. La duración de cada llamada fue de cinco minutos, aproximadamente. La encuesta se aplicó aleatoriamente a hogares ecuatorianos potencialmente consumidores de medios, radio, televisión, prensa e Internet.

La muestra la conformaron hombres y mujeres mayores de 18 años, de nivel socio-económico alto, medio-alto, medio y medio-bajo; y con diversas ocupaciones. La selección de las personas encuestadas fue aleatoria, a través de los directorios telefónicos de cada ciudad tomada en cuenta en la muestra.

La muestra se obtuvo con la aplicación de la siguiente fórmula:

Se aplicaron los siguientes valores:

Nivel de confiabilidad: $Z = 1.96$

Nivel de confianza: $= 95\%$

Desviación Estándar: $S =$ para valores

superiores a 50.000 se aplicó un valor de 1; para valores inferiores a 50.000, valores de 1.

Error máximo permitido: $= 3\%$

La muestra obtenida este año fue de 823 casos u hogares, lo que garantiza la precisión del estudio, ya que está por encima de los 789 individuos requeridos en una muestra representativa, en el caso de Ecuador, donde existe una población de 14.000.000 de habitantes, o 2.800.000 hogares aproximadamente. La diferencia con la muestra del 2009 fue que este año se tomaron, de las 15 ciudades, solamente 13 porque 2 ciudades excedieron el porcentaje de error máximo en las encuestas del 2010.

En la tabla 1 se registra el número de muestras por ciudad que se tomaron para la encuesta del 2011.

3. Marco Referencial

3.1 Periodismo en el Ecuador

En toda sociedad, los medios de comunicación y el periodismo, en particular, juegan un papel fundamental en el desarrollo cultural, educativo e informativo. Por ello, García establece que el desafío y la responsabilidad de cada sociedad se debe enfocar en contar con sistemas informativos eficaces que brinden espacios para el desarrollo

de esta. Además, es importante comprender el funcionamiento del ejercicio de la profesión periodística de cada país "ya que determina el nivel de importancia que cada sociedad le asigna al derecho a la información" (García, 2009, p. 12).

Cada país, internamente, cuenta con varios sistemas que "relacionados entre sí contribuyen a la consecución de un determinado objetivo" (García, 2010, p. 72). En cuanto al sistema informativo, se debe "diseñar e implementar una estructura o sistema que persiga como objetivo último la satisfacción adecuada y plena de las demandas informativas de cada individuo" (García, 2010, p. 72). Por ello, se define al sistema informativo "como el conjunto de actividades e instituciones que tienen por objeto la colección, emisión, presentación y publicación de informaciones en los medios de comunicación social" (Galdón, 1994, p. 12).

Emisores, fuentes, periodistas, medios de comunicación y receptores forman parte del sistema informativo de una sociedad, que incluye:

"(...) la forma en que fluye la comunicación, las redes a través de las cuáles se realiza esa comunicación, las estructuras de los medios de comunicación y el marco regulatorio en que operan los diferentes actores del proceso comunicativo" (Urzúa, 2009, p. 11).

Para vincular la credibilidad de periodistas y medios con la realidad nacional es necesario comprender el marco legal del periodismo en el país, ¿qué establece la Ley de Ejercicio Profesional del Periodista?, ¿qué dice la Constitución del 2008 con respecto a este tema?, ¿cuáles son las implicaciones de la confrontación entre periodistas titulados y comunicadores empíricos?, ¿cuáles son los gremios actuales en el campo de la comunicación y su función?

Las principales bases del ejercicio periodístico en el país se sentaron en la Ley de Ejercicio Profesional del Periodista Ecuatoriano, publicada el 30 de septiembre de 1975, la cual rige hasta la actualidad. En este marco, "Ecuador es uno de los pocos países latinoamericanos que cuentan con una Ley de Ejercicio Profesional del Periodista" (López, Rodrigo, & Crespo, 2009b, p. 77). En el Art. 1 de dicha ley se establece que el periodista profesional en el país es: "a) Quien hubiere obtenido el correspondiente título académico conferido por las universidades u otros establecimientos de educación superior de la República; b) Quien hubiere obtenido ese título u otro equivalente, en universidades o planteles de educación

superior del extranjero, y lo revalidare legalmente en el Ecuador y c) Quien obtuviere un certificado de profesionalización otorgado por el Ministerio Educación Pública, en razón de haber ejercido la profesión con anterioridad a la fecha de vigencia de esta Ley (...)" (Ley de Ejercicio Profesional del Periodista, 1975).

Históricamente, el periodismo en el Ecuador ha estado a cargo de comunicadores empíricos, pues recién en 1947 se creó la Facultad de Comunicación Social en la Universidad Central del Ecuador en Quito y Guayaquil y posteriormente se aprobó la Ley que consideraba al periodismo como una profesión. Dicha Ley, por otro lado, permitió que periodistas empíricos pudiesen tener un título profesional. Periodistas como Jorge Ortiz, Diego Oquendo, Alfredo Pinargote y Milton Salvador fueron parte de los 850 profesionales beneficiados con la Ley de Ejercicio Profesional del Periodista, según presentó el medio digital Ciudadanía Informada el 12 de octubre del 2009 (Ciudadanía Informada, 2009). La confrontación entre empíricos y titulados ha generado influencia en el sistema informativo del país: "(...) el ejercicio profesional del periodista en Ecuador no ha escapado a las dinámicas laborales de América Latina en las que la permanente confrontación de los periodistas empíricos y los han sido titulados en universidades no permiten consolidar un reconocimiento profesional a la actividad informativa" (López, Rodrigo, & Crespo, Sistemas Informativos en América Latina: Ecuador, 2009b, p. 77)

Adicionalmente, en la Ley de Ejercicio Profesional del Periodista se estableció la obligatoriedad del título profesional para la elaboración de noticias que requieren una rigurosidad académica y la no obligatoriedad del título para las direcciones editoriales y de artículos de opinión. De esta manera se pretendía que el manejo de la información esté a cargo de periodistas que conozcan a fondo todas las implicaciones de crear noticias objetivas a través de fuentes certeras de información; para que la calidad y credibilidad no se vea afectada. Sin embargo, esto se opone al Art. 18 de la Constitución Política del Ecuador promulgada en el 2008, en donde se establece que:

"Todas las personas, en forma individual o colectiva, tienen derecho a: buscar, recibir, intercambiar, producir y difundir información veraz, verificada, oportuna, contextualizada, plural, sin censura previa acerca de los hechos, acontecimientos y procesos de interés general, y con responsabi-

lidad ulterior" (Constitución de la República del Ecuador, 2008).

Por lo tanto, según la Constitución actual, el trabajo informativo e investigativo no está reservado únicamente para los periodistas, sino que puede ser ejercida por cualquier ciudadano, garantizando así sus derechos constitucionales. Este hecho puede repercutir en la calidad de la información que los ciudadanos reciben, pues no conocen las implicaciones y la responsabilidad que conlleva el informar con fuentes comprobadas y de manera ética; sin dejarse llevar por inclinaciones políticas, sociales o económicas.

Junto con la promulgación de La Ley del

Ejercicio Profesional del Periodista se creó la Federación Nacional de Periodistas del Ecuador (FENAPE), tal como lo define el Art. 1 de los estatutos de la misma, "es una entidad de derecho privado, con personería jurídica, y su sede será rotativa, de conformidad con el respectivo Reglamento" (Estatutos de la Federación Nacional de Periodistas del Ecuador, 2001). Los órganos de la Federación Nacional de Periodistas son la Asamblea Nacional, que es responsable de dictaminar todos los reglamentos a los que se debe regir la Federación; el Comité Ejecutivo Nacional, que se encarga de poner en consideración a la Asamblea los temas de mayor trascendencia, como los asun-

Tabla 1: Distribución de muestra por ciudad de encuesta 2011

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Riobamba	44	5,3%	5,3%	5,3%
Tulcán	44	5,3%	5,3%	10,7%
Quito	173	21,0%	21,0%	31,7%
Machala	43	5,2%	5,2%	36,9%
Latacunga	43	5,2%	5,2%	42,2%
Ambato	43	5,2%	5,2%	47,4%
Esmeraldas	43	5,2%	5,2%	52,6%
Cuenca	49	6,0%	6,0%	58,6%
Azogues	42	5,1%	5,1%	63,7%
Guaranda	43	5,2%	5,2%	68,9%
Portoviejo	43	5,2%	5,2%	74,1%
Guayaquil	170	20,7%	20,7%	94,8%
Loja	43	5,2%	5,2%	100,0%
Total	823	100,0%	100,0%	

*Ibarra y Babahoyo no fueron tomados en cuenta porque el margen de error en la encuesta del 2010 excedió el porcentaje límite de error. Fuente: Encuesta CICOP 2011.

tos del Código de Ética Profesional para normar la conducta de todos los periodistas; los Colegios Provinciales y los Tribunales de Honor.

La Unión Nacional de Periodistas (UNP), la Confederación Nacional de Periodistas del Ecuador (CNPE), la Asociación Ecuatoriana de Radiodifusión (AER), la Asociación Ecuatoriana de Editores de Periódicos (AEDEP), la Coordinadora de Radios Populares y Educativas del Ecuador (CORAPE) son algunas organizaciones gremiales que existen en el país en el área de la comunicación para velar que todos sus afiliados reciban los beneficios de ley. El gremio que agrupa la mayor cantidad de periodistas es la UNP, que cuenta con 540 periodistas suscritos (El Universo, 2011).

El Centro de Investigaciones de Comunicación y de Opinión Pública (CICOP) de la Facultad de la Universidad de Los Hemisferios realizó una encuesta telefónica, en diciembre del 2008, a una muestra de 160 periodistas de 500 registrados en la base de datos del Centro. De los encuestados se recibió una respuesta de 26 periodistas, de los cuales el 26.9% no está asociado a ninguna entidad gremial, pese a la obligatoriedad que tienen todos los periodistas profesionales de afiliarse por lo menos a los Colegios Provinciales para gozar de los beneficios de la Ley. De ese porcentaje, el 19.2% no tiene interés por asociarse y solo el 15.4% sí lo tiene (López, Rodrigo, & Crespo, 2009b, p. 83).

3.1.1. La realidad periodística actual

En la actualidad, los medios de comunicación en el país han tratado de presentarse como intermediarios entre la sociedad civil y el poder político. Estas empresas informativas han adquirido gran importancia como actores políticos, lo que ha causado cierto cuestionamiento en la calidad de su trabajo.

"Las organizaciones periodísticas se han convertido en actores de considerable significación en el sistema político y, a pesar que no poseen explícitamente objetivos políticos claramente definidos, actúan como actores políticos que legitiman, seleccionan e imponen los asuntos públicos" (Castillo, 2011, pág. 75).

El hecho de que los medios de comunicación desempeñen un papel central y protagónico en el sistema político los ha convertido en actores, pues presentan los acontecimientos, actuaciones, discursos políticos y pueden diseminar la informa-

ción que permite a los miembros de la sociedad percibir las temáticas relevantes. "En este sentido, son los medios los que deciden qué información destacan y como la presentan a la audiencia. La información seleccionada atraviesa por el proceso de producción en el cual intervienen rutinas de trabajo y valores noticiosos o criterios de la noticia" (Ramos, 2011)

Muchos autores concuerdan que se ha perdido el foco o el verdadero sentido del periodismo, frente a la competencia que existe entre los medios de comunicación; así, "atraer nuevos lectores, conservar los que se tienen y ampliar el número de los destinatarios se ha convertido en una prioridad que para muchos medios se equipara o llega a superar a la función informativa" (San Martín, 2008, p. 18). Por su parte, Becket afirma: "En un mundo altamente reactivo, necesitamos periodistas que provean un contexto más a largo plazo junto a una narración más profunda y extensa de los hechos" (Beckett, 2010, p. 46). Por otro lado, Galdón establece que los periodistas ven a las noticias como algo que están obligados a transmitir, "no como algo de cuya creación es responsable" (Galdón, 1994, p. 56).

Frente a estas realidades y para poder comprender el tema de credibilidad es importante analizar la situación del periodista. En primer lugar, para poder exigir calidad por parte de los periodistas se debe asegurar las óptimas condiciones de su trabajo. Por ello, Gutiérrez alude que: "No es suficiente con pedir a los periodistas que realicen investigaciones más profundas y consulten distintas fuentes, sino que los medios para los cuales trabajan deben garantizar las condiciones para que puedan hacerlo y dictar unas políticas claras acerca de la función que esperan cumplir ante la sociedad. Los lineamientos editoriales establecidos por los medios, incidirán directamente en las rutinas periodísticas" (Gutiérrez, 2004).

Los bajos sueldos promedio así como las precarias condiciones contractuales han llevado a los periodistas a desarrollar trabajos paralelos en el área de la comunicación. Además, es importante recalcar que la oferta de periodistas supera la demanda de empleos existentes. "Los resultados reflejan, en general, un fuerte desajuste entre la oferta y demanda de periodistas recién titulados, cuyos principales problemas son el desempleo, subempleo y precariedad de condiciones (...)" (Délano, Niklander, & Susacas, 2007, p. 230). Por lo tanto, se afirma que en la actualidad un estu-

diante de periodismo tiene mucho menos asegurado un trabajo que en el pasado y que, por esto, ellos deberían ser los principales interesados en mejorar la empleabilidad de su profesión. La Revista Iberoamericana de Comunicación Infoamérica describió la realidad de los periodistas: "Pocos periodistas, salarios bajos, sobrecargo de funciones, recursos materiales e infraestructura insuficientes" (Infoamérica, 2007b).

La situación de los periodistas en el Ecuador no es diferente. Según los resultados presentados por el CICOP, el 53.8% trabajan con contrato a término indefinido y el 23.1% sin contrato; estos últimos laboran a través de prestación de servicios, modalidad freelance o arriendo de espacios en medios (López, Rodrigo, & Crespo, 2009b, p. 80).

Respecto al horario laboral, se determinó que el 46.2% de los comunicadores trabaja entre 8 y 12 horas y el 30.8% más de 12 horas. Adicionalmente se constató que el 61.5% trabaja entre 2 y 4 horas extras, de las cuales sólo a una persona le pagan dichas horas (López, Rodrigo, & Crespo, 2009b, p. 79).

Con respecto a los beneficios de ley, solo el 11.5% recibe cesantías, vacaciones, intereses a las cesantías, seguro social, bonificaciones, seguro de riesgos profesionales y salud obligatoria. El 73.1% recibe solamente vacaciones pagadas; el 11.5%, solo el seguro social y el 3.8% recibe intereses a las cesantías (López, Rodrigo, & Crespo, 2009b, p. 79).

En cuanto a los salarios, se presentó que el 53.8% de los periodistas gana más de 500 dólares; el 19.2%, entre 400 y 500 dólares; el 7.7% gana entre 300 y 400; el 11.5%, entre 200 y 300 y menos de 100 dólares, el 7.7% (López, Rodrigo, & Crespo, 2009b, p. 79). Fernando Checa, en su investigación "Cómo viven y piensan la Libertad de Expresión los periodistas ecuatorianos", del Laboratorio de Medios de la Universidad de las Américas (UDLA); presentó que el 55% de los periodistas ecuatorianos consideran que sus ingresos son bajos o muy bajos (Checa, 2008).

En el estudio realizado por Checa, Director del Laboratorio de Medios de la Universidad de Las Américas (UDLA), en el 2008 se determinó que el 48% de los periodistas consideran que la libertad de prensa está amenazada (52% equivale a los periodistas de televisión). El 43% de los periodistas encuestados, por otra parte, afirmó haber recibido amenazas a su integridad y a la de su familia.

(Checa, 2008)

Con respecto a la autocensura, el mismo estudio presentó que el 38% de los periodistas confirmaron haber tenido que sacrificar sus principios profesionales por temor a perder su trabajo. La presión principal proviene de los dueños o directores de medios (44%), de los grupos de poder (33%), de los anunciantes (21%) y del gobierno (19%) (Checa, 2008).

Otro factor que se debe tomar en cuenta para analizar la credibilidad de medios y periodistas es que en el Ecuador, los propietarios de las industrias mediáticas, en su mayoría, son empresarios de grandes capitales. La cuestión es simple: ¿hasta qué punto la concentración de medios puede defender y promover la democracia?, ¿es esta la principal causa por la que los gobiernos de turno y ciudadanos critican a los medios nacionales? Marco Villarruel Acosta, investigador del tema, establece que son 25 los medios de comunicación involucrados con grupos empresariales. En este marco, "muchos de estos grupos están ligados a otros consorcios financieros (...) En la mayoría de los casos estos grupos están detentados por familias" (López, Rodrigo, & Crespo, 2009b, p. 87). Entre los principales grupos empresariales y propietarios de medios de comunicación se encuentran: Grupo El Universo, Grupo El Comercio, Grupo Rivas, Grupo El Juri, Grupo El Hoy, Grupo Alvarado Roca, Grupo Egas, entre otros (López, Rodrigo, & Crespo, 2009b, p. 87).

Por último, se debe considerar que la tensión y el clima de polarización entre los medios y el poder es cada vez mayor. Los continuos conflictos entre medios, periodistas y autoridades del gobierno de Rafael Correa han llegado tan lejos que, incluso, han desembocado en acciones legales y denuncias en organismos del exterior.

La Fundación Andina para la Observación y Estudio de Medios (FUNDAMEDIOS) y la National Endowment for Democracy (NED) constituyeron una red de Monitoreo y Amenazas a la Libertad de Prensa en el país. "De acuerdo a ello, los últimos dos años han estado marcados por el intercambio de insultos y epítetos entre el Presidente de la República, algunos medios de comunicación y varios periodistas" (López, Rodrigo, & Crespo, Sistemas Informativos en América Latina: Ecuador, 2009b, p. 82).

Según FUNDAMEDIOS, en este último año, tomando como referencia el 30 de septiembre del 2010 se han reportado 211 agresiones en contra

de reporteros y medios de comunicación; lo que corresponde al 52% del total de las alertas reportadas desde el año 2008. César Ricaurte, Director Ejecutivo de FUNDAMEDIOS, considera que: "después del 30S, se ha radicalizado la ofensiva en contra de los periodistas y medios de comunicación, lo cual se evidencia por el número de agresiones que se han reportado en el año transcurrido" (FUNDAMEDIOS, 2011). Desde el 1 de enero al 31 de diciembre del 2011, FUNDAMEDIOS registró un total de 156 agresiones, en su mayoría hacia comunicadores de radio, prensa y televisión (67 casos); seguido de los ataques hacia los medios de comunicación (39 casos) (FUNDAMEDIOS, 2012a).

3.2 Credibilidad de medios de comunicación

Desde un inicio, los medios de comunicación tenían un papel importante dentro de la sociedad. Thomas Jefferson escribió: "si debiéramos tener un gobierno sin periódicos o periódicos sin un gobierno, no vacilaría un instante en preferir lo segundo" (Potter, 2008). Hoy, sin duda, todos los medios de comunicación mantienen esa importancia. El colectivo ha depositado la confianza en las fuentes y en los actores, reconocidos como informadores. Sin embargo, en la actualidad, esa confianza se ha sentido frustrada y traicionada.

Noëlle-Neumann establecía en su obra *La Espiral del Silencio* que la relación entre los medios de comunicación y la audiencia tiende a compararse con una conversación entre dos personas, en donde la una dice algo y la otra queda reforzada o convertida (Noëlle-Neumann, 2012). Esto refleja lo que hoy es la credibilidad y el poder de los medios de crear en todas las audiencias "una descripción de la realidad, una construcción del mundo y esa es la realidad a la que se orienta después la sociedad" (Vallespín, 2000, pág. 84). Por ello, Vallespín establece que: "Todo lo que sabemos de nuestra sociedad, sobre nuestro mundo, lo sabemos a través de los medios de comunicación (...) la realidad que somos capaces de percibir es creada por los medios aunque no se trate, de una realidad "consensuada"" (Vallespín, 2000, pág. 84).

Según Habermas, los medios de comunicación son esenciales en toda sociedad democrática, pues actúan como los interlocutores entre el Estado y la sociedad civil. Los medios de comuni-

cación son los intermediarios entre los receptores y su realidad social puesto que: "(...) han recibido implícitamente el poder de configurar la realidad de la sociedad como parte de un proceso comunicativo, y por ello tienen la responsabilidad de actuar acorde unos principios básicos establecidos, que están en pos de ayudar a la sociedad" (Torres, 2004, p. 10).

Cada medio establece con su público un vínculo o pacto, en donde la credibilidad es el factor central de aquel "contrato enunciativo más o menos táctico, por lo cual el destinatario acepta como verdadera la narración" (San Martín, 2008, pp. 11-12). La manipulación, tergiversación o falta de información pueden influir de manera negativa en aquel "pacto enunciativo". Por ello, Castells advierte que los medios deben ser neutrales y distantes para mantener su credibilidad (Castells, 2000).

La encuestadora Market presentó en el 2006 un estudio acerca de las instituciones de mayor credibilidad en el Ecuador. La investigación mostró que las instituciones con el porcentaje más alto de credibilidad eran la Iglesia, los medios de comunicación, las Fuerzas Armadas, los municipios y las Defensorías del Pueblo. Los medios de comunicación tenían una credibilidad del 11.4%; sin embargo, en el mismo estudio realizado en el 2009, los medios de comunicación dejaron de constar como instituciones de credibilidad entre los ecuatorianos (Vásconez, 2010, p. 180). Esto significa que la credibilidad tanto en medios, fuentes y periodistas ha disminuido y se ha visto afectado por varios factores: la concentración de empresas informativas, el creciente papel de los medios como actores políticos, la pérdida del espacio público.

En el informe de credibilidad del 2010 realizado por Iván Rodrigo del CICOP se estableció que: "(...) en promedio general, 58,9% de la población encuestada no tiene un medio que sea creíble por su información. Dicho de otro modo, los medios de comunicación ecuatorianos tienen un índice de descrédito que alcanza casi el 60%" (Rodrigo, 2011, p. 9).

Una de las principales razones por la cual la credibilidad de los medios de comunicación está en peligro es por la concentración de empresas informativas y su creciente papel como actores políticos.

Los medios de comunicación son empresas que venden información y, como tales, están

controladas, ya sea por el poder público o por los propietarios privados a quienes deben rendir cuentas. Además, al ser empresas informativas, su fin es buscar "una mayor rentabilidad, una mayor diversificación de la producción y una posición competitiva en un mercado más amplio que el anterior" (Ramos F. , 1996). Muchos grupos mediáticos se han centrado en unificar esfuerzos y en el Ecuador esto

no ha sido excepción, ya que los grandes conglomerados informativos pertenecen a ciertos grupos de poder, tal como se muestra en el siguiente capítulo.

"Las industrias que se dedican de modo específico a los medios de comunicación están cada vez más concentradas, y los actores dominantes en cada una de las industrias de medios de comunicación son, cada vez más, empresas subsidiarias de enormes conglomerados globales de medios de comunicación" (McChesney, 2002, pág. 235).

Adicionalmente, se debe tomar en cuenta que dicha concentración de medios se refiere al hecho de que los medios de hoy se han convertido en "grandes conglomerados con inversiones diversificadas, una enorme capacidad de influencia en las audiencias, una fuerte ideologización en detrimento del pluralismo y una cultura empresarial dominada" (Blessa, 2006, p. 6). Por esta razón se ha "(...) motivando cuestionamientos a la calidad de su trabajo periodístico por parte del público, menos ingenuo, más acostumbrado a la presencia mediática y cada vez más inclinado a identificar a los medios y los periodistas con las instituciones políticas que critican y de las que desprecia" (San Martín, 2008, p. 18).

Sin embargo, Mastrini y Becerra establecen que no siempre la concentración de medios es negativa, ya que puede ser una alternativa de independencia frente a los abusos de poder del Estado (Cfr. Mastrini & Becerra, 2006).

En cuanto al creciente papel como actores políticos, los medios han adquirido poder, especialmente para influir sobre sus audiencias a través de la información que transmiten. Así, "(...) en todas las encuestas en que se pregunta a la gente quién tiene demasiado poder en la sociedad actual, los medios de comunicación aparecen en los primeros lugares" (Noëlle-Neumann, 2012, p. 6). Este hecho puede afectar a la credibilidad porque la información transmitida siempre obedecerá a la línea editorial del medio en donde se genera dicha información.

Otro factor que ha afectado la credibilidad en los medios de comunicación es la pérdida del espacio público, concebido como el lugar en donde se genera la opinión pública y el diálogo para que todos los ciudadanos puedan expresarse libremente y buscar en conjunto soluciones para superar conflictos. La transición de los medios de comunicación a grandes conglomerados ha hecho que estos difícilmente puedan entenderse como generadores y sostenedores de un espacio público, abierto y plural; sino como creadores de "un espacio privado, cerrado, anti-neutral y anti-plural, que utilizan al servicio de sus propios intereses, sean estos económicos, políticos o ideológicos" (Blessa, 2006, p. 8).

La crisis profesional en las salas de redacción también ha influido en la credibilidad de los medios: poca independencia de la gerencia o dueños; falencias en la investigación, preparación y redacción de las noticias; errores en el manejo de fuentes; y, por último, cierta influencia por parte de anunciantes, gobernantes, empresarios y políticos. A estos factores hay que sumar la falta de formación profesional en las facultades de comunicación social, el desinterés en lo público, la pérdida de contacto con las personas o falta de inmersión en temas de reportería. Los periodistas deberían tener como fin "llegar a sus lectores, televidentes y oyentes con información útil para sus vidas y para su adecuada inserción en el sistema democrático" (Miralles, 2004, p. 16). La sociedad está cada vez más "informada", sin embargo, este hecho ha generado que se sustituya la cantidad por la calidad, con productos informativos más superficiales.

En el 2010, la revista EKOS realizó una encuesta a 250 hombres y mujeres mayores de edad para poder determinar el reconocimiento y credibilidad de los periodistas en el Ecuador. La investigación se hizo a través de un estudio de posicionamiento (Top of Mind) de los perfiles preferidos de los presentadores de televisión. Ecuavisa, Teleamazonas y Canal Uno fueron los medios televisivos con los mejores puestos en cuanto a la credibilidad de sus presentadores y periodistas. Prevalece el hecho de que "la capacidad de seducción de los líderes mediáticos es tal, que muchas veces no importa tanto lo dicho, sino quien lo dice" (Miralles, 2004, p. 73).

La Revista Vistazo publicó los resultados de dicha investigación, mediante un artículo titulado "Las voces en las que creemos", donde se pre-

sentó que: "En los 10 primeros puestos hay siete presentadores de Ecuavisa, con Espinosa de los Monteros liderando la lista. El segundo lugar lo ocupa Andrés Carrión, entrevistador y presentador de Canal Uno y el tercero, Teresa Arboleda, de Ecuavisa" (Revista Vistazo, 2010).

En cuanto a la confiabilidad de los periodistas se establece que es el acto que "resulta de una actitud permanente de transparencia y franqueza, tan clara y convincente que inspira el reconocimiento del periodista como alguien a quien sí se lo puede creer" (Restrepo, 2005). Sin embargo, si el periodista se centra en la transmisión de información sin reflexión previa ni esfuerzo en la elaboración del texto, se convertirá en un "mero transmisor de los diferentes lenguajes de políticos, burócratas y otras fuentes diversas" (Galdón, 1994, p. 186). En ese momento surge la pregunta formulada por muchos ciudadanos, frente a este escenario, ¿qué nos queda por creer?

Para que el periodismo sea transparente y eficaz, es importante que la sociedad entienda y apoye un tipo de relación diferente entre la audiencia y los productores de noticias (Cfr. Beckett, 2010). "Todo indica que la opción de los medios para ser creíbles ante sus audiencias está en que puedan abrir espacios de participación ciudadana y permitir, de manera clara, la construcción de lo público y del sentir ciudadano" (Ortíz, Ruíz, & Velásquez, 2002, p. 3).

Los medios de comunicación en el Ecuador deberían centrarse en contribuir al país en muchos aspectos fundamentales; pero antes deberían empezar por su autocrítica para lograr una mayor credibilidad y calidad de su trabajo. "De la misma manera que los medios pueden ser exigentes con tal o cual profesión o sector, ¿por qué no lo son con ellos mismos?" (Ramonet, 1999).

3.3 Contexto político del Ecuador

Desde la posesión del Presidente Rafael Correa, el 15 de enero del 2007, el gobierno ha sido criticado, dentro y fuera del país, por ser autoritario, no resguardar la democracia y violar ciertas libertades; censurando medios y periodistas. El 9 de octubre del 2011 el editorialista del Diario Hoy, Carlos de la Torre estableció que:

"Si bien puede debatirse si el proyecto correísta fue autocrático desde sus inicios o si ha devenido en esa dirección, está claro que es autoritario. Los poderes están concentrados en el Eje-

cutivo, hay una criminalización de la protesta, el Gobierno está en conflicto con todos los sectores organizados de la sociedad...ataques sistemáticos a la prensa, etc.

El autoritarismo del Régimen se explica en parte por la visión maniquea del mundo de Correa...su formación tecnocrática le hace considerarse como el dueño de la verdad: quienes discrepan son tachados de ignorantes o de malintencionados. Si bien la visión del mundo de Correa, poco tolerante con el disenso y el diálogo, le predispone al autoritarismo, factores estructurales permitieron que estas ideas se reflejen en cómo gobierna" (De la Torre, 2011).

El 2 de septiembre del 2009, Luis Pardo, titular de la Asociación Internacional de Radiodifusión calificó al presidente Rafael Correa de "extraordinariamente autoritario... que no tolera la existencia de medios que puedan contradecirlo" (Universo, 2009). A su vez, el 18 de febrero del 2012, la Asociación Mundial de Periódicos, que agrupa a 18.000 diarios, condenó "el agresivo tono" de Correa contra la prensa, y el Comité para la Protección de Periodistas califica la sentencia como "un serio revés para la democracia" (El Tiempo, 2012).

Por su lado, Rafael Correa ha denunciado "la dictadura de ciertos medios de comunicación" que se consideran "Dioses, Seres Superiores, Todopoderosos, Supremos inmunes a la ley" y ha establecido que su fin es "liberar a América de uno de los más grandes e impunes poderes, como ha sido el de la prensa corrupta" (El Tiempo, 2012). En el tercer aniversario de la televisora estatal ECTV Rafael Correa denunció que la prensa "es un poder sin contrapoder, un poder ilegítimo en este país y en América toda, se ha convertido en el juez supremo del bien y del mal (...) y eso no es correcto en una democracia" (Hoy, 2010).

Los roces entre los medios de comunicación y el gobierno ecuatoriano son innegables. Ante esta situación política, el sistema informativo del país ha cambiado notablemente: "(...) la forma de gobierno que adopte una nación y las políticas que en este sentido se implementen, serán elementos principales pero no los únicos que determinarán la composición y el funcionamiento de un sistema informativo" (García, 2009, p. 15). El perfil de medios de comunicación, periodistas y fuentes ha tenido una fuerte transformación desde el gobierno de Rafael Correa.

Los medios de comunicación privados se

centran en denunciar los errores y desprestigiar las acciones del gobierno con información proveniente de fuentes sesgadas; mientras que éste, mediante su poder, denigra y desacredita el trabajo de periodistas y medios de comunicación que critican al gobierno o que pertenecen a cierto grupo mediático con influencia en la opinión pública. Por esta razón, "la opinión dividida se afirma cada vez con más frecuencia y con más seguridad; al otro se lo escucha cada vez menos" (Noëlle-Neumann, 2012, p. 1). Además, ambos actores se encuentran a la defensiva y se han centrado en convertirse el adversario del otro.

La tensión entre la prensa y el gobierno se ha convertido en parte del escenario político ecuatoriano y se ha hecho patente en la ciudadanía. La Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) ha denunciado que el presidente Rafael Correa ha sido un factor fundamental para crear dicha situación de tensión, debido a su actitud beligerante contra la prensa (Hoy, 2008). El mandatario, desde los inicios de su gobierno hasta la actualidad, se ha referido a la prensa bajo los adjetivos de "incompetente", "calumniadora", "mentirosa", "corrupta", "mediocre", entre otros (Sociedad Interamericana de Prensa (SIP, 2007). Correa establece que: "Si nosotros decimos blanco, ellos tienen que decir negro, solo para desgastar al Gobierno" (Correa, 2011).

Para contrarrestar el predominio y la manipulación de los medios privados, que se hacen llamar también "medios independientes", Correa promulgó la creación de los medios públicos como Ecuador TV, Radio Pública del Ecuador, Diario El Telégrafo, Diario Digital El Ciudadano y la Agencia Nacional de Noticias de Ecuador y Sudamérica (ANDES); todos ellos con la idea de convertirse en medios imparciales e independientes.

Empero, estos han sido fundamentales para atacar a todos los medios privados y defender los ideales del gobierno. Paúl Bonilla, catedrático ecuatoriano, presentó los resultados de una encuesta que realizó con el apoyo de la Secretaría de Comunicación (SECOM) y la encuestadora Santiago Pérez, en donde el sondeo indicó que el 16% de los periodistas de los medios públicos consultados respondió que su material alguna vez fue rechazado por ir en contra de la línea editorial del medio. Esa cifra contrasta con el 10% de periodistas de medios privados que dijo que en algún momento su trabajo fue rechazado por el director del medio (El Comercio, 2012). Esto muestra de

cierta forma que los medios públicos también tienen una línea editorial que obedecer, por lo tanto su imparcialidad no es certera.

El sistema informativo del Ecuador clasifica a los medios por "independientes" o "privados" y medios "públicos", es ahí cuando debemos preguntarnos: Independientes, ¿de qué? ¿Independientes del gobierno? ¿Públicos para todos los ciudadanos? O, ¿públicos para gente alineada al gobierno?

El 8 de julio de 2008, el gobierno de Rafael Correa, a través de la Agencia de Garantías de Depósito (AGD), incautó 195 empresas pertenecientes a la familia Isaías, quienes tenían en su poder el 27% de la concentración mediática; entre ellos, tres canales de televisión (TC Televisión, Gamavisión y Cablenoticias CN3), Diario Expreso, Radio Súper K 800, Radio Carrusel, Revista La Onda, Revista Generación XXI, Revista El Agro, Revista Samborondón y acciones en TV Cable. En un inicio, se anunció la venta de los medios de comunicación; sin embargo, en la actualidad, los medios siguen administrados por el Estado, con directivos designados por el Gobierno.

3.3.1. 2011, un año decisivo para los medios de comunicación y el gobierno

En el 2011 la confrontación entre medios de comunicación y el gobierno creció notablemente por los sucesos que se vivieron desde febrero, cuando Rafael Correa presentó una demanda civil en contra de los periodistas Juan Carlos Calderón y Christian Zurita, autores del libro *El Gran Hermano*; en el que se denunciaron los contratos que tenía el hermano del presidente, Fabricio Correa, con el Estado. Rafael Correa acusó a los autores del libro por "daño moral".

Un mes después, el mandatario presentó otra demanda civil en contra de uno de los diarios más importantes del país y con mayor incidencia en la opinión pública, *El Universo*, tras la publicación del editorial "No a las mentiras" de Emilio Palacio. En dicho editorial se declaraba el 30 de septiembre como producto de un "guión improvisado" y se responsabilizaba al presidente de todas las consecuencias de aquel día. El 15 de febrero del 2012, *El Universo* perdió el juicio contra el Presidente de la República, quien días después perdonó la sentencia.

Por otro lado, Doris Soliz, ex ministra coordinadora de la política acusó al Diario Hoy por

haber violado el silencio electoral previo a la consulta popular realizada el 7 de mayo del 2011; sin embargo, la acusación de Solíz se consideró improcedente por el Tribunal Contencioso Electoral. Por la misma razón de "violación al silencio electoral", varias organizaciones gubernamentales acusaron a la Revista Vistazo que, de igual manera, fue desestimada.

Finalmente, el 21 de diciembre del 2011, el director del Diario Hoy, Jaime Mantilla, fue demandado por Pedro Delgado, presidente del directorio del Banco Central del Ecuador y primo del mandatario Rafael Correa. La demanda de Delgado se realizó por varios artículos publicados en este medio bajo los títulos: "La buena espalda del primo del presidente", "Delgado firmó antes de posicionarse", "El experto no se escapó de la central de riesgos", "Del auto exilio en Miami al poder", "Empujoncito del primo pesa". Frente a dichas publicaciones, Delgado afirmó que el medio había dañado su imagen, nombre, honor y moral, pero desistió de la demanda y no continuó con el juicio.

Así como han crecido las denuncias contra medios y periodistas, también crecieron los insultos hacia estos. En el enlace 220, Correa señaló que el mayor opositor en la campaña por la consulta fue la prensa: "Nuestro opositor fue la prensa corrupta. Nos llenaron de miedo. Tienen una campaña masiva de destrucción del presidente de la República" (El Universo, 2012).

De los 42 enlaces realizados en el último año, más de 90 veces fue atacado El Universo, lo que lo convierte en el medio más criticado por parte del gobierno (Cfr. El Universo, 2012).

En cuanto a los periodistas, Alfredo Pinarogote de Ecuavisa fue el personaje con mayor cantidad de críticas; seguido por Juan Carlos Calderón, Christian Zurita y Jeanneth Hinostrero, quien el 29 de septiembre del 2011 fue interrumpida por una cadena nacional mientras transmitía su programa de entrevistas "La Mañana 24 Horas" de Telemazonas. (FUNDAMEDIOS, 2011).

Entre otros periodistas atacados están Jorge Ortiz, José Hernández (Expreso), Martín Pallares (El Comercio), Francisco Vivanco (La Hora) y Vicente Ordóñez, presidente de la Unión Nacional de Periodistas y periodista del Universo (Cfr. El Universo, 2012).

Para un mejor control del sistema informativo del país y para evitar los abusos expuestos anteriormente, la Constitución del 2008 planteó

la necesidad de formular una nueva Ley de Comunicación: "(...) En el plazo máximo de trescientos sesenta días, se aprobarán las siguientes leyes: 4). La ley de comunicación" (Constitución de la República del Ecuador, 2008). Sin embargo, esta sigue en debate después de incontables prórrogas, correcciones y observaciones.

La Ley planteada desde hace dos años y medio ha recibido 615 observaciones al texto final, provenientes de ciudadanos, periodistas, directores o propietarios de medios, organizaciones, gremios, funcionarios de medios, asambleístas. Además, su contenido original ha sido modificado en un 70% (Hoy, 2012).

4. Hallazgos

A partir de las encuestas realizadas en el 2011 y los datos recolectados en el 2009 y en el 2010 es posible presentar este informe comparativo que logra medir la credibilidad de medios, periodistas y fuentes en el Ecuador.

4.1 Consumo de medios en el Ecuador

Para poder hacer un análisis de la calidad de los medios de comunicación y de la credibilidad de los mismos, es importante medir la frecuencia de consumo de prensa, radio, televisión e Internet en el último año.

Los resultados obtenidos acerca del consumo de medios de nuestro país muestran que la televisión es el medio más utilizado por los ecuatorianos. El 34,8% consume televisión entre una a dos horas diarias y el 26,2% de los encuestados afirmaron que ven televisión más de tres horas diarias.

El medio que le sigue es la radio que, a su vez, le gana por poco a la prensa escrita. El 32,3% consume radio entre una a dos horas diarias y el 18,6% más de tres horas diarias. En cuanto a la prensa escrita, se determina que el 32,2% lee la prensa entre una a dos horas diarias; y el 30,9% entre una a dos horas semanales, especialmente en fines de semana.

En el estudio del 2011 se presenta que el 21,3% de los encuestados consume internet más de tres horas diarias y el 19,8% entre una a dos horas diarias; sin embargo, sigue siendo mayor el porcentaje de encuestados que no consume Internet: el 35,8%.

Tabla 2: Consumo de medios en el 2011

	Prensa	Radio	Televisión	Internet
No consume	25,20%	26,20%	11,70%	35,80%
Entre una hora y dos horas	32,20%	32,30%	34,80%	19,80%
Entre dos y tres horas	3,30%	8,60%	20,50%	10,60%
Más de tres horas diarias	1,00%	18,60%	26,20%	21,30%
Entre una y dos horas semanales	30,90%	10,30%	4,10%	8,30%
Más de dos horas semanales	7,50%	3,90%	2,70%	4,30%

Fuente: Encuesta CICOP 2011

Tabla 3: Calidad de la información periodística

	Oportuna			Clara			Veraz			Confiable			Imparcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
No responde	3,4%	4,5%	8,0%	1,8%	3,2%	6,4%	4,9%	4,1%	8,7%	3,0%	3,9%	7,2%	5,4%	3,6%	10,3%
Nunca	4,0%	7,2%	4,0%	3,5%	8,0%	4,6%	6,4%	7,1%	4,0%	8,1%	10,3%	5,6%	12,7%	12,5%	8,6%
Casi nunca	7,0%	17,9%	10,1%	11,1%	18,3%	11,3%	11,2%	16,6%	12,6%	14,7%	18,2%	13,9%	18,5%	19,1%	17,7%
Regularmente	29,4%	38,7%	29,2%	27,4%	34,3%	30,9%	30,6%	37,2%	34,1%	32,6%	33,0%	30,5%	28,3%	32,6%	27,7%
Casi siempre	23,9%	23,6%	26,0%	25,3%	24,2%	28,2%	25,9%	25,1%	25,3%	24,3%	25,9%	27,3%	19,1%	21,7%	21,9%
Siempre	32,2%	8,2%	22,7%	30,9%	12,0%	18,6%	21,0%	9,9%	15,2%	17,4%	8,7%	15,6%	16,0%	10,5%	13,7%

Fuente: Encuesta CICOP 2009, 2010 y 2011.

4.2 Calidad de la información periodística en el Ecuador

Para poder realizar una comparación óptima de medios de comunicación, fuentes y periodistas alrededor de la credibilidad, desde el 2009 hasta la actualidad, es importante tomar en cuenta ciertos criterios para calificar la información recibida por parte de los medios de comunicación. Dichos criterios se establecieron de la siguiente manera: oportuna, clara, veraz, confiable e imparcial.

La información oportuna se refiere a la información recibida en el momento preciso de los hechos, pero con fuentes certeras y comprobadas. La información clara representa la forma de cómo se edita y difunde la noticia a las audiencias. La veracidad, tal como lo plasma Vásconez, se liga al hecho de "difundir un contenido investigativo y fiel a la realidad" (Vásconez, 2010, p. 179).

La confiabilidad es el acto que inspira al reconocimiento del periodista o medio a creer en la información que se transmite (Vásconez, 2010, p. 179). Y por último, la imparcialidad consiste en no posicionarse a favor o en contra de la información emitida, "es dar voz a todas las posturas implicadas en un tema para que den su versión de los hechos, aunque no estemos de acuerdo..." (Vásconez, 2010, p. 180).

Según los datos obtenidos en la encuesta del 2011, se determinó que el 22,7% considera que la información periodística es siempre oportuna; el 18,6%, clara; el 15,2%, veraz; el 15,6% concuerda que es siempre confiable; y el 13,7%, imparcial.

Con relación al 2009, el porcentaje de personas que cree que la información periodística es

siempre oportuna, clara, veraz, confiable e imparcial ha disminuido en el 2010 y 2011; siendo el 2010 el año con menor porcentaje. Por ejemplo, en el 2011 el 22,7% consideró que la información recibida era oportuna, mientras que en el 2010 solamente el 8,2%, y en el 2009, el 32,2%.

En el 2009, la mayoría de los encuestados (30,9%) consideraban que la información recibida era clara; en el 2010 dicha cifra descendió al 12,0% y en el 2011 incrementó en cierta cantidad (18,6%), pero sin alcanzar la alta percepción que se tenía en el 2009.

De igual modo, gran porcentaje de los encuestados (21,0%) en el 2009 concordaba que la información periodística era veraz; en el 2010 dicha cifra disminuyó en más de la mitad (9,9%) y en el año siguiente, la calidad periodística llegó a ser calificada como veraz en un 15,2%.

En cuanto a la imparcialidad de la información emitida por los medios de comunicación, en el 2009 el 16,0% creía en la imparcialidad de dicha información; para el 2010, dicha cifra bajó al 10,5% y en el 2011 subió un poco (13,7%).

Según las encuestas realizadas en el 2009, 2010 y 2011, la información periodística en el 2009 era mucho más confiable (17,4%) que en el 2010 (8,7%) o en el 2011 (15,6%).

En cuanto a mejoras en la percepción de la calidad de la información en el Ecuador, si comparamos con el 2010, ha disminuido el porcentaje de personas que cree que la información que reciben de los medios es "regularmente", "nunca" o "casi nunca" de alta calidad. En el 2010, el 7,2% de los encuestados establecía que la información nunca es oportuna; el 8,0%, clara; el 7,1%, veraz; el 10,3%, confiable y el 12,5%, imparcial. Mientras

Tabla 4: Falta de credibilidad en los medios de comunicación nacionales

	2009	2010	2011
Prensa	50,4%	36,3%	28,9%
Radio	79,2%	73,9%	61,7%
Televisión	24,4%	26,6%	15,4%
Internet	94,0%	86,3%	75,1%

Fuente: Encuesta CICOP 2009, 2010 y 2011

que en el 2011, solamente el 4,0% consideraba que la información nunca es oportuna; el 4,6% clara; el 4,0% veraz, el 5,6% confiable y el 8,6% imparcial.

La calidad de la información en el 2011 fue calificada, en su mayoría, como "regularmente" oportuna, clara, veraz, confiable e imparcial, lo que quiere decir que los encuestados consideran que solo en ciertas ocasiones la información es oportuna, clara, veraz, confiable e imparcial.

Por lo tanto, en la tabla 3 se puede visualizar una mejora en el escenario, en cuanto a la percepción de la calidad de la información periodística

con respecto al 2010; pero en comparación con el 2009, el escenario ha empeorado. Esto nos muestra que desde el 2009 hasta el 2011 han existido grandes cambios, especialmente por la situación de medios, periodistas y fuentes, determinadas como parte de la realidad del sistema informativo del Ecuador.

4.3 Credibilidad de los medios de comunicación en el país

La credibilidad de los medios de comunica-

Tabla 5: Credibilidad de medios de comunicación en el Ecuador

Medio	2009	2010	2011
Prensa			
1 Sin credibilidad	50,4%	36,3%	28,9%
2 El Comercio	26,7%	35,4%	39,1%
3 El Universo	15,8%	17,2%	22,4%
Radio			
1 Sin credibilidad	79,2%	73,9%	61,7%
2 Sonorama	5,3%	1,8%	8,3%
3 Radio Caravana	0,6%	3,6%	7,4%
Televisión			
1 Sin credibilidad	24,4%	26,6%	15,4%
2 Ecuavisa	32,3%	28,9%	30,9%
3 Telemazonas	20,0%	25,5%	24,1%
Internet			
1 Sin credibilidad	94,0%	86,3%	75,1%
2 El Comercio	1,1%	4,5%	14,6%
3 Ecuador Inmediato	2,1%	0,9%	6,8%

ción es otro factor que ha sufrido una transformación. El porcentaje de encuestados que no se identifica con ningún medio de comunicación nacional sigue siendo alto. Tal como se mostró en los resultados del informe del 2010: "No hay preferencias masivas acerca de los medios en general; la población no se identifica con ningún medio dada su calidad y credibilidad" (Rodrigo, 2011).

En la tabla 4 se muestran los porcentajes que representan a los encuestados que no creen en ningún medio de comunicación.

A pesar de que en el 2011, el porcentaje de personas que no cree en un medio de comunicación específico disminuyó, la cifra continúa siendo significativa, especialmente en radio, con una falta de credibilidad del 61.7% de encuestados e Internet con 75.1%. En el 2009, el 50,4% de los encuestados confirmaba no tener preferencia por ningún medio de prensa; en el 2010, dicho porcentaje disminuyó a 36,3% y en el 2011 a 28,9%. De igual manera sucede con los medios radiales, televisivos y de Internet.

Al igual que en el 2009 y 2010, en el 2011 el medio que tiene mayor porcentaje de falta de credibilidad es Internet (75,1%), principalmente porque las cifras de penetración de Internet en los hogares del Ecuador todavía son bajas: "29 de cada 100 personas acceden a Internet en el Ecuador según la última encuesta realizada por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)" (Espinosa, 2011). Según datos de la Superintendencia de Comunicaciones (SUPERTEL), en Ecuador, la penetración de Internet sigue siendo un desafío (Cajiao & Tapia, 2011, p. 163). Esto genera desconocimiento de las fuentes existentes en este medio. La radio es el segundo medio con mayor falta de credibilidad (61,7%), y muestra que los usuarios se identifican con pocas y específicas estaciones radiales. En tercer lugar se encuentran los medios de prensa escrita (28,9%), en donde se determina que los encuestados se sienten un poco más identificados con ciertos medios o fuentes de prensa. Finalmente, la televisión es el medio que más genera credibilidad dentro de la muestra encuestada, en donde el 84,6% de los encuestados se identifica con algún medio específico; solo el 15,4% de los encuestados determina que no cree o confía en ningún medio televisivo.

Tal como se observa en la tabla 5, en radio e Internet, la opción de "sin credibilidad" representa el porcentaje más alto dentro de las opciones de medios de comunicación nacional que los encues-

tados identificaron. En prensa, el 28,9% muestra el porcentaje de encuestados que no cree en ningún medio de prensa; este valor tiene el segundo lugar después del 39,1% que representa la opción de El Comercio. En televisión existen dos medios con mayor credibilidad antes de la opción de "Sin credibilidad", Ecuavisa con 30,9% y Teleamazonas con 24,1%.

En promedio, tomando los tres años, el 54,4% de los encuestados no tiene un medio de comunicación nacional de preferencia que sea creíble; lo que nos da luces de cómo se percibe la credibilidad de los medios en el país. Si se considera el promedio de radio, prensa, televisión e Internet "sin credibilidad" en el 2011 se determina que el 45,3% de la muestra encuestada no se identifica con ningún medio de comunicación nacional.

4.3.1. Medios con mayor credibilidad y aceptación en el Ecuador

En la tabla 6 se establece una comparación en cuanto a la credibilidad de los medios de comunicación nacionales del Ecuador en los últimos tres años. Los medios mencionados representan los medios con mayor credibilidad según el público encuestado.

A nivel de prensa escrita, El Comercio y El Universo siguen encabezando la lista, como lo han hecho desde el 2009. En los dos medios, el porcentaje ha aumentado durante el 2011 al 39,4% y 22,4% respectivamente. En el 2011, el medio de prensa que ocupa el tercer lugar es el Extra, cuya credibilidad ha aumentado de 2,5% en el 2009 y disminuido de 1,8% en el 2010 llegando a 6,3% en el último año. El Diario Hoy ha disminuido su aceptación en el público encuestado, ya que en el 2010 ocupaba el tercer lugar en credibilidad de medios de prensa; en el 2009 tenía 1,4%; en el 2010, 3,6%; y en el 2011, 1,9%. Finalmente, se incluye al Diario El Telégrafo en la lista a pesar de estar lejos de compararse con los dos primeros lugares. Su credibilidad en el 2011 alcanzó el 0,9%, disminuyendo del 1,4%, que tenía en el 2010.

Los medios de prensa que ocupan los primeros lugares han aumentado su porcentaje de credibilidad en el 2011; lo que nos muestra que la gente se siente más identificada con los dos principales diarios que han sido, de cierta manera, críticos con el gobierno. Y, adicionalmente, el diario Extra aparece en tercer lugar.

En cuanto a la radio, los tres medios con

cierta credibilidad en los años 2009, 2010 y 2011 son Radio Sonorama (5,3%, 1,8% y 8,3%), Radio Caravana (0,6%, 3,6% y 7,4%) y Radio Visión (1,4%, 3,2%, 5,0%). Según las encuestas, le siguen Radio Quito, Democracia, Sucre y América que tienen un porcentaje más bajo de credibilidad.

El medio radial que ocupa el primer lugar en el 2011 es Radio Sonorama, medio que ha aumentado notablemente su credibilidad. En el 2010 ocupaba el tercer lugar después de Radio Caravana y Radio Visión. Sin embargo, tal como se muestra en la tabla 6, en el 2011 ha existido un aumento en el porcentaje de credibilidad de los medios radiales mencionados, a excepción de Radio América. Esto demuestra que el público, a pesar de que existe un alto porcentaje que no opta por ninguna radio (61,7%), se está identificando más con ciertas estaciones que han logrado ganar la confianza y credibilidad de la gente, como es el caso de Radio Sonorama.

En el 2011, ciertos medios radiales pasaron a formar parte de la lista de medios con credibilidad como FM Mundo y Radio Pública, que son medios nuevos que han alcanzado durante el último año un porcentaje del 0,4% y 0,7% de credibilidad. Por otro lado, ciertos medios han disminuido su porcentaje de credibilidad frente al público como Radio Centro, Católica, Sucesos y Eres, que tienen en la actualidad 0,2% de credibilidad y aceptación. También existen estaciones radiales que en el 2011 ya no aparecen en la lista, pero que hasta el 2009 y 2010 tenían aceptación en el público, como por ejemplo Radio La Luna, con un porcentaje del 0,5% en el 2009 y 1,2% en el 2010.

La credibilidad de los medios televisivos también ha cambiado durante los tres últimos años. Ecuavisa y Teleamazonas son los medios con mayor porcentaje de aceptación e identificación con el público encuestado. En el 2010, Ecuavisa tenía el 28,9% de credibilidad, su porcentaje había disminuido con relación a la cifra del 2009 (32,3%). Teleamazonas tenía 25,5%, un porcentaje alto con relación a la credibilidad del 2009 (20,4%). En el 2011, la cifra de credibilidad alcanzó el 30,9% y 24,1% respectivamente, lo que quiere decir que Ecuavisa ha aumentado su credibilidad con relación al 2010, mientras que la de Teleamazonas ha disminuido. Las discrepancias entre el gobierno nacional y dicho medio es evidente, tanto por las críticas emitidas por el Presidente como por la información transmitida por el medio; lo que ha causado varias sanciones e incluso el cie-

rre del canal por tres días, además de la salida de protagonistas importantes del medio como Carlos Ijón y Jorge Ortiz.

En la lista de medios televisivos le sigue Gama TV (11,2%), TC Televisión (7,5%), Ecuador TV (4,3%), Canal Uno (2,8%), RTU (2,3%) y RTS (0,9%). En general, en el 2011 el porcentaje de credibilidad de los medios de televisión ha aumentado notablemente con relación al 2010, a excepción de Teleamazonas y Canal Uno. Esto indica que tanto medios independientes como gubernamentales tienen más adeptos, como es el caso de Gama TV, TC Televisión o Ecuador TV. Sin duda, la opinión está dividida y la gente tiene preferencia por los medios que defienden su propia posición sea a favor o en contra del gobierno.

Finalmente, Internet es el medio con menor identidad en cuanto a sus fuentes. El porcentaje de falta de credibilidad en Internet todavía es amplio (75,1%), a pesar de haber mejorado bastante con relación al 2009 y 2010, donde el porcentaje era mayor (94,0% y 86,3%). En el 2011 los medios de Internet han aumentado su credibilidad en el público.

En cuanto al crecimiento de la penetración de Internet en los hogares ecuatorianos, al 30 de septiembre de 2010, el estimado de usuarios activos de internet ascendía a 3.021.370 personas (Cajiao & Tapia, 2011, p. 163). Este es el factor fundamental por el cual en el 2011 ha aumentado la credibilidad e identificación del público con las fuentes de Internet. El Comercio y Ecuador Inmediato son las fuentes más creíbles para el público encuestado, de 4,5% de credibilidad que tenía El Comercio en el 2010 aumentó a 14,6%; mientras que Ecuador Inmediato incrementó la cifra de 0,9% a 6,8%. Entre las fuentes con credibilidad también aparece la versión digital del diario El Universo (1,1%) y Hoy (0,6%).

En Internet, durante el 2011 aparecieron cuatro medios reconocidos por el público encuestado que no constaban en los anteriores años. Ecuador En Vivo con un porcentaje de credibilidad del 0,5%; Andes con 0,2% de credibilidad y los medios digitales de ECTV y Extra con el 0,1%. Además, durante este año, Twitter y Facebook se presentaron como medios de información con 0,2% y 0,1% de credibilidad respectivamente.

4.3.2. La credibilidad de los medios segmentado por ciudades encuestadas

Tabla 6: Medios con mayor credibilidad en prensa, radio, televisión e Internet en Ecuador

	Medio	2009	2010	2011
Prensa	El Comercio	26,7%	35,4%	39,1%
	El Universo	15,8%	17,2%	22,4%
	Extra	2,5%	1,8%	6,3%
	Hoy	1,4%	3,6%	1,9%
	El Telégrafo	0,6%	1,4%	0,9%
Radio	Sonorama	5,3%	1,8%	8,3%
	Radio Caravana	0,6%	3,6%	7,4%
	Radio Visión	1,4%	3,2%	5%
	Radio Quito	1,3%	0%	5%
	Radio Democracia	0,3%	1,7%	4,5%
	Radio Sucre	1%	0,8%	1,6%
	Radio América	0,3%	1,1%	0,9%
Televisión	Ecuavisa	32,3%	28,9%	30,9%
	Telemazonas	20%	25,5%	24,1%
	Gama TV	8,3%	4,1%	11,2%
	TC Televisión	8,1%	5,1%	7,5%
	Ecuador TV	0,5%	1,2%	4,3%
	Canal Uno	3,1%	4,7%	2,8%
	RTU	1,1%	1,3%	2,3%
	RTS	1,1%	1,2%	0,9%

La tabla 7 muestra la credibilidad del medio de comunicación con mayor aceptación en el 2011, segmentado por las ciudades en donde se realizó la encuesta. Para la visualización de estos resultados no se presentó la opción de "no sabe o no responde", para poder tener un concepto amplio del medio con mayor porcentaje en cada ciudad. Las cifras de dicho análisis manifiestan ciertas tendencias interesantes por parte de algunas ciudades.

En las ciudades que no aparecen ningún

Riobamba, Tulcán y Latacunga tienen un promedio de 55,7% de población que se identifica con El Comercio; mientras que en Guayaquil, el 55,3% de los encuestados siente mayor credibilidad por el Diario El Universo.

El Comercio tiene credibilidad en la mayor cantidad de ciudades encuestadas (Riobamba, Tulcán, Quito, Latacunga, Ambato, Azogues, Guaranda y Loja). Por otro lado, El Universo tiene más aceptación en Machala, Cuenca, Portoviejo y Guayaquil. Esmeraldas tiene igualdad en porcentajes de credibilidad en los dos medios.

medio es porque no había ninguno con una credibilidad significativa para resaltar.

La ciudad que refleja la mayor cantidad de encuestados que se identifican con un medio de prensa escrita es Guaranda; en donde el 74,4% de la población se identifica con El Comercio. En la ciudad de Quito, dicho medio también tiene gran aceptación, con un porcentaje del 72,8%. En tercer lugar se encuentra El Universo con el 65,1% de aceptación en la ciudad de Portoviejo.

La radio con mayor porcentaje de aceptación es Radio Sonorama en la ciudad de Riobamba, con un porcentaje de credibilidad del 36,4%; le siguen Radio Sucre, en Portoviejo, con un por-

centaje del 27,9% y Radio Caravana, en Guayaquil, con una cifra del 24,1%. En Quito, la emisora radial con mayor credibilidad es Radio Visión, con un porcentaje del 12,7%; este índice tan bajo refleja que en dicha ciudad la opinión está bastante dividida. Las ciudades más pequeñas como Latacunga, Ambato y Machala no tienen ningún medio nacional radial predilecto, la razón fundamental es porque en dichas ciudades tienen más credibilidad los medios locales que los nacionales.

El medio radial que tiene aceptación en la mayor cantidad de ciudades es Radio Sonorama, pues ocupa el primer lugar en cuatro ciudades de las trece encuestadas (Riobamba, Cuenca, Gua-

Tabla 7: Credibilidad de medios de comunicación en el Ecuador segmentado por ciudades encuestadas

	Prensa		Radio		Televisión		Internet	
Riobamba	El Comercio	54,5%	Sonorama	36,4%	Gama TV	31,8%	El Comercio	18,20%
Tulcán	El Comercio	56,8%	Quito	15,9%	Teleamazonas	31,8%	El Comercio	27,30%
Quito	El Comercio	72,8%	Visión	12,7%	Ecuavisa	41,0%	El Comercio	19,10%
Machala	El Universo	18,6%	(-)		Ecuavisa	60,5%	(-)	
Latacunga	El Comercio	55,8%	(-)		Gama TV	37,2%	(-)	
Ambato	El Comercio	18,6%	(-)		Gama TV	37,9%	(-)	
Esmeraldas	El Comercio y El Universo	27,9%	Zaracay	9,0%	Ecuavisa	67%	(-)	
Cuenca	El Universo	26,5%	Sonorama	20,4%	Teleamazonas	30,6%	(-)	
Azogues	El Comercio	23,8%	Caravana	9,5%	Teleamazonas	28,6%	El Comercio	11,90%
Guaranda	El Comercio	74,4%	Sonorama	20,9%	Ecuavisa y Teleamazonas	39,6%	El Comercio	14%
Portoviejo	El Universo	65,1%	Sucre	27,9%	TCTV	42,2%	(-)	
Guayaquil	El Universo	55,3%	Caravana	24,1%	Ecuavisa	32,9%	El Comercio	27,10%
Loja	El Comercio	39,1%	Sonorama	9,3%	Teleamazonas	23,3%	(-)	

Fuente: Encuesta CICOP 2011

randa y Loja).

En cuanto a los medios de televisión, se puede establecer que en todas las ciudades hay diversas fuentes con gran aceptación. Teleamazonas (4 ciudades), Ecuavisa (4 ciudades) y Gama TV (3 ciudades) ocupan los primeros lugares. Las ciudades con más credibilidad hacia una fuente televisiva son Esmeraldas y Machala con un porcentaje de aceptación del 67,4% y 60,5% hacia Ecuavisa. En Portoviejo, TC Televisión también tiene un alto porcentaje de credibilidad (42,2%).

Teleamazonas tiene mayor credibilidad en la zona del austro (Loja, Cuenca, Azogues) y adicionalmente en Tulcán. Mientras que Ecuavisa tiene mayor asentimiento en Quito, Guayaquil, Machala y Esmeraldas. Guaranda tiene mayor identidad tanto con Ecuavisa como Teleamazonas. Finalmente, Gama TV tiene mayor aceptación en la zona de Latacunga, Ambato y Riobamba.

Por último, en Internet, el medio con mayor porcentaje de credibilidad dentro de cada una de las ciudades encuestadas es El Comercio, especialmente en Tulcán (27,3%) y Guayaquil (27,1%). En la mayoría de las ciudades los porcentajes son muy divididos y aparecen debajo del porcentaje promedio establecido para formar parte de los medios con mayor aceptación en las diversas ciu-

dades del país.

Machala, Latacunga, Ambato, Esmeraldas, Cuenca, Portoviejo y Loja no se identifican con ninguna fuente específica en cuanto a medios de Internet.

4.3.3. La credibilidad de los medios segmentado por edades

En la tabla 8 se muestra la credibilidad de los medios de comunicación por edades del público encuestado. A diferencia de la tabla 7, para el siguiente análisis sí se tomó en cuenta la opción de "no sabe o no responde" para medir qué edades no se identifican con ningún medio o fuente en especial. Constatamos en el momento de realizar la encuesta que las personas preferían no señalar ningún medio de preferencia o de calidad y como tal en muchos casos sugerían la ausencia de credibilidad en ciertos medios nacionales.

Para el 2011, ni radio ni Internet presentan fuentes de identificación por parte de los diversos grupos etarios sobre los que se realizó la encuesta. Al segmentar los resultados por edad se puede visualizar que el mayor porcentaje pertenece a la opción de no sabe o no responde.

Con referencia a los medios de prensa, El Comercio es el medio con mayor credibilidad en

Tabla 8: Credibilidad de medios de comunicación en el Ecuador segmentado por edades

	Prensa		Radio		Televisión		Internet	
Entre 18 y 25 años	El Comercio	36,5%	No sabe/ no responde	60,2%	Ecuavisa	32,6%	No sabe/ no responde	62,3%
Entre 26 y 35 años	El Comercio	41,2%	No sabe/ no responde	66,9%	Ecuavisa y Teleamazonas	23,0%	No sabe/ no responde	80,4%
Entre 36 y 45 años	El Comercio	43,4%	No sabe/ no responde	61,4%	Ecuavisa	31,7%	No sabe/ no responde	83,4%
Entre 46 y 55 años	El Comercio	40,2%	No sabe/ no responde	65,2%	Ecuavisa	32,6%	No sabe/ no responde	83,7%
Entre 56 y 65 años	El Comercio	47,9%	No sabe/ no responde	54,9%	Ecuavisa	38,0%	No sabe/ no responde	87,3%
Más de 65 años	No sabe/ no responde	57,1%	No sabe/ no responde	60,7%	No sabe/ no responde	28,6%	No sabe/ no responde	96,4%

Fuente: Encuesta CICOP 2011

cada grupo de edades; a excepción de los encuestados mayores a 65 años, quienes ya no tienen identificación con ningún medio en especial. Lo mismo sucede en los medios televisivos, en donde Ecuavisa es el medio preferido por las distintas edades, solamente el rango de 26 a 35 años tienen aceptación tanto por Ecuavisa como por Teleamazonas; pero los encuestados mayores de 65 años ya no se identifican con ningún canal de televisión específico.

4.4 Credibilidad de periodistas en el país

En cuanto a los porcentajes de credibilidad de los periodistas nacionales, al igual que la de los medios de comunicación, en el 2011 la cifra ha mejorado. Esto quiere decir que la población se encuentra más identificada con las figuras de los medios de comunicación. Sin embargo, los porcentajes de falta de credibilidad siguen siendo altos, especialmente en radio, donde el 61,7% de la población encuestada todavía no logra identificarse con ningún periodista del medio mencionado.

La tabla 9 muestra el porcentaje de la muestra que no tiene credibilidad en ningún periodista en especial.

Desde el 2009 hasta el 2011 la falta de credibilidad de periodistas ha disminuido, principalmente por el contexto político del país. Como un efecto de la polarización en el Ecuador, la población se suele identificar más con los periodistas que defienden al gobierno o lo critican, según las tendencias de cada uno.

En cuanto a periodistas, del 2009 al 2010, el porcentaje de falta de credibilidad aumentó; mientras que en el 2011 descendió tanto en radio, prensa, televisión e Internet. Por lo tanto, el 2010 fue el año donde se presentaron los mayores índices de falta de credibilidad en las figuras periodísticas de los diversos medios.

En el 2009, el 88,8% de encuestados no leía a ningún periodista específico de prensa. En el 2010, dicho porcentaje aumentó a 92,0%, lo que refleja un índice representativo de falta de credibilidad e identidad con las figuras mediáticas. En el 2011, el porcentaje de falta de credibilidad de periodistas de prensa se redujo al 69,99%. En cuanto a la radio, en el 2009 el porcentaje de falta de credibilidad de periodistas representaba el 90,6%; en el 2010 subió a 90,9% y en el 2011 descendió al 64,0%.

La televisión, durante los tres años, ha sido

el medio con menor porcentaje de falta de credibilidad en periodistas a nivel nacional. Definitivamente las figuras televisivas generan mayor identidad con el consumidor de medios; Rodrigo explica este fenómeno como una obediencia a la cultura audiovisual que se vive desde el siglo XX (Cfr. Rodrigo, 2011). En el 2011, el porcentaje final representó que el 33,2% de los encuestados no tiene preferencia por ninguna figura del medio.

En medios de Internet, en el 2009 aún no había personajes claramente definidos; en el 2010 y 2011 la situación no fue muy diferente, pues los encuestados ignoraban la existencia de figuras periodísticas. El porcentaje sigue siendo el de mayor peso: en el 2010 con el 99,5% de desconocimiento de periodistas en Internet y en el 2011, 83,23%.

Durante el 2009 y 2010, el medio con menos credibilidad en periodistas nacionales (después de Internet) fue la radio; mientras que en el 2011, la prensa escrita. La población en general, durante el último año, ha reducido el uso de la prensa escrita como su mayor fuente de información; por ello, los encuestados se sienten menos identificados con nombres de periodistas que escriben en la prensa y conocen más periodistas de radio, mientras que en el 2009 y 2010 fue al revés.

La falta de credibilidad en las figuras periodísticas se puede visualizar por el hecho que desde el 2009 hasta el 2011 la opción de "no sabe o no responde" fue siempre mayor.

Durante los tres años de estudio, se determinó que existe un promedio del 71,6% de falta de credibilidad en los periodistas nacionales de los diferentes medios de comunicación. El último año (2011), el porcentaje que representó dicha falta de credibilidad fue del 62,61%.

4.4.1. Periodistas con mayor credibilidad y aceptación en el Ecuador

La Tabla 10 representa el porcentaje de credibilidad de los periodistas nacionales con mayor porcentaje de aceptación durante el 2009, 2010 y 2011. A través de la misma, se puede realizar un análisis de cómo el perfil de los periodistas mencionados a continuación ha cambiado debido a la realidad socio-política del país. Junto con estos cambios, el sistema informativo del Ecuador también ha sufrido ciertas transformaciones que deben ser analizadas.

En el 2009, en prensa escrita, el periodista con mayor credibilidad era Carlos Vera con un porcentaje de 2,4%, le seguía Jorge Ortiz (1,0%),

León Roldós (0,9%), Jorge Vivanco (0,8%) y Francisco Febres Cordero (0,6%). En el 2010, no aparece ninguno de los periodistas mencionados en la lista del 2009, a excepción de Jorge Vivanco, quien se mantiene hasta el 2011 como un periodista de alta credibilidad. En vez de ellos, los periodistas que lideraron la lista del 2010 fueron Eduardo Vivanco (3,7%), Juan Pablo Sansur (0,9%) y Fernando Larenas (0,5%). Además surgieron periodistas que en el 2011 también tuvieron gran aceptación, como Pablo Lucio Paredes y Miguel Ribadeneira, con el 0,30% de preferencia. En el último año, los porcentajes de credibilidad de los periodistas de prensa son mucho más altos en comparación al 2009 y 2010. Pablo Lucio Paredes (9,7%), Francisco Febres Cordero (6,2%) y Jorge Vivanco (4,0%) son los periodistas con más credibilidad del 2011; junto con ellos aparece también Emilio Palacios (3,7%) y Fernando Larenas (2,9%).

Con relación a la radio, el protagonista que durante los tres años ha encabezado la lista con el mayor porcentaje de credibilidad es Diego Oquendo (2,4%, 5,4% y 9,5%). Otros personajes con cierta credibilidad en el público encuestado son Andrés Carrión, quien ocupa el segundo lugar en la lista del 2009 y el tercero en el 2011, y Gabriel Espinoza de los Monteros, quien el último año ha aumentado notablemente su cifra de aceptación, en el 2009 tenía el 0,4%; en el 2010, 0,5% y en el 2011 ocupa el segundo lugar con 7,2%. Gonzalo Rosero y Miguel Ribadeneira también tienen cierto porcentaje de credibilidad, pues en el 2011 alcanzaron a ocupar el cuarto y quinto puesto con 5,2% y 1,2% respectivamente.

En el contexto de 2009, Carlos Vera era la

figura televisiva con mayor aceptación nacional y el porcentaje de credibilidad era del 31,7%. En segundo lugar aparecía Jorge Ortiz, con 9,9% de aprobación entre los encuestados. Alfonso Espinoza de los Monteros y Andrés Carrión ocupaban el tercer y cuarto puesto; mientras que en el quinto aparecían Bernardo Abad, Tania Tinoco y Jonathan Carrera con 0,8% de credibilidad.

En el 2010, Carlos Vera renunció al canal en el que trabajaba y su credibilidad bajó al 3,8%. Frente a esta situación, Jorge Ortiz pasó a encabezar la lista de los periodistas con mayor credibilidad en el 2010; seguido por Espinoza de los Monteros y Andrés Carrión. Sin embargo, ese mismo año, Ortiz renunció Teleamazonas.

En el 2011, las encuestas reflejaron que el periodista con mayor aceptación es Alfonso Espinoza de los Monteros con un alto índice de credibilidad (30,1%), aunque no logró sobrepasar el porcentaje que tenía Carlos Vera en el 2009 (31,7%). En la lista del 2011, le siguen los siguientes periodistas: Bernardo Abad (8,5%), Andrés Carrión (7,2%), Janeth Hinojosa (5,3%), Alfredo Pinargote (4,6%) y Estefani Espín (3,2%), quienes en comparación con los dos años anteriores han aumentado su porcentaje de credibilidad.

En cuanto a Internet, desde el 2010 se calificó a periodistas con alta credibilidad entre los encuestados, sin embargo nadie conocía de fuentes ni periodistas del medio. En el 2011, dicha cifra cambió notablemente porque mucha gente se identificó con personajes de alta opinión en Internet: Carlos Vera, con 9,72% de credibilidad; Jorge Ortiz (3,8%) y Carlos Jijón (2,6%). Además ya aparece Emilio Palacios, como periodista de Inter-

Tabla 9: Falta de credibilidad en los periodistas nacionales

	2009	2010	2011
Prensa	88,8%	92,0%	69,99%
Radio	90,6%	90,9%	64,0%
Televisión	35,2%	39,7%	33,2%
Internet	(-)	99,5%	83,23%

Fuente: Encuesta CICOP 2009, 2010 y 2011

Tabla 10: Credibilidad de periodistas en el Ecuador

Medio	2009		2010		2011	
Prensa	Carlos Vera	2,40%	Eduardo Vivanco	3,70%	Pablo Lucio Paredes	9,70%
	Jorge Ortiz	1,00%	Juan Pablo Sansur	0,90%	Francisco Febres Cordero	6,20%
	León Roldós	0,90%	Fernando Larenas	0,50%	Jorge Vivanco	4,00%
	Jorge Vivanco	0,80%	Jorge Vivanco	0,30%	Emilio Palacios	3,70%
	Francisco Febres Cordero	0,60%	Miguel Ribadeneira	0,30%	Fernando Larenas	2,90%
			Pablo Lucio Paredes	0,30%		
Radio	Diego Oquendo	2,40%	Diego Oquendo	5,40%	Diego Oquendo	9,50%
	Andrés Carrión	1,00%	Gonzalo Rosero	0,70%	Gabriel Espinosa de los Monteros	7,20%
	Miguel Ribadeneira	0,60%	Pato Borja	0,70%	Andrés Carrión	5,60%
	Paco Velasco	0,50%	Oscar Portilla	0,50%	Gonzalo Rosero	5,20%
	Gabriel Espinosa de los Monteros	0,40%	Gabriel Espinosa de los Monteros	0,50%	Miguel Ribadeneira	1,20%
	Pato Borja	0,40%				
Televisión	Carlos Vera	31,70%	Jorge Ortiz	18,30%	Alfonso Espinosa de los Monteros	30,10%
	Jorge Ortiz	9,90%	Alfonso Espinosa de los Monteros	17,50%	Bernardo Abad	8,50%
	Alfonso Espinosa de los Monteros	7,30%	Andrés Carrión	3,90%	Andrés Carrión	7,20%
	Andrés Carrión	5,00%	Carlos Vera	3,80%	Janeth Hinojosa	5,30%
	Bernardo Abad	0,80%	Bernardo Abad	3,70%	Alfredo Pinargote	4,60%
	Tania Tinoco	0,80%			Estefanía Espín	3,2%
	Jonathan Carrera	0,80%				
Internet			Carlos Vera	0,30%	Carlos Vera	9,70%
			Francisco Herrera	0,30%	Jorge Ortiz	3,80%
					Carlos Jijón	2,60%
					Francisco Herrera	0,20%
					Emilio Palacios	0,10%

Fuente: Encuesta CICOP 2009, 2010 y 2011

net con cierta credibilidad entre los entrevistados, aunque el porcentaje aún es bajo (0,10%)

4.4.2. La credibilidad de periodistas segmentado por ciudades encuestadas

Es importante analizar a los periodistas con mayor credibilidad, segmentado los resultados por ciudad; pues como se mencionó, esto nos ayuda a determinar ciertas tendencias que son marcadas dependiendo de la región en donde se realizó la encuesta.

Seis ciudades encuestadas concordaron con que el periodista de prensa con mayor credibilidad es Pablo Lucio Paredes; sobre todo en Portoviejo (23,30%) y Quito (20,80%). Pero aparecen también otras figuras como Emilio Palacios (9,50%) en Azogues; Fernando Larenas (11,60%) en Guaranda y Francisco Febres Cordero (13,50%) en Guayaquil.

Según la muestra encuestada, segmentando los datos por ciudad, el periodista radial más destacado en Riobamba y Guayaquil es Gabriel Espinoza de los Monteros, con un porcentaje de aceptación del 27,30% y 16,50% respectivamente. Andrés Carrión tiene mayor aceptación en Tulcán (20,50%) y Azogues (9,50%); mientras que Diego Oquendo, en Quito (17,90%) y Gonzalo Rosero con el 18,40% en Cuenca. A pesar de estos resultados, según los porcentajes generales, el periodista Diego Oquendo es quien tiene más credibilidad entre la muestra total.

Alfonso Espinoza de los Monteros lidera la lista de periodistas que genera mayor confianza en las diversas ciudades, especialmente en Esmeraldas (65,10%), Guaranda (46,50%) y Guayaquil (40%). En la única ciudad que dicho personaje no está en primer lugar es en Cuenca, en donde Bernardo Abad (20,40%) aparece como periodista con mayor credibilidad,

En Internet, Carlos Vera es el personaje mayormente identificado como periodista de este medio; la ciudad en donde este tiene mayor aprobación por parte del público es en Guayaquil (32,4%). En los medios radiales al igual que en la prensa escrita existen pocas ciudades que se sienten altamente identificados con algún periodista en especial; en todas las poblaciones se tiende a creer al periodista local más que al nacional. En el 2011 las figuras periodísticas del televisión han tomado mayor fuerza. En Internet la situación es distinta, pues muy pocos ciudadanos se identifican con el periodista de dicho medio, por falta de

penetración hacia el medio mencionado.

4.5 Factores que influyen en la credibilidad de medios, fuentes y periodistas en el Ecuador

En las encuestas del 2009, 2010 y 2011 se logró captar la percepción del público en cuánto a los factores de credibilidad más importantes, que todos los medios deberían poseer y adaptarlos como parte de su misión y visión.

En el 2009, la honestidad y veracidad; los componentes políticos; la imparcialidad y objetividad fueron los factores con mayor incidencia para el público. Según el criterio de los encuestados, la seriedad, la investigación y la calidad del periodista, programa o noticia también fueron importantes para fortalecer la credibilidad.

Por el contrario, en el 2010, la mayoría de los encuestados afirmaron no saber cuál es el factor más importante que deberían tener los medios de comunicación. Cierta porcentaje confirmó que los factores fundamentales son la veracidad (10,1%), la imparcialidad (6,8%), la claridad (5,4%) y la seriedad (5,0%). En el 2011, al igual que en el 2009, los factores con mayor porcentaje fueron la honestidad (64,4%), la imparcialidad (21,7%) y adicionalmente, la ética (11,9%). Sin embargo, la investigación, la experiencia del periodista, los factores políticos y la calidad de la información también fueron factores fundamentales reconocidos por el público y requeridos para fomentar la credibilidad tanto en medios como periodistas.

5. Discusión y conclusiones

El escenario informativo del país ha decaído en el transcurso de estos tres años por muchas razones: las condiciones de trabajo de los periodistas, el poder de las empresas informativas y la influencia de sus propietarios, la manipulación de la información, el poco sentido de investigación y la falta de credibilidad del público son algunos de los factores que han afectado. Sin embargo, la relación entre los medios y el actual gobierno también ha influido de manera negativa para el desarrollo del sistema informativo en el Ecuador.

Pocos son los ecuatorianos que se identifican con cierto medio, fuente o periodista. El índice de falta de credibilidad y aceptación en la muestra de las encuestas realizadas durante el 2009, 2010 y 2011 sigue siendo muy alto. Esto nos da cierta

Tabla 11: Credibilidad de periodistas en el Ecuador segmentado por ciudades encuestadas

Ciudad	Periodista prensa	Periodista radio	Periodista Televisión	Periodista Internet
Riobamba	Pablo Lucio 15,90%	Gabriel Espinoza 27,30% de los Monteros	Alfonso Espinosa de 29,50% los Monteros	Carlos Vera 15,90%
Tulcán	Pablo Lucio 11,40%	Andrés Carrión 20,50%	Alfonso Espinosa de 25% los Monteros	Carlos Vera 15,90%
Quito	Pablo Lucio 20,80%	Diego Oquendo 17,90%	Alfonso Espinosa de 32,40% los Monteros	(-)
Machala	(-)	(-)	Alfonso Espinosa de 18,60% los Monteros	(-)
Latacunga	(-)	(-)	(-)	(-)
Ambato	(-)	(-)	Alfonso Espinosa de 18,60% los Monteros	(-)
Esmeraldas	(-)	(-)	Alfonso Espinosa de 65,10% los Monteros	(-)
Cuenca	Pablo Lucio 14,30%	Gonzalo Rosero 18,40%	Bernardo Abad 20,40%	(-)
Azogues	Emilio Palacios 9,50%	Andrés Carrión 9,50%	Alfonso Espinosa de 23,80% los Monteros	(-)
Guaranda	Fernando Larenas 11,60%	(-)	Alfonso Espinosa de 46,50% los Monteros	(-)
Portoviejo	Pablo Lucio 23,30%	(-)	Alfonso Espinosa de 27,90% los Monteros	(-)
Guayaquil	Francisco Febres 13,50% Cordero	Gabriel Espinoza 16,50% de los Monteros	Alfonso Espinosa de 40% los Monteros	Carlos Vera 32,40%
Loja	(-)	(-)	Alfonso Espinosa de 9,5% los Monteros	(-)

Fuente: Encuesta CICOP 2011

luz acerca de la calidad del periodismo en el país. Definitivamente hay un fenómeno que está cambiando el escenario mediático, pues la política sí está influyendo en la percepción que se tiene de los medios y de sus figuras. Por ello, en el informe de credibilidad del 2010, Rodrigo plasma que "no hay preferencias masivas acerca de los medios en general; la población no se identifica con ningún medio dada su calidad y credibilidad" (Rodrigo, 2011, p. 21). Por lo tanto:

"Los medios de comunicación han decaído en su credibilidad. El escenario informativo de la crisis mundial y su afectación en Ecuador ha permitido evidenciar dicho deterioro. En muchas de las respuestas este hecho también está imbricado con el contexto político que vive el Ecuador" (Rodrigo, 2011, p. 20).

A pesar de que disminuyó el número de personas que no cree o no tiene preferencia por ningún medio, fuente o periodista el promedio sigue siendo alto (54,4%).

La aceptación de medios y figuras periodísticas en Internet ha mejorado notablemente en el 2011; pues surgen varios periodistas y medios que antes no aparecían o no eran identificados por el público.

Internet, a pesar de ser un medio nuevo, ha ido ganando gran espacio en el consumo de medios por parte de la sociedad ecuatoriana, sin embargo aún no goza de un completo posicionamiento.

En el último año, la credibilidad por la prensa escrita y los periodistas de dicho medio se ha visto muy afectada: "el periodismo ha cambiado bastante en diez años, sobre todo en los cauces de participación del público en la prensa. El factor determinante del cambio ha sido la incorporación en nuestras vidas de la tecnología de la información (...)" (Pastor, 2010, p. 15).

A pesar del gran paso tecnológico que se vive con el desarrollo de Internet, como medio de información, los periodistas de medios tradicionales deben comprender que tienen una gran responsabilidad con su público: "Los jóvenes periodistas que hoy se desempeñan en el pequeño territorio de la prensa escrita van a trabajar en una civilización donde nuestra tarea importará cada vez más por dos razones: la primera, porque es una profesión a través de la cual se puede manipular a la opinión pública; la segunda, porque los mecanismos de los medios construyen un mundo virtual que reemplaza al mundo real" (Kapuscinski,

2003, p. 14).

Según los resultados establecidos, la percepción de la calidad periodística ha mejorado con relación al 2010; sin embargo, es más baja que en el 2009. Según los encuestados la información recibida por los medios de comunicación es "regularmente" oportuna, veraz, confiable e imparcial; mientras que en el 2009, según Váscónez, era "moderadamente mediana" (Váscónez, 2010, p. 182).

El papel del comunicador debe ir encaminado a buscar el profesionalismo por sobre todas las cosas; debe dejar de lado sus intereses personales, que muchas veces les impiden comprender la realidad; debe enfocarse en la investigación más que en el simple sensacionalismo que pueda causar una noticia; pero, sobre todo, debe dejar de lado sus pasiones políticas y centrarse más en un periodismo social basado en la objetividad, la precisión y el rigor.

Los periodistas ecuatorianos deben ser mediadores de información de una sociedad que atraviesa por problemas, de una información de crisis, pero también deben ser transmisores de soluciones y traductores de una sociedad que busca cambios positivos.

La gente valora y exige un periodismo de calidad, en donde los emisores de la información sigan una línea sensata y equilibrada, sin aferrarse a las circunstancias cambiantes, como son los gobiernos transitorios. El periodismo puede no ser una ciencia exacta, pero su principal herramienta, la información, debe serlo. El público reconoce el valor de la información que es relevante, interesante, adecuada y bien narrada (San Martín, 2008), y por ello el lector debe exigir un trabajo de calidad al que pueda elogiar y censurar.

En el país se ha criticado fuertemente a la libertad de expresión, sin embargo, los ciudadanos y todos los actores sociales del Ecuador deben comprender que la libertad de prensa no se refiere al derecho a informar; sino al derecho de todos de estar bien informados, sin manipulaciones afectadas por intereses políticos, económicos o financieros.

Frente a la realidad presentada en el informe, los medios de comunicación deben recapacitar y buscar el sentido de la verdadera ética de la información. Jamás podemos dejar de lado el hecho de que los medios deben cumplir varias funciones fundamentales dentro de una sociedad como el informar a la ciudadanía con la verdad,

Tabla 12: Factores que influyen en la credibilidad de medios, fuentes y periodistas nacionales

2009	
Honestidad, Veracidad	23,3%
Factores Políticos	11,3%
Imparcialidad y objetividad	10,9%
No sabe/ No responde	9,4%
Seriedad	6,9%
Investigación	7,3%
Calidad y experiencia del periodista	6,5%
Calidad del programa y de la noticia	4,8%
2010	
No sabe / no responde	25,5%
Veraz	10,1%
Imparcial	6,8%
Clara	5,4%
Seriedad	5,0%
2011	
Honestidad	34,4%
Imparcial	21,7%
Ética	11,9%
Investigación	8,7%
Experiencia del periodista	7,0%
Política	6,3%
Calidad de información	5,0%

imparcialidad y objetividad; generar espacios públicos y de convivencia, con alto grado de legitimidad política y aceptación social; guiar para alcanzar estabilidad, autonomía y gobernabilidad; y finalmente, recordar que la noticia nunca fue pensada para afectar a la ciudadanía (Ortiz & López, 2002). Pero su función principal está en contribuir al desarrollo del país y es ahí cuando debemos cuestionarnos: ¿Qué país están reflejando los medios de comunicación?

En conclusión, el estudio y las encuestas realizadas en el 2011 nos permitieron culminar con un análisis profundo, pero sobre todo comparativo de la realidad del sistema informativo del país. Los datos tomados desde 2009 hasta la actualidad han marcado una tendencia de cómo se percibe la credibilidad de los medios, periodistas y fuentes en el Ecuador. Además nos ha proporcionado una visibilidad de cómo y en qué medida ha cambiado la realidad informativa debido al contexto social y político por el que atraviesa el país, lo que responde a la pregunta planteada en un inicio.

En este estudio se cumplió con los objetivos de determinar los indicadores de credibilidad de la opinión pública en el Ecuador sobre los medios de comunicación, periodistas y fuentes en el 2011. Además, se logró presentar los cambios que han surgido en el sistema informativo del país, en donde varios periodistas y medios han aumentado o disminuido su credibilidad desde el 2009 hasta el 2011.

Se determinó que la credibilidad de medios y periodistas se ha visto bastante afectada, pues si bien mejoró en comparación del año anterior, las cifras de falta de credibilidad siguen siendo altas.

Finalmente, se puede establecer que el esquema de credibilidad que se concebía en un inicio ha cambiado, donde los ciudadanos tenían mayor aceptación por el medio o la figura periodística que le generaba mayor confianza. Frente al análisis de toda la información recogida y la perspectiva de la realidad socio-política del país, se puede establecer que los ciudadanos han empezado a identificarse con los medios de comunicación o periodistas que representan su postura política; es decir, la información en la que se cree ha pasado a obedecer a la orientación política de cada ciudadano.

Bibliografía

- Ley de Ejercicio Profesional del Periodista. (1975 30-Septiembre). Recuperado en 2011, Noviembre de Colegio de Periodistas de Pichincha: <http://cpp.org.ec/descargas/LEY%20EJERCICIO%20PROFESIONAL%20MS.pdf>
- Código de Ética Profesional del Periodista. (1980, 4-Febrero). Recuperado en 2011, Noviembre de Colegio de Periodistas de Pichincha: http://cpp.org.ec/descargas/B_CODIGOETI-CAPROFESIONAL.pdf
- Constitución de la República del Ecuador. (1998, 5-Junio). Recuperado en 2011, Noviembre de EcuaneX: <http://www.ecuaneX.net.ec/constitucion/>
- Estatutos de la Federación Nacional de Periodistas del Ecuador . (2001, Noviembre). Recuperado en 2011, Noviembre de Colegio de Periodistas de Pichincha: http://cpp.org.ec/descargas/H_ESTATUTOSFEDERACIONNACIONALPERIODISTASECUADOR.pdf
- Constitución de la República del Ecuador. (2008). Recuperado en 2011, Noviembre de Asamblea Nacional: http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf
- Beckett, C. (2010, Enero-Abril). El rescate del periodismo. *Infoamérica*(2), 45-57.
- Blessa, P. (2006). La crisis de credibilidad de los medios de comunicación en las democracias occidentales: poder y globalización. Recuperado en 2011, Noviembre de Biblioteca On-line de Ciências da Comunicação: <http://www.bocc.ubi.pt/pag/blesa-aledo-pablo-cri-sis-de-credibilidade.pdf>
- Bouza, F. (2004). Desventuras de un concepto claro y distinto: Opinión Pública. Recuperado en 2011, Noviembre de Universidad Complutense de Madrid: <http://www.ucm.es/info/socvi/BOUZA/NUEVA1/Textos/opiesp.pdf>
- Cajiao, E., & Tapia, N. (2011). Internet como un espacio de Interacción social y opinión: diferencias entre ecuatorianos que estudian, no estudian, trabajan a tiempo completo y tiempo parcial. *ComHumanitas*, 2(1), 153-166.
- Castells, M. (2000). La era de la información: el poder de la identidad (Vol. II). México D.F: Siglo XXI Editores.
- Castillo, A. (Febrero- Abril de 2011). Los medios

- de comunicación como actores sociales y políticos. *Razón y Palabra*(75).
- Checa, F. (2008). *Cómo viven y piensan la Libertad de Prensa de los periodistas ecuatorianos*. (Laboratorio de medios Universidad de las Américas) Recuperado en 2011, Noviembre de CIESPAL: <http://www.ciespal.net/mediaciones/index.php/investigacion/66-libertadexp.html>
- Ciudadanía Informada . (2009, 12-October). "El Pajarito" quiere salvar el ejercicio profesional más allá de los diplomas. Recuperado en 2011, 1-Diciembre de Ciudadanía Informada : http://www.ciudadaniainformada.com/noticias-politica-ecuador0/noticias-politica-ecuador/browse/24/ir_a/politica/article//el-pajarito-quiere-salvar-el-ejercicio-profesional-mas-alla-de-los-diplomas/clear.gif.html
- Correa, R. (2011, 3-Enero). Pedí una pistola para defenderme. (I. Ramonet, Interviewer)
- De la Torre, C. (9 de octubre de 2011). ¿Por qué Correa es autoritario? Recuperado el 12 de enero de 2012, de *Diario El Hoy*: <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/por-que-correa-es-autoritario-505915.html>
- de la Torre, L., & Téramo, M. T. (2005). Medición de la calidad periodística: la información y su público. *DOXA*(3), 173-185.
- Délano, M., Niklander, K., & Susacas, P. (2007, Diciembre). Los periodistas recién titulados y el mercado laboral. *Calidad de la Educación*(27), 206-234.
- El Comercio . (11 de mayo de 2012). La censura en los medios públicos es mayor que en medios privados. Recuperado el 11 de mayo de 2012, de *El Comercio* : http://www.elcomercio.com/politica/censura-medios-publicos-mayor-privados_0_697730444.html
- El Comercio. (2011, 27-Noviembre). Los gatos en publicidad oficial se dispararon desde el 2007. Recuperado en 2011, 1-Diciembre de *El Comercio*: http://www.elcomercio.com/politica/gastos-publicidad-oficial-dispararon_0_598140307.html
- El Tiempo . (18 de febrero de 2012). Correa contra el universo. Recuperado el 20 de febrero de 2012, de *El Tiempo*: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-5207653>
- El Universo. (2011, 8-Junio). Cadenas y medios públicos, dos puntos claves de Ley de Medios. Recuperado en 2011, Noviembre de *Diario El Universo*: <http://www.eluniverso.com/2011/06/08/1/1355/cadenas-medios-publicos-dos-puntos-claves-ley-medios.html>
- El Universo. (2011, 22-Diciembre). Vicente Ordoñez reelecto presidente de la Unión Nacional de Periodistas. Recuperado en 2012, Enero de *Diario El Universo* : <http://www.eluniverso.com/2011/12/22/1/1447/vicente-ordonez-reelecto-presidente-union-nacional-periodistas.html>
- El Universo. (2012, 3-Enero). Críticas a El Universo doblaron el número de enlaces ciudadanos. Recuperado en 2012, 10-Enero de *Diario El Universo*: <http://www.eluniverso.com/2012/01/03/1/1355/criticas-universo-doblaron-numero-enlaces-ciudadanos.html>
- Erazo, E. (2009, Septiembre). Ciespal: Origen de una institución integradora. *Revista Chasqui*(107), 4-7.
- Espinosa, C. (5 de abril de 2011). Internet en Ecuador: 29%, nuevo dato de conectados. Recuperado el 12 de enero de 2012, de *Coberetura Digital* : <http://www.coberturadigital.com/2011/04/05/internet-en-ecuador-29-el-nuevo-dato-de-conectaods/>
- FUNDAMEDIOS. (2011, Octubre). 30 de septiembre: un antes y un después en las agresiones contra la prensa. Recuperado en 2011, Noviembre de *FUNDAMEDIOS*: http://www.fundamedios.org/component/zoo/item/30-de-septiembre-un-antes-y-un-despus-en-las-agresiones-contra-la-prensa.html?category_id=1
- FUNDAMEDIOS. (2011, Octubre). Gobierno vuelve a descalificar a periodista de TV con una nueva cadena que interrumpe su propio espacio de entrevistas. Recuperado en 2011, Noviembre de *Fundamedios*: <http://www.fundamedios.org/portada/libertades/alertas/historico/2011/item/gobierno-vuelve-a-descalificar-a-periodista-de-tv-con-una-nueva-cadena-que-interrumpe-su-propio-espacio-de-entrevistas.html>
- FUNDAMEDIOS. (2012a, 3-Enero). 2011 concluyó con un total de 156 agresiones en contra de medios y periodistas. Recuperado en 2012, 12-Febrero de *Fundamedios*: http://www.fundamedios.org/component/zoo/item/2011-concluy-con-un-total-de-156-agresiones-en-contra-de-medios-y-periodistas-2.html?category_id=1

- FUNDAMEDIOS. (2012b, 10-Febrero). Ecuador: el país con mayor número de agresiones contra periodistas y medios según. Recuperado en 2012, 12-Febrero de FUNDAMEDIOS: http://www.fundamedios.org/component/zoo/item/ecuador-es-el-pas-con-mayor-nmero-de-agresiones-contra-periodistas-y-medios-segn-reporte-del-grupo-andino-de-libertades-informativas-gali-2.html?category_id=1
- Galdón, G. (1994). Desinformación. Método, aspectos y soluciones. Pamplona: EUNSA.
- García, A. (2009). Sistemas Informativos en América Latina. Santiago de Chile: RiL editores.
- García, A. (2010). Realidad del periodismo y los medios en Chile. *ComHumanitas*, 1(1), 71-77.
- Gutiérrez, L. (2004, Julio-Diciembre). La información judicial en la prensa colombiana, camino a la pérdida de credibilidad. Recuperado en 2011, Noviembre de *Revista Latina de Comunicación Social* (58): <http://www.ull.es/publicaciones/latina/20041458liliana.htm>
- Hoy . (1 de diciembre de 2010). Correa dice que prensa de América Latina es un poder 'ilegítimo'. Recuperado el 12 de enero de 2012, de *Diario Hoy* : <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/correa-dice-que-prensa-de-america-latina-es-un-poder-ilegitimo-444963.html>
- Hoy. (2008, 5-Octubre). SIP denuncia la "actitud agresiva" del Gobierno de Correa contra la prensa. Recuperado en 2011, Noviembre de *Diario Hoy* : <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/sip-denuncia-la-actitud-agresiva-del-gobierno-de-correa-contra-la-prensa-309984.html>
- Hoy. (2012, 8-Enero). Proyecto con nudos críticos. Recuperado en 2012, 10-Enero de *Diario Hoy*: <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/proyecto-con-nudos-criticos-526671.html>
- Infoamérica. (2007a). Ecuador, informe sobre la libertad de expresión 2007. Recuperado en 2011, Noviembre de Infoamérica: <http://www.infoamerica.org/libex/ecuador.htm>
- Infoamérica. (2007b). La libertad de expresión en Iberoamérica. Recuperado en 2011, Noviembre de Infoamérica: http://www.infoamerica.org/libex/libex_1_6.htm
- Infoamérica. (2011). Alertas 2011, un año desgraciado. Recuperado en 2011, Noviembre de Infoamérica: http://www.infoamerica.org/libex/libex_portada.htm
- Kapuscinski, R. (2003). Los cinco sentidos del periodista: estar, ver, oír, compartir, pensar . México D.F. : Colección Nuevo Periodismo .
- López, D., Rodrigo, I., & Crespo, M. G. (2009a). Credibilidad de medios, periodistas y fuentes en el Ecuador. Proyecto de investigación , Universidad de los Hemisferios , CICOP, Quito.
- López, D., Rodrigo, I., & Crespo, M. G. (2009b). Sistemas Informativos en América Latina: Ecuador. In A. García, *Sistemas Informativos en América Latina* (pp. 75-105). Santiago de Chile: RiL Editores.
- Luna, I. (2001, Octubre-Noviembre). Medios de comunicación y democracia: Realidad, cultura cívica y respuestas legales y políticas. Recuperado en 2011, Noviembre de *Razón y Palabra* (23): http://www.razonypalabra.org.mx/antiores/n23/23_iluna.html
- Mastrini, G., & Becerra, M. (2006). Periodistas y Magnates: Estructura y concentración de las industrias culturales en América Latina. Buenos Aires : Prometeo Libros .
- McChesney, R. (2002). Economía política de los medios y las industrias de la información en un mundo globalizado. En J. Vidal, *La ventana global : ciberespacio, esfera pública mundial y universo mediático*. (págs. 233-248). Madrid : Taurus .
- Miralles, A. M. (2004). Periodismo, opinión pública y agenda ciudadana. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- Noëlle-Neumann, E. (2012, 18-Abril). La espiral del silencio. Recuperado en 2012, 18-Abril de Infoamérica: http://www.infoamerica.org/documentos_pdf/noelle_neumann.pdf
- Ordóñez, V. (2012, 5-Abril). Respuesta de Vicente Ordóñez a Francisco Herrera Araúz . Recuperado en 2012, 14-Abril de CIESPAL : <http://www.ciespal.net/mediaciones/index.php/deloslectores/46-lectores/974-respuesta-de-vicente-ordonez-a-francisco-herrera-arauz.html>
- Ortiz, G., & López, D. (2002, Diciembre). La observación de medios en la construcción de una comunicación sostenible para Colombia. Recuperado en 2011, Noviembre de *Palabra Clave*, 7 : <http://palabraclave.unisabana.edu.co/index.php/palabraclave/article/view/401>

- Ortíz, G., Ruíz, S., & Velásquez, C. (2002, Diciembre). Inventar o reflejar la realidad. Un dilema que compromete la credibilidad informativa de los medios de comunicación en Colombia. Recuperado en 2011, Noviembre de Palabra Clave, 7 : http://sabanet.unisabana.edu.co/comunicacion/palabraclave/downloads/pclave_007-01.pdf
- Pastor, L. (2010). Periodismo zombi en la era de las audiencias participativas. Barcelona : UOC Press .
- Potter, D. (2008, 14-Abril). Los medios en una sociedad libre. Recuperado en 2011, Noviembre de IIP Digital: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/publication/2008/11/20081106110717pii0.9370081.html#axzz1s7GjyQac>
- Ramonet, I. (1999, Febrero- Mayo). El periodismo del nuevo siglo. Recuperado en 2011, Noviembre de Revista La Factoría (8) : <http://www.revistalafactoria.eu/restrict.php?tipo=articulo&id=115>
- Ramos, F. (1996). Concentraciones y competencias en los grupos de comunicación multimedia. Recuperado el marzo de 2012, de Universidad Computense de Madrid : <http://www.ucm.es/info/multidoc/multidoc/revista/cuadern5/ramos.htm>
- Ramos, M. (14 de marzo de 2011). Medios de comunicación como actores políticos. Recuperado el marzo de 2012, de Zocalo : http://www.revistazocalo.com.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=1319:medios-de-comunicacion-como-actores-politicos
- Restrepo, J. (2005, 13-Diciembre). Consultorio ético con Javier Darío Restrepo . Recuperado en 2011, Noviembre de Fundación Nuevo Periodismo Iberoamericano : http://www.fnpi.org/consultorio-etico/consultorio/?tx_wecdiscussion%5Bsingle%5D=31269#type>YourMessage
- Revista Vistazo. (2010). Las voces en las que creemos. Recuperado en 2011, 1-Diciembre de Editorial Vistazo: <http://www.vistazo.com/imprensa/prensa/imprimir.php?Vistazo.com&id=3303>
- Rodrigo, I. (2011). Calidad informativa: credibilidad de medios y periodistas en el Ecuador. Universidad de los Hemisferios, CICOP, Quito.
- San Martín, R. (2008). La idea del lector en los periodistas: ¿Ciudadano, consumidor o fuente de demanda? Buenos Aires: Educa.
- Santoro, D. (2011, 24-Julio). "El jefe de un Estado tiene mayor obligación de soportar críticas". (P. Mena, Interviewer) Quito : Diario El Universo .
- Sociedad Interamericana de Prensa (SIP. (octubre de 2007). Informes y resoluciones por país: Ecuador . Recuperado el enero de 2012, de Sociedad Interamericana de Prensa (SIP): http://www.sipiapa.org/v4/det_informe.php?idioma=sp&asamblea=4&inford=10
- The Pew Research Center for the People and the Press. (2004). Bottom-Line Pressures Now Hurting Coverage, Say Journalists. Recuperado en 2011, Noviembre de The Pew Research Center for the People and the Press: <http://www.people-press.org/2004/05/23/bottom-line-pressures-now-hurting-coverage-say-journalists/>
- The Pew Research Center's Project for Excellence in Journalism. (2011). The State of the News Media 2011. An Annual Report on American Journalism. Recuperado en 2011, Noviembre de The Pew Research Center's Project for Excellence in Journalism: <http://stateofthemedias.org/2011/overview-2/>
- Torres, J. (2004, Diciembre). El rigor: garantía para los periodistas, credibilidad para los medios y esperanza para los ciudadanos . Recuperado en 2011, Noviembre de Palabra Clave, 11 : <http://palabraclave.unisabana.edu.co/index.php/palabraclave/article/view/1301>
- Universo, E. (2 de septiembre de 2009). AIR: El régimen de Correa es autoritario. Recuperado el 12 de enero de 2012, de El Universo : <http://www.eluniverso.com/2009/09/02/1/1355/air-regimen-correa-autoritario.html>
- Urzúa, M. (2009). Prólogo. In A. García, *Sistemas Informativos en América Latina* (pp. 11-13). Santiago de Chile, Chile: Ril Editores.
- Vallespín, F. (Octubre de 2000). La crisis del espacio público. *Revista Española de Ciencia Política*(3), 77-95.
- Vásconez, I. (2010). La credibilidad de los medios de comunicación en el Ecuador: Reflejo de un periodismo de calidad. *ComHumanitas*, 1(1), 173-182.
- Virtue, J. (1999, Marzo). La popularidad de la prensa latina. Recuperado en 2011, Noviembre de Sala de Prensa: <http://www.saladeprensa.org/art26.htm>