

Humor gráfico y negacionismo científico: un estudio comparado de las viñetas sobre el cambio climático y la COVID-19 en los Estados Unidos de América¹

Sara Moreno-Tarín², Tatiana Pina Desfilis³ y Martí Domínguez Romero⁴

Recibido: 28 de febrero de 2022 / Aceptado: 16 de julio de 2022

Resumen. La humanidad atraviesa una crisis sin precedentes derivada del cambio climático (CC) y recientemente se ha visto sumida en otra más inminente relacionada con la COVID-19. En este estudio se realiza un análisis multimodal del contenido de 1110 viñetas centradas en el CC y la COVID-19 de los principales viñetistas conservadores estadounidenses. Los resultados de este estudio revelan que aunque los viñetistas esgrimen argumentos científicamente refutados para negar que se está produciendo una variación en algunos de los indicadores climáticos globales, en cambio muestran un escepticismo sutil y menos frecuente cuando representan la temática de la COVID-19. En ambos casos, este escepticismo está enfocado a retroalimentar un clima de desconfianza y crispación general que parece apoyarse en los movimientos negacionistas de la ciencia.

Palabras clave: Cambio climático; COVID-19; escepticismo; negacionismo; viñetas.

[en] Graphic humor and science denialism: a comparative study of cartoons on climate change and COVID-19 in the United States of America

Abstract. Humanity is in the midst of an unprecedented climate change (CC) crisis and has recently been plunged into a more imminent one related to COVID-19. This study conducts a multimodal content analysis of 1110 CC- and COVID-19-focused cartoons by leading US conservative cartoonists. The results of this study reveal that, while cartoonists use scientifically refuted arguments to deny that change is occurring in some of the global climate indicators, however they show subtle and less frequent skepticism when depicting the COVID-19 theme. In both cases, this skepticism is aimed at feeding back into a climate of general distrust and tension that seems to be supported by science denialist movements.

Keywords: Climate change; COVID-19; skepticism; denialism; cartoons.

Sumario: 1. Introducción 2. Objetivos 3. Metodología. 3.1. Muestra. 3.2. Análisis de contenido. 4. Resultados 5. Discusión. 6. Conclusiones. 7. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Moreno-Tarín, S., Pina-Desfilis, T., & Domínguez-Romero, M. (2022). Humor gráfico y negacionismo científico: un estudio comparado de las viñetas sobre el cambio climático y la COVID-19 en los Estados Unidos de América. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 28 (3), 563-572. <https://dx.doi.org/10.5209/esmp.80735>

1. Introducción

Se entiende como crisis social cualquier cambio que altera estructuras sociales preestablecidas o normas de conducta generales de un determinado sistema (Van Prooijen y Douglas, 2017). En este sentido, podemos afirmar que la sociedad está atravesando actualmente una alteración global sin precedentes derivada del cambio climático (CC) antropogénico. A esto se ha sumado la crisis sanitaria consecuencia de la pandemia del coronavirus SARS-CoV-2 que desde

2019 ha generado el síndrome respiratorio agudo COVID-19 en humanos, un evento que ha implicado un gran impacto social, económico y sanitario.

La existencia del CC y su origen antropogénico son dos hechos aceptados por la comunidad científica (Cook et al., 2016). Sin embargo, aunque ambas cuestiones se nieguen en algunas esferas de la aldea global, el panorama público norteamericano resulta paradigmático en cuanto a la atención mediática que se brinda a posicionamientos negacionistas o escépticos (Antilla, 2005; Boykoff, 2011; Koehler, 2016).

¹ Los autores de este trabajo agradecen a Al Goodwyn, Ben Garrison, Randy Bish y Rick McKee la cesión de sus viñetas para su publicación en este artículo. Este estudio pertenece al trabajo desarrollado en el marco de la tesis doctoral de Sara Moreno Tarín.

² Universitat de València (España)
E-mail: moreno_sartar@gva.es

³ Universitat de València (España)
E-mail: tatiana.pina@uv.es

⁴ Universitat de València (España)
E-mail: marti.dominguez@uv.es

Esto ocurre a pesar de que haya estudios que muestren las incoherencias de los argumentos negacionistas (Abraham et al., 2014; Lewandowsky et al., 2016) y aunque la mayoría de los trabajos que cuestionan la existencia del CC antropogénico estén publicados en espacios que no cuentan con el aval científico (Diethelm y McKee, 2009).

Las investigaciones sobre el uso reiterado del negacionismo climático en los espacios de debate apuntan a que con ello se pretende poner en duda que los datos empíricos en sí mismos tengan validez y no tanto rebatir las disquisiciones acerca del calentamiento global (Oreskes y Conway, 2011; Elsasser y Dunlap, 2013). Los medios de comunicación han jugado un papel clave en esta controversia, puesto que han sido determinantes a la hora de sembrar y dispersar la duda sobre la fiabilidad de la ciencia del clima entre la opinión pública estadounidense (Boykoff y Boykoff, 2004; Boykoff, 2007b).

Esta incertidumbre ha sido utilizada por los políticos conservadores (McCright y Dunlap, 2010), lo que ha ayudado a afianzar la visión negacionista del CC en Estados Unidos de América (EUA) (Lewandowsky et al., 2017) y en otros países del mundo (Domínguez et al., 2017). De esta manera, existe una marcada y creciente asociación partidista y, en consecuencia, una polarización en la cobertura mediática del cambio climático en EUA (Chinn et al., 2020; Dunlap y McCright, 2008; McCright y Dunlap, 2011).

Por otro lado, la irrupción de una pandemia de coronavirus puso contra las cuerdas a los sistemas de sanidad del mundo. El 30 de enero de 2020 la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró la situación derivada de la COVID-19 como una emergencia de salud pública (Sapiña et al., 2022a). Posteriormente, el 11 de marzo de 2020, se decretó la situación de pandemia por parte de la misma organización. Así empezaba una crisis sanitaria, social y económica que obligó a los estados de todo el mundo a tomar medidas inmediatas para evitar que los servicios sanitarios se vieran desbordados.

Sin lugar a dudas, esta situación ha tenido un impacto a muchos niveles en la sociedad (Domínguez y Sapiña, 2021) y desde la comunicación científica resulta indispensable hacer un esfuerzo para conseguir una percepción pública realista del riesgo que supone esta crisis. Este ajuste en la percepción social de la pandemia es clave para poder gestionar eficazmente los recursos y evitar al máximo el impacto en la salud pública (Dryhurst et al., 2020; Van Bavel et al., 2020).

Entre la población norteamericana ha habido distintos grados de confianza respecto al papel que han jugado los responsables políticos y científicos, así como los consejos sanitarios de higiene, distanciamiento social o incluso confinamiento (Funk et al., 2020; Van Green y Tyson, 2020). Estas diferentes visiones se correlacionan con dos grandes corrientes políticas. Por un lado, el ala conservadora pone en cuestión la eficacia de algunas medidas y, por el otro, el ala más progresista muestra una mayor confianza en la actuación de la comunidad científica (Funk et

al., 2020). La cobertura mediática también se ha impregnado de esta politización y polarización, si bien, a diferencia de lo observado con las noticias sobre CC (Chinn et al., 2020), en el caso de la COVID-19 se ha producido prácticamente de manera inmediata en todos los periódicos estadounidenses (Hart et al., 2020).

Diversos estudios han mostrado que el humor es un elemento muy útil para que un determinado mensaje conecte con el público al que va dirigido (Powell y Paton, 1988; Feldman, 2017). A través de su uso se abren perspectivas de comunicación que permiten afrontar algunos problemas que generan temor, como la inquietud por los desafíos globales que supone el CC antropogénico o la COVID-19 (Anderson y Becker, 2018; Boykoff y Osnes, 2019). Las viñetas que se publican en los medios de comunicación escritos conforman un género periodístico. Se trata de un formato comunicativo particularmente eficaz puesto que lanzan un mensaje de manera muy breve y con un gran componente visual, dos características muy determinantes para su rápida propagación a través de las redes sociales virtuales.

La sátira constituye un elemento muy importante dentro de este género y su estudio permite aproximarse a la opinión pública sobre un determinado tema de actualidad, puesto que los viñetistas suelen ahondar en cuestiones políticas y sociales inmediatas (Domínguez, 2015a; 2015b). De hecho, algunos trabajos muestran que las viñetas son capaces de recoger la opinión pública con un grado mayor de matices que otros géneros opinativos del periodismo, especialmente en cuestiones polémicas (Domínguez y Mateu, 2014; Domínguez et al., 2014; Forceville y Urios-Aparisi, 2009).

Así pues, entender los elementos principales de la estrategia de comunicación del movimiento negacionista norteamericano resulta clave para poder responder ante la información falsa que este utiliza como mecanismo sistemático de persuasión.

2. Objetivos

Esta investigación tiene como objetivo estudiar y definir las características del negacionismo científico presente en los discursos conservadores de uno de los géneros menos estudiados de la comunicación: el humor gráfico. Por tanto, se ha elegido como objeto de estudio las viñetas de los principales humoristas gráficos conservadores norteamericanos con el fin de dilucidar en qué medida existe negacionismo científico del CC y si este también se observa y en qué grado aparece cuando se refieren a la pandemia COVID-19.

De este modo, este artículo responde fundamentalmente a dos preguntas de investigación:

PI 1: ¿Qué postura adoptan los viñetistas conservadores norteamericanos respecto al CC?

PI 2: ¿Se observa alguna correlación entre la postura de estos viñetistas respecto al CC y la adoptada frente a la pandemia de COVID-19?

3. Metodología

En este trabajo se realiza un análisis multimodal del contenido de las viñetas de humoristas gráficos conservadores estadounidenses en relación con la crisis derivada del CC antropogénico y la crisis sanitaria a causa de la pandemia COVID-19.

3.1. Muestra

Para el proceso de obtención de las 1110 viñetas que conforman la muestra de estudio se eligieron a los principales viñetistas conservadores norteamericanos. Estos son: Al Goodwyn, Antonio Branco, Ben Garrison, Bob Gorrell, Chip Bok, Dana Summers, Eric Allie, Gary McCoy, Gary Varvel, Henry Payne, Ken Catalino, Lisa Benson, Michael Ramírez, Mike Lester, Nate Beeller, Randy Bish, Rick McKee y Sean Delonas. El periodo de estudio de las viñetas con contenido sobre CC comprende desde diciembre del 2005 a febrero de 2021 y con contenido sobre el coronavirus desde enero de 2020 a diciembre de 2021.

Algunos de estos viñetistas han obtenido reconocimientos de mucho prestigio como, por ejemplo, la artista Lisa Benson, quien recibió el primer premio de la California Newspaper Publishers Association en el año 2000 y el segundo premio en el 2004. En 2005 obtuvo el segundo y tercer premio de la Society of Professional Journalists Inland Southern California Chapter. Los trabajos de Antonio Branco se han difundido a través de medios como *Fox News* o *The Washington Post* y han sido reconocidos por personalidades públicas e influyentes como James Woods, Sarah Palin, Larry Elder, Lars Larson y El Rushbo. Además, el viñetista tiene una cuenta de Twitter oficial (@afbranco) con más de 39.300 seguidores a través de la cual hace difusión de sus ilustraciones. Finalmente, Michael Ramirez es miembro honorario de la National Political Science Honor Society (Pi Sigma Alpha), ha sido dos veces ganador del premio Pulitzer (en 1994 y en 2008) y distinguido hasta en seis ocasiones por la National Cartoonist Society, entre otros reconocimientos. Su trabajo ha sido divulgado en medios como *CNN*, *Fox News*, *The O'Reilly Factor* y *The Rush Limbaugh Show*. Sus viñetas han sido publicadas en la prensa con más audiencia de EUA como en *The New York Times*, *The Washington Post*, *The New York Post*, *Time Magazine*, *Politico*, *National Review* y *US News & World Report*.

De estos viñetistas analizados, se buscaron las viñetas relacionadas tanto con el CC como con la pandemia de la COVID-19 utilizando las palabras clave “climate change” (cambio climático), “global warming” (calentamiento global), coronavirus y/o COVID-19.

La búsqueda se realizó en los principales repositorios de viñetas norteamericanos: Cagle Cartoons, Political Cartoons, Counterpoint, Cartoonstock, GoComics, Darlycagle, Townhall y Cartoonist Group. Además, se hizo una búsqueda en páginas web, blogs y periódicos que se declaran abiertamente conserva-

dores y que tienen secciones específicas de humor gráfico. Algunos ejemplos son Conservative Daily News (CDN), Association of American Editorial Cartoonists (AAEC) y Tribune Content Agency y Creators. Una vez localizados los autores objeto de estudio, también se buscaron viñetas en las páginas web de sus perfiles profesionales, así como en las redes sociales que destinan a este uso (principalmente Twitter y Facebook).

3.2. Análisis de contenido

La técnica de registro de datos utilizada ha sido el análisis multimodal de contenido, el cual se ha aplicado a todas las viñetas del estudio. De cada viñeta se ha anotado el nombre del autor o autora, la fecha de publicación, el repositorio o sección en el que ha aparecido y el tema principal de la misma.

En función de la temática central representada, las viñetas se clasificaron en dos grupos principales: cambio climático y COVID-19. A continuación, se realizó una nueva codificación dentro de estos dos grupos y se agruparon en tres subcategorías: negacionista, escéptica y no negacionista. Dentro de las categorías relacionadas con el CC, se consideraron los siguientes aspectos para determinar su clasificación:

- a) Viñetas negacionistas: su contenido pone en cuestión el consenso científico y/o los datos empíricos acerca de la existencia del cambio climático y/o de sus consecuencias. Se ha considerado que una viñeta pertenece a esta categoría cuando en ella se desmiente que estén variando los indicadores climáticos globales que captan las características principales del CC (Williams y Eggleston, 2017). Estos indicadores son: la temperatura media anual mundial en la superficie terrestre, las concentraciones atmosféricas de dióxido de carbono, el nivel medio mundial del mar, el cambio en la extensión o en la masa de la criosfera y los desajustes en la frecuencia de fenómenos extremos. También se han considerado pertenecientes a esta categoría aquellas viñetas que señalan a la ciencia del clima, en términos generales, como falsa o producto de una confabulación de la comunidad científica.
- b) Viñetas escépticas: ponen en tela de juicio la aportación antrópica a la crisis climática. También se han clasificado en esta categoría aquellas viñetas que niegan la necesidad de implementar acciones de adaptación o mitigación al cambio climático.
- c) Viñetas no negacionistas: hacen referencia al CC sin cuestionar su existencia, sus consecuencias, la aportación antrópica a este conflicto o la necesidad de mitigación.

Dentro de las categorías relacionadas con la COVID-19, se consideraron los siguientes aspectos para determinar su clasificación:

- Viñetas negacionistas: el contenido pone en cuestión el consenso científico y/o los datos empíricos acerca de la existencia del virus SARS-CoV-2, así como el efecto que este coronavirus provoca en el cuerpo humano.
- Viñetas escépticas: su contenido niega la pertinencia de adoptar medidas sociopolíticas o sanitarias para frenar los efectos de la pandemia. Estas son principalmente el uso de mascarillas quirúrgicas, la aplicación de la vacuna contra la COVID-19, la distancia social, el confinamiento como fórmula para frenar la transmisión vírica o el uso de gel hidroalcohólico.
- Viñetas no negacionistas: se representa la pandemia COVID-19 y/o sus efectos sin negar su

explicación científica ni poner en tela de juicio la magnitud que los datos científicos revelan.

Se contabilizaron las viñetas de cada autor que pertenecían a cada una de las categorías descritas con el fin de entender si existe un carácter transversal del mensaje negacionista o si, por el contrario, se trata de un posicionamiento que solamente adopta alguno de los dieciocho viñetistas estudiados.

4. Resultados

Durante el período estudiado, se obtuvieron un total de 1110 viñetas, 508 dedicadas al CC y 602 referentes a la COVID-19 (Figura 1).

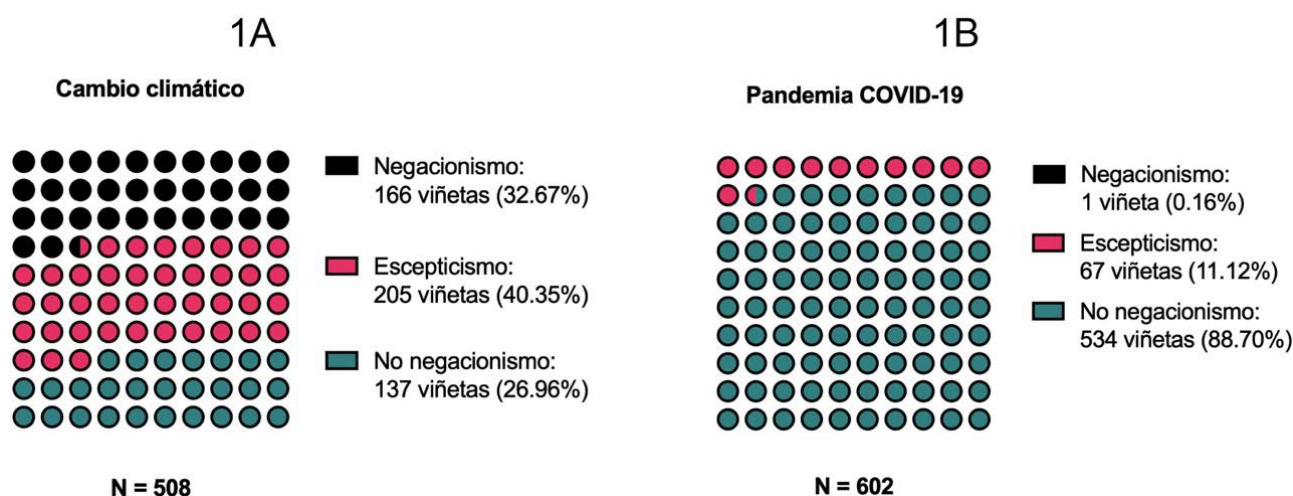


Figura 1. Número y porcentaje de viñetas sobre CC (1A) y sobre COVID-19 (1B) que muestran un discurso negacionista, escéptico o no negacionista

Viñetas sobre el cambio climático

La mayoría (73%) de las viñetas que abordan la cuestión climática presenta un discurso negacionista o escéptico en relación con el cambio climático. En concreto, un 32,67% lo hace a través de un posicionamiento negacionista y un 40,35% con una visión escéptica. Tan solo el 26,96% de las viñetas no presenta dudas acerca de la existencia del CC o del calentamiento global, ni tampoco duda de la necesidad de actuar frente a estos fenómenos, mostrando un discurso coherente con los principales estudios científicos.

Algunas viñetas negacionistas niegan explícitamente la existencia del calentamiento global provocado por la subida de la temperatura media anual mundial en la superficie y, en coherencia con esto, también rechazan el deshielo de los polos o más propiamente el cambio en la extensión y en la masa de la criosfera. En la mayoría de los casos, estas viñetas niegan el CC sin ofrecer ninguna explicación de tipo científico, reduciéndolo todo a que se trata de una farsa creada por una motivación política.

Se muestran escenarios situados en el Polo Norte y el Polo Sur en los que sus animales autóctonos más

simbólicos (el oso polar, en el Norte; el pingüino, en el Sur) son representados con elementos propios de la personificación para negar que este deshielo esté ocurriendo (Figura 2A). De igual modo que niegan que se esté produciendo el aumento del nivel medio del mar (“Trump pulls out of the Paris Accord and the oceans rise”, Gary Varvel, 2017).

Si bien es cierto que en algunas viñetas sus autores exponen argumentos para negar este aumento de temperatura global, confunden continuamente los conceptos “clima” y “tiempo atmosférico”. De hecho, estas relacionan erróneamente el aumento en la frecuencia de fenómenos extremos con las bajas temperaturas como una supuesta incongruencia científica. Una de las formas más frecuentes de ilustrar esta cuestión es la representación de un escenario helado en el que la nieve o las consecuencias del frío son el principal obstáculo para luchar contra el CC. Por ejemplo, para poder asistir a un fórum sobre cambio climático (“Snowed in”, Antonio Branco, 2013) o para que los reporteros de las noticias a pie de calle puedan informar sobre los efectos del calentamiento global (“Global warming update”, Michael Ramírez, 2017).

Los humoristas gráficos utilizan la sátira, dirigida especialmente hacia Alexandria Ocasio-Cortez, representante del Partido Demócrata en el Congreso de los Estados Unidos, para poner en tela de juicio el aumento de la concentración atmosférica de dióxido de carbono. Para ello, diversas viñetas muestran a una Ocasio-Cortez desquiciada y obsesionada por evitar las flatulencias de vacas en el campo (“Lost my vote”, Sean Delonas, 2019; “You forgot cow farts”, Mike Lester, 2019).

Otras viñetas negacionistas también ponen en cuestión la validez de la práctica realizada por la comunidad científica en materia climática, así como de sus resultados. A pesar de que los humoristas reconocen el consenso científico en la cuestión climática, y así lo muestran en algunas de sus viñetas, atribuyen este hecho a intereses lucrativos de la comunidad investigadora. Para estos viñetistas los datos climáticos son producto de una confabulación entre la comunidad científica, los políticos izquierdistas y la industria de las energías renovables. De este modo, los científicos modifican a su antojo los resultados de sus estudios a cambio de dinero (“Science squared”, Antonio Branco, 2018), algunos a merced de intereses políticos. También muestran a un científico que se despreocupa de comprobar los resultados de su estudio en cuanto descubre dólares volando, impulsados por el aire que produce un generador de energía eólica (“Global warming consensus”, Lisa Benson, 2010).

No obstante, el escepticismo climático es el más presente en el grupo de viñetas sobre CC (Figura 1A). En estas se pone en entredicho la necesidad de implementar políticas de adaptación o mitigación al cambio climático, principalmente el Green New Deal o el comercio de derechos de emisión (Cape & Trade), cuyo fin principal es la disminución de emisiones de gases de efecto invernadero.

El principal argumento escéptico que se esgrime en estas viñetas es el ineludible tambaleo de la econo-

mía nacional si se inicia una transición energética y las dramáticas consecuencias que esta situación supondría para el comercio. Se critican estas políticas concretas a través de numerosas viñetas irónicas y con ataques *ad hominem* a los principales cargos políticos ecologistas, como Alexandria Ocasio-Cortez o Al Gore.

La energía eólica es la principal energía renovable representada en las viñetas estudiadas. Aparece como un instrumento ineficaz y caro (“Gone with the wind”, Antonio Branco, 2015). La energía solar también es considerada en muchas ocasiones innecesaria (“From weather”, Antonio Branco, 2014) e ineficaz (“Clean power plan”, Lisa Benson, 2015). En este sentido, la transición energética se presenta como un retroceso en la calidad de vida actual, especialmente en los medios de transporte. Por ejemplo, los automóviles de movilidad eléctrica de última generación son ilustrados en contextos con características socialmente asociadas a la prehistoria, para señalar de este modo esta involución (“Green Deal Flintstone Car”, Henry Payne, 2019; “California bans new gas cars in 2035”, Gary Varvel, 2020). También se representan trenes, coches y aviones rotos, antiguos e inoperantes conducidos por Ocasio-Cortez, Al Gore o Joe Biden (“The future of transportation”, Antonio Branco, 2019; “Green New Deal”, Gary Varvel, 2019).

Por otro lado, los viñetistas hacen referencia continuamente a la amenaza constante de un terrorismo islámico, frente al cual se presupone más vulnerabilidad debido a los esfuerzos dedicados al CC (Figura 2B). En las viñetas escépticas también se muestran a los ecologistas como personas locas o movidas por una histeria injustificada (“Whodunit”, Eric Allie, 2010; “Chicken Little Polar Vortex”, Henry Payne, 2019; “The book of Gore”, Rick Mckee, 2014; “Wolf, Wolf”, Rick Mckee, 2014).



Figura 2. Viñetas que pertenecen a las categorías de negacionismo climático (2A) (“Still cold but thanks for the shirts”, Randy Bish, EUA, 2007) y escepticismo climático (2B) (“Hillary Denier”, Rick McKee, EUA, 2014)

Tal y como se aprecia en la Figura 1B, la gran mayoría de las viñetas que abordan como tema principal la pandemia COVID-19 lo hace principalmente

desde una postura no negacionista (88,70%) y un 11,12% desde el escepticismo científico. Tan sólo un 0,16% de las viñetas dedicadas a la COVID-19 o al

virus SARS-CoV-2 muestran un discurso negacionista durante el primer año de la pandemia, un porcentaje tan bajo que no es representativo en la figura 1B.

La mayoría de las viñetas no negacionistas (88,70%) representa la pandemia COVID-19 como un problema global con un impacto enorme en la salud y en la economía mundial. Para ello se utilizan frecuentemente metáforas visuales. Una de las más utilizadas es la ilustración de la membrana proteica del virus SARS-CoV-2, en la que se sitúan espículas gigantes formadas por la glicoproteína S, propia de este coronavirus (Figura 3A).

La forma habitualmente esférica de representar esta membrana vírica es utilizada en otras metáforas. Por ejemplo, para ilustrar una bola de demolición que destruye el pequeño comercio (Image 182423 en Cartoonist Group, Lisa Benson, 2020) o la macroeconomía (“The wrecking ball”, Bob Gorrell, 2020), o un meteorito (“Meteorite Coronavirus”, Eric Allie, 2020); e incluso una calabaza de Halloween, un elemento socialmente asociado con el terror (“Pumpkin”, Lisa Benson, 2020).

Muchos de los dibujantes se posicionan como defensores de las vacunas contra el SARS-CoV-2 (“Vaccinated approval will be based on science not politics”, Al Goodyn, 2020; “Happy New Year”, Bob Gorrell, 2020; “Vaccinations”, Michael Ramirez, 2020). De hecho, en alguna ocasión se ilustra precisamente este medicamento como la única y principal esperanza para salir de la situación de crisis (“A light at the end of the tunnel”, Michael Ramírez, 2020). Sin embargo, no hay una defensa monolítica de las vacunas por parte de los viñetistas, sino que es un tema en el que se toman posiciones contrarias.

No obstante, en algunas viñetas se muestra escepticismo frente a las distintas medidas sociosanitarias utilizadas de forma global para frenar el contagio del virus SARS-CoV-2. Una de las posturas más evidentes es la mostrada por Ben Garrison, que rechaza en

sus viñetas la campaña de vacunación. Los viñetistas muestran cómo el contexto pandémico nos conduce a una sociedad orwelliana en la que la vacunación (Figura 3B) y otras medidas anti-COVID-19 (“Covid Whitmer Drones”, Henry Payne, 2020) son un modo de control social, anulando la libertad individual.

Otra de las metáforas utilizadas es asociar las medidas sanitarias a los campos de concentración. Mike Lester (2020) representa a la población encerrada en lo que él denomina un “Stalag-Covid”. En relación con esto, se llega a identificar a este conjunto de medidas sanitarias también como una “tiranía”.

En otros casos, el control social lo ejercen las personas que cumplen las medidas de seguridad sociosanitaria. Aparecen representadas criticando con dureza aquellos que no acatan las reglas (“I see live people”, Gary McCoy, 2020). De hecho, el viñetista Mike Lester denomina a este grupo de gente como “policía de la COVID-19”. En ocasiones, se pone en cuestión la efectividad del uso de la mascarilla (“Media Blocks Mask Study”, Henry Payne, 2020) y en otras viñetas se utiliza de manera simbólica este elemento como un obstáculo que entorpece la visión a políticos demócratas (“Mainstream Media News”, Antonio Branco, 2020; “Fancy Two Masks”, Henry Payne, 2021) e instituciones como la Organización Mundial de la Salud (OMS) (“Mask”, Michael Ramirez, 2020) y les impide ver la realidad de forma nítida.

Los viñetistas también señalan que aplicar la reducción del aforo en los espacios cerrados puede llegar a resultar más peligroso para la salud que la misma enfermedad por COVID-19. En este sentido, Antonio Branco (“Outside Dining in December”, 2020) representa a unos agentes de seguridad que han encontrado el cuerpo congelado de una persona que estaba comiendo en el exterior de un establecimiento debido a que en el interior del recinto el aforo ya estaba completo. En la viñeta, los agentes lamentan que se trata de “otro caso grave derivado de la pandemia Covid-19”.

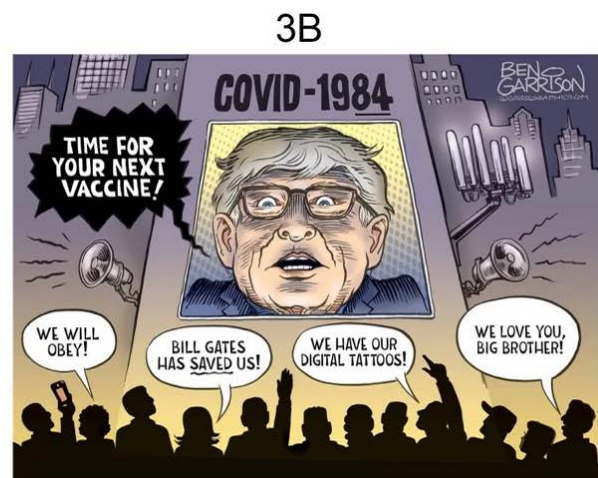


Figura 3. Viñetas que pertenecen a las categorías de no negacionismo COVID-19 (3A) (‘COVID-19 Death’ Al Goodwyn, EUA, 2020) y escepticismo COVID-19 (3B) (‘Obey or Die’ Ben Garrison, EUA, 2020)

Si se analiza la inclinación negacionista, escéptica o no negacionista de cada uno de los dieciocho viñe-

tistas en relación con el CC o la COVID-19 (Figuras 4A-4C) los resultados manifiestan que existe una

tendencia uniforme a adoptar una postura negacionista y escéptica ante el CC y no negacionista de la COVID-19. Sin embargo, el escepticismo científico ante la COVID-19 es una postura de menor consenso entre los viñetistas. Así pues, el mensaje negacionista de todos los autores se muestra circunscrito a las viñetas que tratan el CC y es inexistente en aquellas que abordan la cuestión pandémica (Figura 4A), excepto un viñetista que utiliza el negacionismo en una viñeta para quitar importancia a la COVID-19.

Del mismo modo, el posicionamiento no negacionista de la COVID-19 entre los viñetistas es monolítico y raramente enfoca sus viñetas sobre CC desde este prisma (Figura 4C). Sin embargo, aunque todos los viñetistas muestran de forma regular escepticismo ante el CC, solamente ocho de ellos reflejan en sus viñetas un posicionamiento escéptico ante la COVID-19 (Figura 4B).

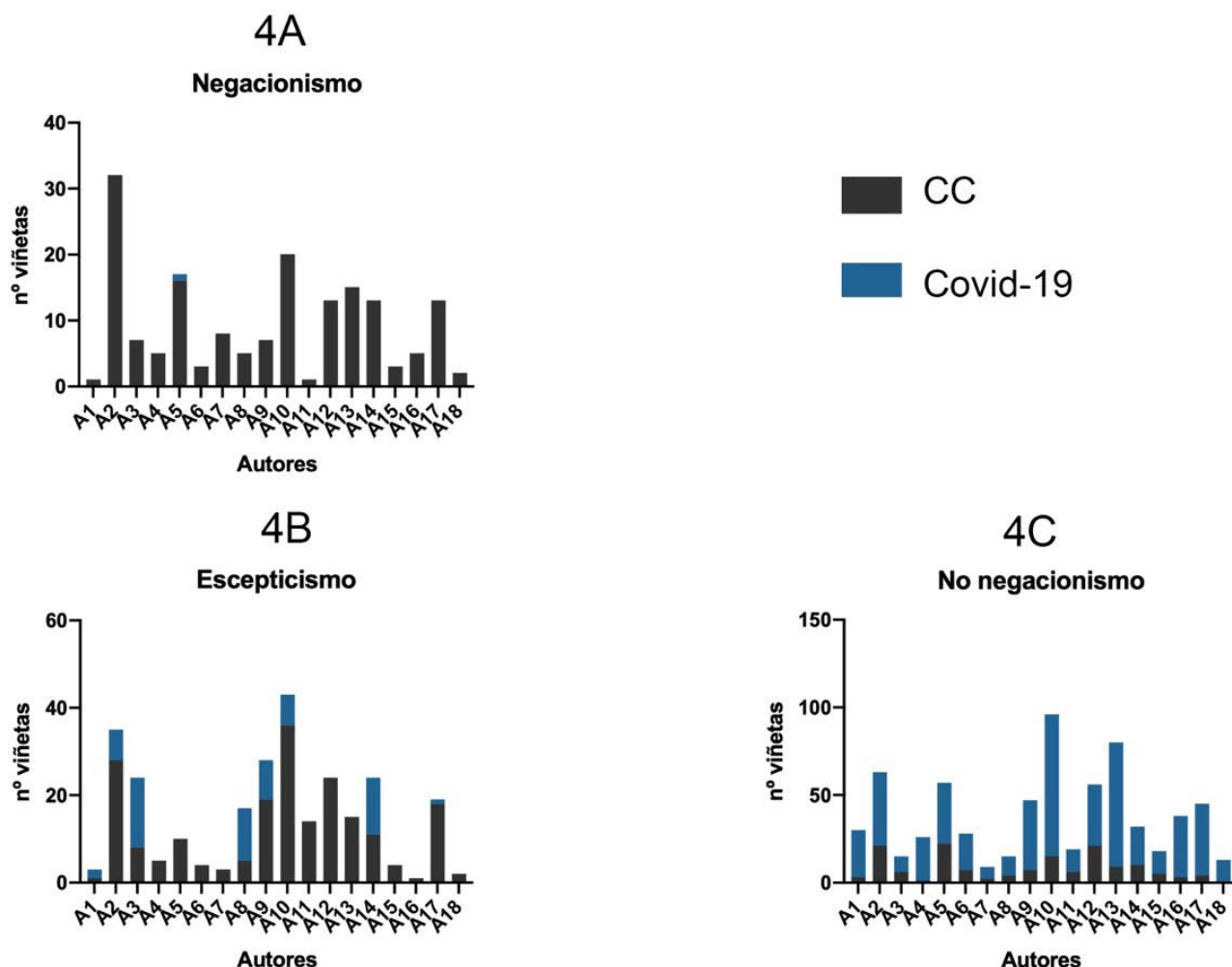


Figura 4. Número de viñetas con postura negacionista (4A), escéptica (4B) y no negacionista (4C) respecto al CC y a la COVID-19 que aparece en las viñetas firmadas por cada autor

5. Discusión

Aunque hace décadas que las evidencias científicas de la existencia del cambio climático antropogénico gozan de un acuerdo masivo entre la comunidad científica internacional (Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), 2018; World Meteorological Organization (WMO), 2020), sigue existiendo una disonancia entre los datos científicos y los discursos públicos de EUA (Boykoff, 2007a; Brewer, 2012), tal como ejemplifica el estudio de las viñetas de los dieciocho dibujantes objeto de este trabajo.

Los indicadores climáticos globales más negados por los viñetistas estudiados son la subida de la temperatura media anual mundial en la superficie del

planeta y su consecuente cambio en la extensión de la criosfera. Estos indicadores son más complejos de percibir, medir e incluso comprender por parte de la población general que los derivados de la COVID-19. Puede que precisamente esta distancia cognitiva con el lector de las viñetas, que diferencia la crisis sanitaria de la climática, juegue un papel fundamental a la hora de determinar el éxito de los discursos negacionistas.

En cualquier caso, ante la aparición de la crisis sanitaria se percibe una retórica negacionista menos frecuente que en el caso del CC. Sin embargo, no desaparece del discurso de los viñetistas un escepticismo relacionado con la idea de que las principales recomendaciones sanitarias como el lavado frecuente

de manos, la distancia física, evitar lugares públicos y utilizar mascarillas no son necesarias o incluso se aplican en contra del interés general de la población. De la misma forma, los viñetistas, en vez de representar la política energética actual como una amenaza a la sostenibilidad global, sitúan paradójicamente las políticas ambientales como un riesgo para la estabilidad económica mundial y nacional.

Algunos analistas han denominado a estas tendencias con el nombre de negacionismo sutil (Schmid-Petri et al., 2017), es decir, una postura que no cuestiona la validez de la ciencia del clima, pero que asume que este no tiene un impacto de tanta magnitud como se transmite desde la retórica oficial. Este estudio no permite concluir los motivos por los que los viñetistas conservadores estudiados sí niegan los datos científicos climáticos y, sin embargo, no rehúsan aquellos relativos a la existencia del virus SARS-CoV-2, aunque en ambos casos se cuente con un consenso científico equivalente.

Esta falta de conexión entre el discurso de la comunidad científica y los argumentos de los viñetistas no parece ser accidental, sino que se produce como extensión de una posición negacionista orquestada muy presente socialmente y estudiada profusamente en otros géneros periodísticos de los medios de comunicación de masas (Boykoff y Boykoff, 2004). Esto produce un clima general de sospecha y desconfianza, de forma especial hacia las instituciones científicas. Esta estrategia discursiva, lejos de fomentar una visión crítica de los acontecimientos y las estructuras sociales, genera un caldo de cultivo idóneo para la proliferación y retroalimentación de distintas teorías conspiranoicas especialmente efectivas en un público ideológicamente receptivo (McCright y Dunlap, 2010; McIntyre, 2018). Esta situación, de hecho, ya se produce en el caso de la cuestión climática en otros géneros opinativos del periodismo, como la columna de opinión (Elsasser y Dunlap, 2013) y se atribuye a una mayor polarización de la sociedad norteamericana en torno a estos conflictos (Domínguez et al., 2022; Lewandowsky et al., 2017).

En las viñetas relativas a ambas crisis, aunque en distintas proporciones, se recurre a la visión de que la narrativa oficial es una falsedad y las élites socioeco-

nómicas conspiran para ocultar información. En el caso de las viñetas sobre CC, abundan las teorías que aseguran que la comunidad científica manipula los datos de sus estudios para recibir más financiación en sus investigaciones. Otras afirman que el CC se trata de una farsa estratégicamente diseñada en beneficio propio por los accionistas de empresas de energías renovables o por grupos ecologistas. En el caso de las viñetas COVID-19 su desconfianza está enfocada hacia la industria farmacéutica y los gobiernos, a los que se les atribuye un discurso alarmista.

En los argumentos de los viñetistas conservadores no se percibe la intención de desarrollar un debate constructivo sobre la COVID-19, de la misma manera que tampoco se detecta en el caso del calentamiento global. Más bien al contrario, su discurso aparentemente contracultural y antihegemónico elimina deliberadamente las diferencias entre las características propias de un análisis crítico y las de un planteamiento escéptico con la finalidad de persuadir a los sectores de la sociedad vinculados a otras teorías de la conspiración.

6. Conclusiones

Este trabajo muestra que los principales viñetistas conservadores norteamericanos son en general reacios a aceptar el CC, variando su postura desde un negacionismo completo a un escepticismo más o menos moderado o sutil. En cambio, respecto a la pandemia de COVID-19, su postura es mucho más acorde con la posición defendida por la comunidad científica, aunque en un porcentaje significativo de viñetas se muestran dudas respecto a las medidas de protección sanitarias aprobadas por el gobierno. De este modo, se puede inferir que el negacionismo observado en las viñetas del CC tiene una cierta proyección en las de la COVID-19, aunque de una manera mucho más moderada. No obstante, estas viñetas pueden ayudar a sembrar dudas sobre las medidas sanitarias, actitud que puede haber sido fundamental para legitimar o, al menos, dar mayor fuerza a los movimientos anti-vacunas y para desmovilizar a la sociedad norteamericana en su lucha contra la pandemia.

7. Referencias bibliográficas

- Abraham, J. P., Cook, J., Fasullo, J. T., Jacobs, P. H., Mandia, S. A., & Nuccitelli, D. A. (2014). Review of the consensus and asymmetric quality of research on human-induced climate change. *Cosmopolis*, 1, 3-18.
- Anderson, A. A. & Becker, A. B. (2018). Not just funny after all: Sarcasm as a catalyst for public engagement with climate change. *Science Communication*, 40, 524-540. <https://doi.org/10.1177/1075547018786560>
- Antilla, L. (2005). Climate of scepticism: US newspaper coverage of the science of climate change. *Global Environmental Change*, 15, 338-352. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2005.08.003>
- Boykoff, M. T. (2007a). Flogging a dead norm? Newspaper coverage of anthropogenic climate change in the United States and United Kingdom from 2003 to 2006. *Area*, 39(4), 470-481. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4762.2007.00769.x>
- Boykoff, M. T. (2007b). From convergence to contention: United States mass media representations of anthropogenic climate change science. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 32(4), 477-489. <https://doi.org/10.1111/j.1475-5661.2007.00270.x>

- Boykoff, M. T. (2011). *Who speaks for the climate? Making sense of media reporting on climate change*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Boykoff, M. T., & Boykoff, J. M. (2004). Balance as bias: Global warming and the US prestige press. *Global environmental change*, 14(2), 125-136. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2003.10.001>
- Boykoff, M.T., & Osnes, B. (2019). A Laughing matter? Confronting climate change through humor. *Political Geographies*, 68:154-163. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2018.09.006>
- Brewer, P. R. (2012). Polarization in the USA: climate change, party politics, and public opinion in the Obama era. *European Political Science*, 11(1), 7-17. <https://doi.org/10.1057/eps.2011.10>
- Chinn, S., Hart, P. S., & Soroka, S. (2020). Politicization and polarization in climate change news content, 1985-2017. *Science Communication*, 42(1), 112-129. <https://doi.org/10.1177/1075547019900290>
- Cook, J., Oreskes, N., Doran, P. T., Anderegg, W. R., Verheggen, B., Maibach, E. W., ... & Rice, K. (2016). Consensus on consensus: a synthesis of consensus estimates on human-caused global warming. *Environmental Research Letters*, 11(4), 048002.
- Diethelm, P., & McKee, M. (2009). Denialism: What is it and how should scientists respond? *European Journal of Public Health*, 19, 2-4. <http://dx.doi.org/10.1093/eurpub/ckn139>.
- Domínguez, M. (2015 a). Evolution of metaphors: Phylogeny of oil slick cartoons in Spanish press. *Discourse and Society*, 26(2), 184-204. <https://doi.org/10.1177/0957926514556208>
- Domínguez, M. (2015b). On the origin of metaphors. *Metaphor and Symbol*, 30, 240-255. <https://doi.org/10.1080/10926488.2015.1049858>
- Domínguez, M., Lafita, Í., & Mateu, A. (2017). Taking climate change seriously: An analysis of op-ed articles in Spanish press. *Public Understanding of Science*, 26, 861-871. <https://doi.org/10.1177/0963662516641844>
- Domínguez, M., & Mateu, A. (2014) Are the winds of change blowing in Spain? Cartoonists' critical analysis of king Juan Carlos' elephant-hunting trip. *Journalism Studies*, 15, 187-203.
- Domínguez, M., Moreno, S., & Pina, T. (2022). Unicorns, donkeys and elephants: the battle on climate change in the United States of America as reflected in cartoons. En L. Filardo-Llamas, E. Morales-López, & A. Floyd (Eds.) *Discursive Approaches to Socio-political Polarization and Conflict* (pp. 215-234). Routledge.
- Domínguez, M., Pineda, F., & Mateu, A. (2014). Life in a nutshell: Evolution of a migratory metaphor in Spanish cartoons. *Media, Culture and Society*, 36, 810-825. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2013.805014>
- Domínguez, M., & Sapiña, L. (2021). She-Coronavirus: How cartoonists reflected women health workers during the COVID-19 pandemic. *European Journal of Women Studies*, 29(2), 282-297. <https://doi.org/10.1177/13505068211048402>
- Dryhurst, S., Schneider, C. R., Kerr, J., Freeman, A. L. J., Recchia, G., van der Bles, A. M., Spiegelhalter, D., & van der Linden, S. (2020). Risk perceptions of COVID-19 around the world, *Journal of Risk Research*, 23(7-8), 994-1006. <https://doi.org/10.1080/13669877.2020.1758193>
- Dunlap, R. E., & McCright, A. M. (2008). A widening gap: Republican and Democratic views on climate change. *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, 50(5), 26-35. <https://doi.org/10.3200/ENVT.50.5.26-35>
- Elsasser, S. W., & Dunlap, R. E. (2013). Leading voices in the denier choir: Conservative columnists' dismissal of global warming and denigration of climate science. *American Behavioral Scientist*, 57(6), 754-776. <https://doi.org/10.1177/0002764212469800>
- Feldman, L. (2017). Assumptions about science in satirical news and late-night comedy. En K. H. Jamieson, D., Kahan, & D. A. Scheufele (Eds.). *The Oxford handbook of the science of science communication*. Oxford University Press, 321-332. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190497620.013.35>
- Forceville, C. & Urios-Aparisi, E. (eds.) (2009). *Multimodal Metaphor*. Berlin and New York: Mouton de Gruyter.
- Funk, C., Kennedy, B., Johnson, C. (2020, May 21). Trust in medical scientists has grown in U.S., but mainly among Democrats. *Pew Research Center Science & Society*. <https://pewrsr.ch/3AG3aR2>
- Hart, P. S., Chinn, S., & Soroka, S. (2020). Politicization and polarization in COVID-19 news coverage. *Science Communication*, 42(5), 679-697. <https://doi.org/10.1177/1075547020950735>
- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) (2018) Global warming of 1.5°C. An IPCC special report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty. <https://bit.ly/2zKhcT1>
- Koehler, D. J. (2016). Can journalistic “false balance” distort public perception of consensus in expert opinion? *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 22(1), 24. <https://doi.org/10.1037/xap0000073>
- Lewandowsky, S., Cook, J., & Lloyd, E. (2016). The ‘Alice in Wonderland’ mechanics of the rejection of (climate) science: Simulating coherence by conspiracism. *Synthese*, 195(1), 175-196. <http://dx.doi.org/10.1007/s11229-016-1198-6>
- Lewandowsky, S., Ecker, U. K., & Cook, J. (2017). Beyond misinformation: Understanding and coping with the “post-truth” era. *Journal of applied research in memory and cognition*, 6(4), 353-369. <https://doi.org/10.1016/j.jar-mac.2017.07.008>
- McCright, A. M., & Dunlap, R. E. (2010). Anti-reflexivity: The American conservative movement's success in undermining climate change science and policy. *Theory, Culture, and Society*, 27, 100-103. <https://doi.org/10.1177/0263276409356001>

- McCright, A. M., & Dunlap, R. E. (2011). The politicization of climate change and polarization in the American public's views of global warming, 2001–2010. *The Sociological Quarterly*, 52(2), 155-194. <https://doi.org/10.1111/j.1533-8525.2011.01198.x>
- McIntyre, L. (2018). *Posverdad*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Oreskes, N., & Conway, E. M. (2011). *Merchants of doubt: How a handful of scientists obscured the truth on issues from tobacco smoke to global warming*. USA: Bloomsbury Publishing.
- Powell, C., & Paton, E. C. (1988). *Humour in society: resistance and control*. USA: St. Martin's Press.
- Sapiña, L., Lafita, Í., & Domínguez, M. (2022). Cry Wolf!: A Historical Chronicle of COVID-19 Through Spanish Cartoons. En *Handbook of Research on Historical Pandemic Analysis and the Social Implications of COVID-19* (pp. 255-273). IGI Global.
- Schmid-Petri, H., Adam, S., Schmucki, I., & Häussler, T. (2017). A changing climate of skepticism: The factors shaping climate change coverage in the US press. *Public Understanding of Science*, 26(4), 498-513.
- Van Bavel, J. J., Baicker, K., Boggio, P. S., Valerio, C., Aleksandra, C., Mina, C., ... & Robb, W. (2020). Using social and behavioural science to support COVID-19 pandemic response. *Nature Human Behaviour*, 4(5), 460-471. <https://doi.org/10.1038/s41562-020-0884-z>
- Van Green, T., & Tyson, A. (2020). 5 facts about partisan reactions to COVID-19 in the US. Pew Research Center. <https://pewrsr.ch/3cG5fnT>
- Van Prooijen, J.-W., & Douglas, K. M. (2017). Conspiracy theories as part of history: The role of societal crisis situations. *Memory Studies*, 10(3), 323-333. <https://doi.org/10.1177/1750698017701615>
- Williams, M., & Eggleston, S. (2017). Uso de indicadores para explicar nuestro clima cambiante a las instancias normativas ya la opinión pública. *Boletín-Organización Meteorológica Mundial*, 66(2), 33-39.
- World Meteorological Organization (WMO) (2020) WMO Statement on the State of the Global Climate in 2019. <https://bit.ly/3QjhbKg>

Sara Moreno-Tarín es graduada en Biotecnología, máster en Historia de la Ciencia y Comunicación Científica y estudiante del Programa de Doctorado en Comunicación e Interculturalidad de la Universitat de València. Su investigación se centra en el análisis del discurso del cambio climático utilizado por los viñetistas de todo el mundo. Es investigadora en el Observatorio de las Dos Culturas en la misma universidad y comunicadora científica en la UCC+i de la Fundación para el Fomento de la Investigación Sanitaria y Biomédica de la Comunitat Valenciana (Fisabio) de la Generalitat Valenciana. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7378-0093>

Tatiana Pina Desfilis (Doctora en Biología) es profesora contratada doctora en el Departamento de Didáctica de las Ciencias Experimentales y Sociales de la Universitat de València (Facultad de Magisterio). Su investigación se centra en el análisis de la percepción del cambio climático, la indagación científica para promover el pensamiento crítico y la educación fuera del aula en diversos contextos. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3074-4751>

Martí Domínguez Romero (Doctor en Biología) es profesor de Periodismo en el Departamento de Teoría del Lenguaje y Ciencias de la Comunicación de la Universitat de València y redactor jefe de la revista *Mètode*. También es director del Observatorio de las Dos Culturas de la Universidad de Valencia. Sus investigaciones se centran en el análisis de la ciencia en los géneros de opinión, especialmente en la prensa gráfica. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7463-1695>