



## Periodismo interpretativo en la información política en España: análisis comparado con 15 países<sup>1</sup>

Sonia Parratt Fernández<sup>2</sup>; Roberto de Miguel Pascual<sup>3</sup>; Rosa Berganza Conde<sup>4</sup>

Recibido: 21 de septiembre de 2017 / Aceptado: 5 de enero de 2018

**Resumen.** Este artículo parte de la hipótesis de que un bajo porcentaje de periodismo interpretativo perjudicaría la calidad de la información política y podría fomentar la apatía ciudadana hacia la política. Su objetivo es analizar la presencia de periodismo interpretativo en la cobertura mediática de información política en España y compararla con la de 13 países europeos, Estados Unidos e Israel. Los resultados revelan que la información política de los medios españoles contiene menos periodismo interpretativo que en el resto de países; sigue la tendencia del periodismo occidental a incorporar interpretación a los textos informativos; se caracteriza por una tendencia a incluir opiniones; y contiene más noticias con elementos interpretativos en los medios comerciales que en los públicos.

**Palabras clave:** Información política; periodismo interpretativo; opinión; medios de comunicación; España.

### [en] Interpretive journalism in political news in Spain: a comparative analysis with 15 countries

**Abstract.** This article starts from the assumption that a low percentage of interpretive journalism would affect adversely the quality of political information and could foster citizens' apathy towards politics. Its purpose is to analyse the presence of interpretive journalism in media's coverage of political news in Spain and to compare it with the one of 13 European countries, the United States and Israel. The results show that political news in Spanish media contains less interpretive journalism than in the other countries; it follows the tendency of occidental journalism to incorporate interpretation into informative texts; it is characterized by a tendency to include comments; and it contains more pieces of news with interpretive elements in commercial media than in public media.

**Keywords:** Political news; interpretive journalism; opinion; media; Spain.

<sup>1</sup> Este artículo forma parte del proyecto de investigación "El impacto de la calidad informativa en el desinterés y la apatía de la ciudadanía por la política en 15 países europeos: el caso de España" (ref. CSO2013-44874-R), financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España.

<sup>2</sup> Universidad Complutense de Madrid  
E-mail: [sfparratt@ccinf.ucm.es](mailto:sfparratt@ccinf.ucm.es)

<sup>3</sup> Universidad Rey Juan Carlos de Madrid  
E-mail: [roberto.demiguel@urjc.es](mailto:roberto.demiguel@urjc.es)

<sup>4</sup> Universidad Rey Juan Carlos de Madrid  
E-mail: [rosa.berganza@urjc.es](mailto:rosa.berganza@urjc.es)

**Sumario.** 1. Introducción. 2. Objetivos e hipótesis. 3. Metodología. 4. Resultados; 4.1. Presencia de periodismo interpretativo en la información política de los medios españoles; 4.2. Presencia de periodismo interpretativo en los géneros informativos; 4.3. Presencia de opiniones explícitas en relación con otros indicadores de interpretación periodística; 4.4. Presencia de periodismo interpretativo en la información política de prensa, televisión y medios online; 4.5. Presencia de periodismo interpretativo según el tipo de propiedad del medio. 5. Conclusiones. 6. Referencias bibliográficas.

**Cómo citar:** Parratt Fernández, Sonia; De Miguel Pascual, Roberto; y Berganza Conde, Rosa (2018): "Periodismo interpretativo en la información política en España: análisis comparado con 15 países", en *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 24 (1), 295-310.

## 1. Introducción

La apatía y el desinterés de la ciudadanía por los asuntos políticos constituye uno de los principales problemas actuales en las sociedades occidentales más avanzadas y de manera particular en España, donde un 33,7% y un 26,7% de los ciudadanos admitieron en 2016 que su interés por la política era poco y nulo respectivamente (Centro de Investigaciones Sociológicas, 2016). Estas actitudes parecen generadas fundamentalmente por las acciones poco éticas de los políticos y la situación de crisis socioeconómica, pero tampoco debe obviarse la influencia que pueden tener las características y la calidad de la información política que ofrecen los medios de comunicación, que son la principal fuente de información de la ciudadanía sobre los asuntos públicos. La influencia de la información política en la opinión pública es un tema que viene estudiándose empíricamente desde los años 70.

Son ya trabajos clásicos los dedicados, por ejemplo, a la *agenda-setting* (establecimiento de la agenda) de McCombs y Shaw (1972), que indican una correlación entre los temas más citados por los medios y los que más preocupan a la población. Y más recientemente los de *framing* (teoría del enfoque) (véase, por ejemplo, de Vreese, 2004a; y Berganza, 2009), que establecen relaciones estadísticamente significativas entre la manera de presentar las informaciones y cómo piensa acerca de ellas la ciudadanía. En los últimos quince años se observa un incremento de las investigaciones empíricas que estudian los efectos de la información política. Así, son muchos los estudios que han surgido a partir del estudio ya clásico de Cappella y Jamieson (1997) sobre la “espiral del cinismo” (Berganza, 2008; Adriaansen et al., 2011; Brants et al., 2010; de Vreese, 2004b, 2005 y 2008; y Elenbaas et al., 2008, entre otros muchos). En él, los autores/as señalan que el descenso en la participación política ciudadana y sus evaluaciones negativas sobre la clase política y las instituciones se deben a la persistencia de la negatividad de las noticias políticas que ofrecen los medios y a enfoques periodísticos “estratégicos” o “de juego”.

Se ha probado que estas tendencias existen tanto en Estados Unidos como en Europa occidental (Brandenberg, 2005; Lengauer et al., 2012; Patterson, 1994). Por otro lado, otra investigación llevada a cabo entre periodistas de cuatro países (Dinamarca, Alemania, Gran Bretaña y España) revela que las relaciones entre los personajes políticos y los/las periodistas (las presiones políticas o el funcionamiento de los gabinetes de comunicación políticos) generan también “cinismo” (apatía y desinterés) dentro de la profesión informativa, y que este puede

dejar traslucirse en las informaciones políticas que estos profesionales elaboran y que se transmiten a la ciudadanía (van Dalen et al., 2011).

El auge del periodismo interpretativo en las últimas décadas es una de las tendencias clave señaladas en la bibliografía sobre los cambios que se han producido en el periodismo político (Patterson, 1994; Barnhurst, 2003; Djerf-Pierre y Weibull, 2008; Salgado y Strömbäck, 2012) y que contribuyen a la mejora de su calidad al incorporar un mayor contexto explicativo a los datos y acontecimientos. La mayoría de las conceptualizaciones que se han propuesto de este término destacan entre sus características la de dar especial atención al significado y el porqué de los hechos más que al quién, qué, dónde y cuándo propios de fórmulas clásicas (Salgado y Strömbäck, 2012: 149), algo que corrobora Burguet al asegurar que el enfoque interpretativo “eleva la función del periodista por encima de la simple labor de intermediación entre el emisor y el destinatario del mensaje” (Burguet, 2008: 265). Así, Salgado y Strömbäck (2012: 154) definen este periodismo como aquel que se opone o va más allá del que es meramente descriptivo, basado solo en hechos y muy dependiente de las fuentes; sus periodistas priorizan la explicación, evaluación, contextualización y especulación y, en definitiva, ofrecen algo más que simples hechos objetivos o declaraciones procedentes de fuentes.

El citado auge se constata con una creciente presencia de la función interpretativa, que es propia de los llamados géneros interpretativos (reportajes, entrevistas y crónicas) y de los de opinión (en la mayoría de los cuales la opinión explícita se acompaña de interpretación), en los géneros informativos (noticias), que tradicionalmente se han destinado solo a contar hechos noticiosos de forma escueta y objetiva (Parratt, 2011; Esser y Umbricht, 2014). En este sentido explicaban Kovach y Rosenstiel que:

[...] solo con la acumulación de mensajes informativos e interpretativos de distintos géneros (noticias, reportajes, entrevistas, crónicas) se pueden encontrar los elementos explicativos necesarios para la comprensión de los hechos: relaciones de contexto, antecedentes y posibles consecuencias. De la solidez de este recorrido interpretativo dependerá que el periodismo cumpla con la función social que le da sentido: ayudar a “comprender nuestro mundo y el lugar que ocupamos en él” (Kovach y Rosenstiel, 2003: 264).

En esa línea se sitúan Arroyas et al. (2012: 88-89) al asegurar que la función mediadora del periodismo interpretativo fomenta la participación de los ciudadanos en la vida pública, especialmente en casos como las campañas electorales, donde disponer de una buena información sobre los hechos facilitaría su intervención en el debate público. Y a la capacidad de los textos interpretativos de hacer comprensibles los asuntos complejos de la actualidad suman su dotación al medio periodístico de “originalidad e independencia, dos cualidades que fortalecen su posición como mediadores y que son muy valiosas en el contexto de la información política, cuya vinculación con la propaganda provoca a menudo el desinterés del público”.

La creciente tendencia a la interpretación periodística en la cobertura informativa de cuestiones políticas ha sido constatada por investigaciones llevadas

a cabo en diferentes países, especialmente en Estados Unidos, aunque también en Alemania, por ejemplo (véanse Patterson, 1994; Steele y Barnhurst, 1996; Barnhurst y Mutz, 1997; Reinemann y Wilke, 2007). Algunos estudios comparativos revelan la existencia de diferencias notables entre unos países y otros (Salgado y Strömbäck, 2012: 10). Sin embargo, apenas se han realizado estudios que expliquen esas diferencias y por qué el periodismo interpretativo es más común en unos lugares que en otros.

Eso es algo en lo que tratan de profundizar Salgado, Strömbäck, Aalberg y Esser (2016) en un capítulo de un libro (coordinado por de Vreese et al., 2017) y realizado conjuntamente por la red internacional de investigadores/as en Comunicación Política NEPOCS (Network of Political Communication Scholars, <http://nepocs.eu>), a la cual pertenecen las/os autoras/es de este artículo. En el trabajo de Salgado et al. (2017) se compara y se trata de conocer hasta qué punto es interpretativo el periodismo político de Estados Unidos, Israel y los siguientes 14 países europeos: Noruega, Suecia, Reino Unido, Dinamarca, Alemania, Países Bajos, Bélgica, Francia, Suiza, Austria, Italia, España, Portugal y Grecia. Y ello se realiza (y esto es importante) en un período no electoral (porque en ellos escasean los trabajos dedicados a estudiar las características de la información política) y desde un punto de vista comparativo internacional que incluye un buen número de países diferentes. En ellos, a diferencia de lo que sucede en Estados Unidos, no hay tanta tradición de estudios de este tipo. Sin embargo, con el fin de aumentar el valor comparativo, no se ha dejado de incluir en el análisis de la información política estadounidense.

En el caso de España, las escasas investigaciones específicas que relacionan información política y periodismo interpretativo solo lo hacen de forma parcial (Humanes et al., 2013; Humanes et al., 2013; Gómez Calderón et al., 2013; Arroyas et al., 2012). Es por esto que, partiendo de la constatación del bajo interés de la ciudadanía española por los asuntos políticos antes mencionada, cabe preguntarse si este auge de la interpretación en la información política no se estaría produciendo en España en la misma medida que en otros países.

## 2. Objetivos e hipótesis

Este artículo tiene como principal objetivo analizar la presencia de periodismo interpretativo en la cobertura mediática de información política en España y compararla con la del conjunto de 13 países europeos, Israel y Estados Unidos. Todo ello partiendo de la hipótesis de que un bajo porcentaje de periodismo interpretativo iría en detrimento de la calidad de la información política y podría fomentar la apatía ciudadana hacia la política y la clase política.

Para ello, se busca dar respuesta a las siguientes preguntas:

- P1a: ¿Qué presencia tiene el periodismo interpretativo en la información política ofrecida por los medios españoles?
- P1b: ¿Existen diferencias significativas entre el grado de periodismo interpretativo existente en la información política de España y la del conjunto de países analizados por NEPOCS?

- P2a: ¿Qué presencia tiene el periodismo interpretativo en los géneros informativos (noticias) en España?
- P2b: ¿Y en relación con el conjunto de países?
- P3a: ¿Qué presencia tienen en la información política de los medios españoles las opiniones explícitas en relación con otros indicadores de periodismo interpretativo?
- P3b: ¿Y en relación con el conjunto de países?
- P4a: ¿Existen diferencias significativas en la presencia de periodismo interpretativo que existe en la información política ofrecida por prensa, televisión y medios online españoles?
- P4b: ¿Y en relación con el conjunto de países?
- P5a: ¿Existen diferencias entre la presencia de periodismo interpretativo en la televisión pública y en la televisión privada en España?
- P5b: ¿Y en relación con el conjunto de países?
- P6a: ¿Existen diferencias entre la presencia de periodismo interpretativo en la prensa tabloide y en la prensa considerada de calidad?
- P6b: ¿Y en relación con el conjunto de países?

### 3. Metodología

El periodismo interpretativo es un concepto complejo debido en parte a la existencia de tradiciones periodísticas, normas y valores dispares en diferentes países, pero también a la evolución que experimenta el propio el periodismo con el transcurso del tiempo. Esta complejidad se manifiesta en las desiguales conceptualizaciones utilizadas por los investigadores y esto dificulta la comparación de resultados de los estudios que evalúan la presencia de periodismo interpretativo (Salgado y Strömbäck, 2012: 10). A esta limitación habría que añadir el hecho de que la mayoría de los trabajos que se han llevado a cabo no analizan la información política en general sino que se limitan a la cobertura de noticias electorales, y solo en la prensa en lugar de en varios medios de comunicación.

El trabajo de campo para la realización de este artículo se llevó a cabo mediante la técnica de análisis de contenido cuantitativo. Para el análisis de las informaciones de los medios españoles seleccionados se entrenó a un equipo de tres codificadores/as con experiencia en esta metodología. El código de análisis de contenido fue elaborado por la red internacional de investigadores/as en Comunicación Política (NEPOCS). Como se sabe, uno de los principales retos de la investigación con análisis de contenido es desarrollar instrumentos estandarizados e instrucciones de codificación válidos para investigadores/as de todo el mundo (Strömbäck y Kaid, 2008: 427). NEPOCS creó un código de análisis de informaciones políticas empíricamente sostenido, sistemático y comparativo. El análisis que se muestra en este artículo se realizó usando las mismas variables, metodología y período temporal propuestos por los miembros del grupo, lo cual facilitó la labor posterior de confrontación de resultados de España con los obtenidos en el conjunto de países. Para más detalles sobre este código, véase el número especial de la revista *Journalism* (vol. 13, 2, de febrero de 2012).

En España se analizaron 563 informaciones políticas (noticias en sentido amplio, es decir, textos o unidades redaccionales, entre las que se incluyen noticias propiamente dichas) de tres periódicos diarios (las dos cabeceras de ámbito nacional de mayor difusión en España, *El País* y *El Mundo*, y una equivalente al formato tabloide, *20 Minutos*), dos programas televisivos (el programa con mayor índice de audiencia de la televisión pública española, Telediario TVE, y el informativo más visto en el período de estudio entre las cadenas privadas generalistas, Informativo Tele 5) y sus respectivas ediciones online, cuya muestra está constituida por unidades seleccionadas de las páginas web de dichos periódicos y cadenas de televisión.

El período de análisis seleccionado fue de abril a julio de 2012. En ese período se seleccionaron catorce días mediante un procedimiento aleatorio simple, a lo largo de los siete días de la semana. Si un medio no hubiera publicado o emitido contenidos durante el día elegido, se sustituyó mediante el mismo sistema por los contenidos emitidos por el mismo medio el día anterior y el siguiente. Los sitios web de los medios seleccionados se descargaron entre las 14.00 y las 16:00 horas durante los días correspondientes por medio de HTTrack. En la selección específica de unidades redaccionales se prestó una atención especial a la elección de la página inicial (o de arranque) correcta, al ser esta el lugar más específico en relación con el formato offline.

En cuanto a los criterios de selección de las unidades redaccionales, en televisión se codificaron todas las unidades redaccionales referidas verbal o visualmente a un actor/actriz político español (político/a, partido o institución). En prensa se codificaron las unidades redaccionales cuyo título, subtítulo, lead o imagen/es asociada/s mencionase/n a un actor/actriz político español (político/a, partido o institución). En la información online, las unidades redaccionales destacadas en la página inicial y que, sobre esa misma página de arranque o en la siguiente, tanto en el título, subtítulo o lead, como en las imágenes/vídeos vinculados, se refiriese a un actor político español.

Finalmente, para llevar a cabo el análisis de datos, teniendo en cuenta que el periodismo interpretativo puede adoptar diferentes formas, se seleccionaron las unidades redaccionales que contenían alguno de los tres tipos de indicadores de presencia de periodismo interpretativo expresados por el periodista y que han sido señalados por Salgado y Strömbäck (2012): explicaciones o interpretaciones de las causas o antecedentes de los hechos; especulaciones sobre las consecuencias futuras de los hechos; u opiniones explícitas sobre los mismos.

Por otra parte, es necesario señalar que un aspecto fundamental que se ha tenido en cuenta al realizar el estudio es la diferente manera de entender los géneros periodísticos que tienen los países anglosajones y España. En la tradición anglosajona, a diferencia del resto de Europa, siempre se ha aplicado con rigurosidad el postulado “facts are sacred, comments are free” (los hechos son sagrados, las opiniones son libres) y en muchos manuales de enseñanza periodística de Estados Unidos se señalaban exclusivamente los géneros *story* y *comment*, es decir, relato de hechos noticiosos y exposición de ideas u opiniones, aunque posteriormente se hablaría de *news*, *features* (reportajes) y *editorials*, pero siempre agrupando los dos primeros en un bloque y la opinión en otro.

En España, el hecho de que hasta 1936 se mantuviera el periodismo ideológico y el informativo tuviera poca aceptación es lo que dio lugar, según Martínez Albertos (2004: 268), a ciertas modalidades de géneros periodísticos situados entre el relato impersonal de los hechos y la opinión subjetiva, es decir, los géneros interpretativos (reportaje y crónica), también denominados por el autor de segundo nivel informativo (Martínez Albertos, 1998: 67-68). Es por esto que se ha considerado importante saber si existe algún grado de presencia de interpretación en las noticias, es decir, en los géneros tradicionalmente considerados solamente informativos.

## 4. Resultados

### 4.1. Presencia de periodismo interpretativo en la información política de los medios españoles

Los resultados del análisis revelan que solo un 16,9% de las unidades redaccionales examinadas en España contienen alguno de los rasgos que determinan la presencia de interpretación periodística (explicación de causas o antecedentes, especulaciones sobre futuras consecuencias y opiniones explícitas) frente a un 83,1% que no los contienen. Puede por tanto afirmarse que la presencia de periodismo interpretativo en la información política ofrecida por los medios de comunicación españoles es baja.

Los datos anteriores contrastan con el 35,8% de media de presencia de periodismo interpretativo y el 64,2% de ausencia en el conjunto de los países analizados por Salgado et al. (2017). En este sentido, la cobertura mediática en España es muy parecida a la de Portugal y se aleja mucho de la de países como Suecia, Estados Unidos o Francia (donde más de la mitad de las unidades incluyen periodismo interpretativo). De esta comparación podemos concluir que la presencia del periodismo interpretativo en España es la más baja de los 16 países comparados (ver Tabla 1).

**Tabla 1.** Presencia de periodismo interpretativo por países. Fuente: elaboración propia.

<i>País</i>	<i>Periodismo interpretativo</i>
España	16,90%
Alemania	38,00%
Austria	40,10%
Bélgica	23,40%
Dinamarca	36,60%
Estados Unidos	55,40%
Francia	51,20%
Grecia	41,00%
Holanda	33,30%
Israel	42,70%

Italia	28,00%
Noruega	27,50%
Portugal	20,70%
Reino Unido	32,00%
Suecia	54,10%
Suiza	40,90%

#### 4.2. Presencia de periodismo interpretativo en los géneros informativos

Se ha analizado la presencia de periodismo interpretativo en los géneros informativos, es decir, en las noticias, ya que se entiende que tanto en los géneros interpretativos como en los de opinión siempre existe algún tipo de interpretación, tal y como la hemos conceptualizado y medido en este trabajo.

Los resultados muestran que un 11,2% de las noticias políticas, cuya función tradicionalmente se ha limitado a informar de hechos noticiosos y aportar datos objetivos, cuentan con algún indicador de presencia de interpretación. Un 4,4% de ellas ofrecen algún tipo de explicación de antecedentes, un 3,8% hablan de posibles repercusiones o consecuencias y un 9,3% incluyen alguna opinión o valoración por parte de un periodista (ver Tabla 2).

**Tabla 2.** Rasgos del periodismo interpretativo en las noticias. en España y en el conjunto de países. Fuente: Elaboración propia

	<i>Antecedentes</i>	<i>Consecuencias</i>	<i>Opiniones</i>
España	4,40%	3,80%	9,30%
Conjunto de países	14,30%	7,10%	14,60%

Estos datos corroborarían los resultados obtenidos por un estudio llevado a cabo por Esser y Umbricht (2014: 243-244) que apuntan a un cambio a largo plazo en el discurso utilizado en los textos que aparentemente son puramente informativos, y que describen como una de las mayores transformaciones que se han producido en el periodismo occidental entre los años 1960 y 2010. Según los autores, estas noticias estarían tendiendo sobre todo a ofrecer cada vez más análisis (contestando al porqué de los hechos) y a contextualizar los hechos políticos (abordando las causas, las consecuencias y las relaciones con otros hechos).

A la hora de comparar con el conjunto de países, el 11,2% de las noticias en España contrasta con la media en los países analizados, que es de un 23%. De nuevo España está en último lugar, seguida de cerca por Portugal (13,7%) y Grecia (14,0%) y alejada de países como Francia (39,2%) o Estados Unidos (40,3%) (ver Tabla 3).

**Tabla 3.** Presencia de periodismo interpretativo en las noticias. Fuente: elaboración propia.

	<i>Presencia de periodismo interpretativo en noticias</i>
España	11,20%
Alemania	17,20%
Austria	26,40%
Bélgica	15,60%
Dinamarca	28,80%
Estados Unidos	40,20%
Francia	39,20%
Grecia	14,80%
Holanda	14,80%
Israel	14,00%
Italia	32,30%
Noruega	19,00%
Portugal	13,70%
Reino Unido	20,90%
Suecia	33,30%
Suiza	36,30%
Media	23,00%

Puede entonces afirmarse que, a pesar de que la presencia de periodismo interpretativo en las noticias en España es inferior a la del resto de países analizados, la información política española sigue la tendencia general a incorporar la interpretación a noticias tradicionalmente consideradas solo informativas.

#### **4.3. Presencia de opiniones explícitas en relación con otros indicadores de interpretación periodística**

A la hora de evaluar la aparición de los distintos indicadores de periodismo interpretativo, se ha tratado de conocer cuál es el grado de presencia de opiniones explícitas en la información política, diferenciando los géneros de opinión del resto. Para ello se han agrupado los géneros periodísticos en dos grandes bloques: por un lado, los géneros informativos e interpretativos, y por otro lado, los de opinión.

Los resultados son los siguientes: en los géneros informativos e interpretativos predominan las opiniones explícitas (10,2%) frente a la explicación de antecedentes (4,9%), y la especulación sobre consecuencias futuras (4,7%). En los

de opinión ocurre algo similar (opinión 78,4%, antecedentes 54,1% y consecuencias 54,1%).

En el conjunto de países analizados predominan la opinión (18,1%) y los antecedentes (17,8%) sobre las consecuencias (9,5%) en los géneros informativos e interpretativos, mientras que en los de opinión las cifras son de 67,6%, 61,2% y 86,5% para antecedentes, consecuencias y opinión respectivamente (Ver Tabla 4).

**Tabla 4.** Presencia de opiniones explícitas en géneros informativos e interpretativos.  
Fuente: elaboración propia.

	<i>Géneros informativos e interpretativos</i>		
	Antecedentes	Consecuencias	Opiniones
España	4,90%	4,70%	10,20%
Conjunto de países	17,80%	9,50%	18,10%

De aquí puede extraerse que la presencia de opiniones explícitas es el rasgo de interpretación periodística más común en todos los géneros, tanto en España como en el conjunto de países. Sin embargo, en el caso español es más acusada esta presencia con respecto a la aportación de causas y consecuencias en todos los géneros periodísticos, lo cual confirmaría que existe en la cobertura de información política de este país una mayor tendencia a opinar que a interpretar, superada solamente por Portugal. Aunque en menor medida, el resto de países del sur de Europa, es decir, Grecia, Italia y Francia (a los que se suman Reino Unido y Suecia), siguen también esta tendencia.

Esto último estaría vinculado a la constatación apuntada por diversos autores (Martínez Albertos, 2004; Esser y Umbricht, 2014), según los cuales los medios del sur de Europa han estado y siguen estando muy influenciados por una historia de un periodismo muy literario y poco imparcial que favorecería la proliferación de textos impregnados de opinión incluso fuera de los espacios reservados específicamente a opinar.

#### **4.4. Presencia de periodismo interpretativo en la información política de prensa, televisión y medios online**

Se ha tratado de conocer cuál es el grado de presencia de interpretación periodística en la información política ofrecida por los distintos medios de comunicación en España. Así, la interpretación está presente en mayor medida en la prensa online (21,8%) y de papel (20,2%), seguida de la televisión (14,8%) y por último las ediciones online de televisión (3,5%), aunque las diferencias solamente son notables en este último caso con respecto al resto.

Estos datos difieren ligeramente de los obtenidos de la media del conjunto de países, donde la interpretación también es más frecuente en prensa pero los diarios de papel (43,8%) se sitúan por delante de la televisión (34,3%) y la prensa online (33,7%), y algo más distanciadas las webs de televisión (18,7%) (ver Tabla 5),

aunque no parece que estas diferencias sean lo bastante significativas como para extraer conclusiones relevantes.

**Tabla 5.** Periodismo interpretativo por medios de comunicación. Fuente: elaboración propia

<i>Medio</i>	<i>España</i>	<i>Conjunto de países</i>
Prensa	20,20%	43,80%
Televisión	14,80%	34,30%
Web prensa	21,80%	33,70%
Web TV	3,50%	18,70%
Media	16,90%	35,80%

#### 4.5. Presencia de periodismo interpretativo según el tipo de propiedad del medio

Diversos investigadores han apuntado a la búsqueda de una rentabilidad económica por parte de los medios como uno de los factores impulsores del auge del periodismo interpretativo (McNair, 2000; Patterson, 1994) y concluyen de sus estudios que en los medios públicos las noticias son menos interpretativas que en medios con fines comerciales (Strömbäck y Dimitrova, 2011). Teniendo en cuenta esas afirmaciones, sería de suponer que la presencia de interpretación periodística es mayor en la cadena de televisión privada (comercial) *Tele5* que en la pública *TVE*. En el caso de la prensa, sería de esperar una mayor interpretación en la prensa generalista de pago, habitualmente considerada más seria o de calidad y representada por los diarios *El País* y *El Mundo*, que en la prensa tabloide o “de masas”, representada en este estudio por el diario gratuito *20Minutos*.

Las previsiones se cumplen en ambos casos. El 3,3% de las unidades redaccionales sobre política de la cadena de televisión pública *TVE* y el 25,4% de las de la privada *Tele5* contienen interpretación. Es decir, el periodismo interpretativo en España es más frecuente en la televisión comercial que en la pública, algo que también se constata en el estudio del conjunto de países llevado a cabo NEPOCS (de Vreese et al., 2017).

En cuanto a la prensa, se confirma que en España, a diferencia del conjunto de países (de Vreese et al., 2016), los periódicos considerados serios sí aportan más interpretación que los tabloides: el 21,1% y 37,3% de las noticias de los diarios de pago *El País* y *El Mundo* respectivamente y el 2,8% de las del gratuito *20Minutos* contienen interpretación. No obstante, la explicación de que la prensa gratuita española apenas contenga interpretación podría estar en que estos diarios, que han sido tomados como muestra de prensa tabloide porque en España no existe este tipo de prensa propiamente dicha, son de menor tamaño y contienen textos breves que no dejan lugar para profundizar ya que están pensados para una lectura rápida (ver Tabla 6).

**Tabla 6.** Presencia de periodismo interpretativo en las noticias, por cabecera/cadena y tipo de medio.  
Fuente: elaboración propia.

<i>Tipo</i>	<i>Medio</i>	<i>Presencia de periodismo interpretativo</i>
Prensa	<i>El País</i>	21,10%
	<i>EL Mundo</i>	37,30%
	<i>20 Minutos</i>	2,80%
TV	TVE1	3,30%
	Tele5	25,40%
Web prensa	www.elpais.com	40,60%
	www.elmundo.es	5,90%
	www.20minutos.es	2,70%
Web TV	www.rtve.es	5,70%
	www.telecinco.es	2%

## 5. Conclusiones

El estudio ha permitido constatar que la información política que ofrecen los medios de comunicación en España contiene una baja presencia de periodismo interpretativo. De hecho, esta presencia es la más baja de los 16 países comparados, en los que a pesar a las diferencias entre unos y otros la cifra media es claramente superior a la española. Teniendo en cuenta la confirmación del escaso interés de los españoles por la política al que se alude en la introducción, se confirmaría la hipótesis inicial de que un bajo porcentaje de interpretación periodística podría estar mermando la calidad de la información política que ofrecen los medios españoles, lo cual fomentaría a su vez la apatía ciudadana hacia la política.

Sin embargo, sí puede afirmarse que la información política española sigue la tendencia general a incorporar interpretación en las noticias, aunque en menor medida que la media de países. Esto avalaría a quienes apuntan a un cambio a largo plazo en el discurso utilizado en los textos que aparentemente son puramente informativos y al que describen como una de las mayores transformaciones que se han producido en el periodismo occidental entre los años 1960 y 2010. Estas noticias estarían tendiendo a ofrecer cada vez más análisis (contestando al porqué de los hechos) y a contextualizar los hechos políticos (abordando las causas, las consecuencias y las relaciones con otros hechos).

También se ha podido comprobar que el rasgo de interpretación periodística más común en todos los géneros, tanto en España como en el conjunto de países, es la presencia de opiniones explícitas por parte del/la periodista. No obstante, en el caso de España esta presencia es más pronunciada, lo cual permite afirmar que la cobertura de información política de este país se caracteriza por una alta tendencia

a opinar, de modo similar a lo que ocurre en Portugal, Grecia, Italia y Francia (además de Reino Unido y Suecia). Esto corroboraría la constatación de que los medios del sur de Europa siguen influidos por una historia de un periodismo poco imparcial que se manifiesta en textos impregnados de opinión incluso en los espacios dedicados únicamente a informar.

Por otra parte, se ha buscado conocer si existen diferencias significativas en la presencia de interpretación periodística en la información política ofrecida por los distintos medios de comunicación españoles, es decir, en prensa, televisión y medios online. Los datos no varían mucho entre España y la media del conjunto de países y ambos coinciden en que la presencia de interpretación es claramente menor en las ediciones online de televisión que en el resto de medios, aunque no parece que estas diferencias sean lo bastante significativas como para extraer conclusiones relevantes.

Finalmente, el estudio ha permitido confirmar la aseveración de que la búsqueda de una rentabilidad económica impulsa el periodismo interpretativo y ello se traduce en una mayor presencia de noticias con elementos interpretativos en los medios con fines comerciales que en los medios públicos. Así, los resultados más relevantes de esta parte del estudio son aquellos que muestran una mayor presencia de interpretación periodística en la televisión privada (comercial) y en la prensa generalista de pago (considerada más seria o de calidad) que en la televisión pública y en la prensa tabloide o “de masas”, una tendencia que en el caso de la televisión es común al conjunto de países.

Aunque la menor presencia de interpretación en la televisión pública *TVE* podría justificarse por una supuesta intención de objetividad, su mayor presencia en la cadena privada *Tele 5* también puede verse como un signo de calidad o profesionalidad. Esto sería así en el sentido de que quienes ejercen el periodismo no se estarían limitando a hacer una cobertura puramente informativa sino que aportarían análisis de antecedentes, posibles consecuencias y opiniones de los hechos, lo cual contribuiría a mejorar el conocimiento (y por ende el interés) que tiene la ciudadanía sobre cuestiones políticas.

Con respecto a la prensa, en España los periódicos considerados serios aportan más interpretación que los tabloides, algo que no ocurre en el conjunto de países. La causa podría estar en el hecho de que como España no cuenta con tabloides propiamente dichos, el estudio ha tomado como muestra de este tipo de prensa los diarios gratuitos, en los que solamente tienen cabida los textos breves concebidos para una lectura rápida.

## 6. Referencias bibliográficas

- Adriaansen, Maud L.; van Praag, Philip; and de Vreese, Claes H. (2011): “Substance Matters. How News Content Can Reduce Political Cynicism”. *International Journal of Public Opinion Research*, 22 (4), 433-457:  
<https://academic.oup.com/ijpor/article/22/4/433/662482/Substance-Matters-How-News-Content-can-Reduce> [Consulta: 13 de diciembre de 2014]  
<http://dx.doi:10.1093/ijpor/edq033>
- Arroyas, Enrique; Pérez, Pedro Luis; y Berná, Celia (2012): “Del des-contexto al descontento: agenda y discurso de la prensa durante las elecciones autonómicas en la

- Región de Murcia (2011)". *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 18 (núm. especial octubre), 87-99: <http://revistas.ucm.es/index.php/esmp/article/view/40891/0> [Consulta: 5 de enero de 2015] [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_ESMP.2012.v18.40891](http://dx.doi.org/10.5209/rev_ESMP.2012.v18.40891)
- Barnhurst, Kevin (2003): "The Makers of Meaning: National Public Radio and the New Long Journalism, 1980-2000". *Political Communication*, 20 (1), 1-22. <https://doi.org/10.1177/1464884911427797>
- Barnhurst, Kevin & Mutz, Diana (1997): "American Journalism and the Decline in Event-Centered Reporting". *Journal of Communication* 47 (4), 27-52. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1997.tb02724.x>
- Berganza, Rosa (2008): "Medios de comunicación, 'espiral del cinismo' y desconfianza política: Estudio de caso de la cobertura mediática de los comicios electorales europeos". *Zer: Revista De Estudios De Comunicación*, 25, 121-139: <http://www.ehu.es/zer/hemeroteca/pdfs/zer25-06-berganza.pdf> [Consulta: 20 de febrero de 2015]
- Berganza, Rosa (2009): "Framing the European Union and Building the Media Agenda: the 2004 European Parliamentary Elections in the Spanish Daily Press". *Journal of Political Marketing*, 8 (1), 59-69. <http://dx.doi.org/10.1080/15377850802605973>
- Brandenberg, Heinz (2005): "Political Bias in the Irish Media: A Quantitative Study of Campaign Coverage during the 2002 General Election". *Irish Political Studies*, 20, 297-322. <http://dx.doi.org/10.1080/07907180500359350>
- Brants, Kees; de Vreese, Claes; Möller, Judith; y van Praag, Philip (2010): "The Real Spiral of Cynicism? Symbiosis and Mistrust between Politicians and Journalists". *International Journal of Press/ Politics*, 15 (1), 25-40. <https://doi.org/10.1177/1940161209351005>
- Burguet, Francesc (2008): *Las trampas de los periodistas*. Barcelona, Trípodos.
- Cappella, Joseph N. & Jamieson, Kathleen H. (1997): *Spiral of Cynicism. The Press and the Public Good*. New York, Oxford University Press.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (2016): *Estudio nº 3145. Julio 2016*. En [http://www.cis.es/cis/export/sites/default-Archivos/Marginales/3140\\_3159/3145/es3145mar.pdf](http://www.cis.es/cis/export/sites/default-Archivos/Marginales/3140_3159/3145/es3145mar.pdf) [Recuperado: 22 de diciembre de 2016].
- De Vreese, Claes H. (2004a): "The Effects of Frames in Political Television News on Audience Perceptions of Routine Political News". *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 81 (1), 36-52.
- De Vreese, Claes H. (2004b): "The Effects of Strategic News on Political Cynicism, Issue Evaluations and Policy Support: A Two-Wave Experiment". *Mass Communication & Society*, 7(2), 191-214. [http://dx.doi.org/10.1207/s15327825mcs0702\\_4](http://dx.doi.org/10.1207/s15327825mcs0702_4)
- De Vreese, Claes.H. (2005): "The Spiral of Cynicism Reconsidered: the Mobilizing Function of News". *European Journal of Communication*, 20 (3), 283-301. <https://doi.org/10.1177/0267323105055259>
- De Vreese, Claes H. & Elenbaas, Matthijs (2008): "Media in the Game of Politics: Effects of Strategic Metacoverage on Political Cynicism". *International Journal of Press/Politics*, 13 (3), 285-309. <http://dx.doi.org/10.1177/1940161208319650>
- De Vreese, Claes H.; Esser, Frank; y Hopmann, David N. (eds., 2017): *Comparing Political Journalism*. Nueva York, Routledge.
- Djerf-Pierre, Monika & Lennart, Weibull (2008): "From Public Educator to Interpreting Ombudsman. Regimes of Political Journalism in Swedish Public Service Broadcasting 1925-2005". En Aalberg, T.; Strömbäck, J.; y Ørsten, M. (eds.): *Communicating Politics. Political Communication in the Nordic Countries*. Goteborg, Nordicom.
- Elenbaas, Matthijs & de Vreese, Claes H. (2008): "The Effects of Strategic News on Political Cynicism and Vote Choice among Young Voters". *Journal of Communication*, 58(3), 550-567. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1460-2466.2008.00399.x>

- Esser, Frank & Umbricht, Andrea (2014): "The Evolution of Objective and Interpretative Journalism in the Western Press. Comparing Six News Systems since the 1960s". *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 91 (2), 229-249.  
<http://dx.doi.org/10.1177/1077699014527459>
- Fagoaga, Concha (1982): *Periodismo interpretativo. El análisis de la noticia*. Barcelona, Mitre.
- Gómez Calderón, Bernardo; Paniagua, Francisco Javier; y Farias, Pedro (2013): "Las elecciones autonómicas andaluzas de 2012 en la prensa nacional: Análisis de la cobertura de *Abc*, *El Mundo* y *El País*". *Revista Latina de Comunicación Social*, 68, 268-289:  
[http://www.revistalatinacs.org/068/paper/977\\_Malaga/11\\_Gomez.html](http://www.revistalatinacs.org/068/paper/977_Malaga/11_Gomez.html)  
[Recuperado: 5 de diciembre de 2014] <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2013-977/CrossRefLink>
- Humanes, María Luisa; Montero, María Dolores; Molina, Ramón; y López-Berini, Alfredo (2013): "Pluralismo y paralelismo político en la información televisiva en España". *Revista Latina de Comunicación Social*, 68, 566-581:  
[http://www.revistalatinacs.org/068/paper/990\\_Fuenlabrada/24\\_Humanes.html](http://www.revistalatinacs.org/068/paper/990_Fuenlabrada/24_Humanes.html)  
[Recuperado el 3 de diciembre de 2014] <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2013-990>
- Humanes, María Luisa; Martínez Nicolás, Manuel; y Saperas, Enric (2013): "Political Journalism in Spain. Practices, Roles and Attitudes". *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 19 (2), 715-731:  
<http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/viewFile/43467/41115> [Recuperado: 10 de marzo de 2015] [http://dx.doi.org/10.5209/rev\\_ESMP.2013.v19.n2.43467](http://dx.doi.org/10.5209/rev_ESMP.2013.v19.n2.43467)
- Kovach, Bill. & Rosenstiel, Tom (2003): *Los elementos del periodismo*. Madrid, Ediciones El País.
- Lengauer, Günther; Esser, Frank; y Berganza, Rosa (2012): "Negativity in Political News: A Review of Concepts, Operationalizations and Key Findings". *Journalism*, 13 (2), 179-202. <https://doi.org/10.1177/1464884911427800>
- Martínez Albertos, José Luis (1998): "Los géneros periodísticos en los medios de comunicación impresos, ¿Ocaso o vigencia?". *Comunicación y Estudios Universitarios*, 8, 67-78.
- Martínez Albertos, José Luis (2004): *Curso general de redacción periodística* (5ª ed.). Barcelona, Thomson.
- McCombs, Maxwell E. & Shaw, Donald L. (1972): "The Agenda-Setting Function of Mass Media". *The Public Opinion Quarterly*, 36 (2), 176-187. <https://doi.org/10.1086/267990>
- McNair, Brian (2000): *Journalism and Democracy: An Evaluation of the Political Public Sphere*. Oxford, Routledge.
- Parratt, Sonia (2011): "Literary Journalism in Spain: Past, Present (and Future?)". En Bak, John S. & Reynolds, Bill (eds.): *Literary Journalism across the Globe. Journalistic Traditions and Transnational Influences*. Cambridge, USA, University of Massachusetts Press.
- Parratt, Sonia (coord.); Paniagua, Pedro; y Abejón, Paloma (2017): *Manual práctico de redacción periodística*. Madrid, Síntesis.
- Patterson, Thomas E. (1994): *Out of Order*, New York, Vintage.
- Reinemann, Carsten & Wilke, Jürgen (2007): "It's the Debates, Stupid! How the Introduction of Televised Debates Changed the Portrayal of Chancellor Candidates in the German Press, 1949-2005". *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 12(4), 92-111. <https://doi.org/10.1177/1081180X07307185>
- Salgado, Susana & Strömbäck, Jesper (2012): "Interpretive Journalism: A Review of Concepts, Operationalizations and Key Findings". *Journalism*, 13 (2), 144-161.  
<https://doi.org/10.1177/1464884911427797>

- Salgado, Susana; Strömbäck, Jasper; Aalberg, Tori; y Esser, Frank (2017): “Interpretive Journalism”, en de Vreese, Claes H.; Esser, Frank; y Hopmann, David N. (eds., 2017): *Comparing Political Journalism*. New York, Routledge.
- Steele, Catherine A. & Barnhurst, Kevin G. (1996): “The Journalism of Opinion: Network Coverage in U.S. Presidential Campaigns, 1968-1988”. *Critical Studies in Mass Communication*, 13 (3), 187-209:  
[https://www.researchgate.net/publication/248925295\\_The\\_journalism\\_of\\_opinion\\_Network\\_news\\_coverage\\_of\\_US\\_presidential\\_campaigns\\_1968-1988](https://www.researchgate.net/publication/248925295_The_journalism_of_opinion_Network_news_coverage_of_US_presidential_campaigns_1968-1988) [Consulta: 17 de febrero de 2015] <https://doi.org/10.1080/15295039609366975>
- Strömbäck, Jesper & Dimitrova, Daniela V. (2011): “Mediatization and Media Interventionism: A Comparative Analysis of Sweden and the United States”, en *International Journal of Press/Politics*, 16 (1), 30-49.  
<https://doi.org/10.1177/1940161210379504>
- Strömbäck, J. & Kaid, L. L. (2008): “Election News Coverage around the World: a Comparative Perspective”, en Strömbäck, Jesper & Kaid, Lynda L. (eds.): *The Handbook of Election News Coverage Around the World*. London, Routledge.
- Van Dalen, Arjen; Albaek, Erik; y de Vreese, Claes (2011): “Suspicious Minds: Explaining Political Cynicism among Political Journalists in Europe”. *European Journal of Communication*, 26 (2), 147-162. <https://doi.org/10.1177/0267323111404841>.
- 

Sonia Parratt Fernández Profesora titular de Periodismo en la Universidad Complutense de Madrid (España). Licenciada en Ciencias de la Información por la Universidad del País Vasco, doctora Europea en Periodismo por la Universidad de Santiago de Compostela y experiodista. Sus líneas de investigación son: géneros periodísticos, análisis del mensaje periodístico en prensa, periodismo y literatura, periodismo ambiental.

Roberto de Miguel Pascual es Profesor titular de Periodismo en la Universidad Rey Juan Carlos (Madrid, España). Licenciado en Ciencias de la Información y doctor en Ciencias de la Información por la Universidad Complutense de Madrid. Sus principales líneas de investigación son: teoría de la comunicación, opinión pública, comunicación política, métodos y técnicas de investigación en comunicación.

Rosa Berganza Conde es Catedrática de periodismo en la Universidad Rey Juan Carlos (Madrid, España). Posee una amplia experiencia en la dirección de proyectos nacionales y comparativos internacionales en el ámbito del periodismo y de la comunicación política. Experta en técnicas cuantitativas de investigación social, especialmente análisis de contenido y encuestas. Ha trabajado como investigadora principal en distintos proyectos nacionales y también en otros financiados por organismos internacionales y la Comisión Europea.