

Estudios sobre el **Mensaje Periodístico**

ISSN-e: 1988-2696

<http://dx.doi.org/10.5209/ESMP.59973>EDICIONES
COMPLUTENSE

Análisis comparativo del discurso entre Hugo Chávez y Pablo Iglesias. ¿Cómo el neolenguaje político influye en la ciudadanía?

Virginia Linares Rodríguez¹; Diego Garcés Claros²

Recibido: 10 de marzo de 2017 / Aceptado: 11 de septiembre de 2017

Resumen. El presente análisis pretende establecer una comparación discursiva entre Hugo Chávez (ex presidente de Venezuela) y Pablo Iglesias (secretario General de Podemos en España) y cómo el neolenguaje político promovido por ambos líderes ha influido de forma directa en la ciudadanía. Asimismo, buscar y enfatizar sobre el origen de los mensajes transmitidos y, en cada caso, estudiar porqué han logrado tener protagonismo en la vida de las personas, tanto desde el punto de vista político como social y comunicativo.

Palabras clave: Discurso político; neolenguaje; ciudadanía.

[en] Comparative analysis of discourse between Hugo Chávez and Pablo Iglesias. How does the new political language influences citizenship?

Abstract. The following analysis pretends to establish a discursive comparison between Hugo Chávez Frías (Former President of Venezuela) and Pablo Iglesias (general secretary of Podemos in Spain), and how the new political language promoted by both leaders had affected directly in the citizens. Likewise, to seek and emphasize the origin of the transmitted messages and, in every case, study why they accomplished to have a protagonist in people's life, from a political, social and communicative point of view.

Keywords: Political speech; new language; citizenship.

Sumario. 1. Introducción y objetivos. 2. Metodología. 3. Contexto histórico y sociopolítico de Venezuela y España. 4. Análisis del discurso y uso del neolenguaje político por la ciudadanía; 4.1. Posición en el espectro político; 4.2. Socialismo del siglo XXI; 4.3. Medios de comunicación; 4.4. La importancia del líder para los ciudadanos; 4.5. Palabras clave. Uso de la palabra "casta" e identificación del enemigo. 5. Conclusiones. 6. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Linares Rodríguez, Virginia y Garcés Claros, Diego (2018): "Análisis comparativo del discurso entre Hugo Chávez y Pablo Iglesias. ¿Cómo el neolenguaje político influye en la ciudadanía?", en *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 24 (1), 679-696.

¹ Universidad Complutense de Madrid
E-mail: virginal@ucm.es

² Universidad Complutense de Madrid
E-mail: diegarces93@gmail.com

1. Introducción y objetivos

Desde el 25 de mayo de 2014 estamos asistiendo al nacimiento de un nuevo partido político en España que se presenta como el golpe definitivo al presente bipartidismo ejercido en el país desde el inicio de su democracia, hace unos casi 40 años. Un partido que se define como una “alternativa ciudadana que abarca mucho más que un partido político”, y que ha tomado fuerza por el creciente descontento social generalizado; pero que, en otros países –como Venezuela– ya tuvieron su momento de protagonismo, hace 18 años, con la llegada de Hugo Chávez al poder.

A continuación, veremos las similitudes y paralelismos existentes entre los discursos políticos del fallecido líder bolivariano, Hugo Chávez, y del líder de Podemos en España, Pablo Iglesias y cómo ese neolenguaje ha influido en la ciudadanía, la mimesis del discurso político y el protagonismo que ha cobrado en la vida de las personas.

Un discurso que empleó satisfactoriamente Chávez en su momento y gracias al cual logró acceder al poder a través de las urnas en el año 1999 y mantenerse hasta el día de su muerte. He aquí el interés de analizar el discurso que le otorgó la victoria popular a Chávez y el discurso que llevó a cabo Iglesias en la campaña para las elecciones generales del 20 de diciembre de 2015.

2. Metodología

Para la elaboración de este trabajo seguiremos el método inductivo, es decir, a partir de la observación y el registro de los hechos, junto a su posterior análisis y clasificación, trataremos de extraer conclusiones de carácter universal desde la acumulación de datos particulares que verifiquen nuestros objetivos.

Para la realización del análisis, nos centraremos en cómo la ciudadanía (tanto la española como la venezolana) ha mimetizado los discursos políticos del líder de Podemos, Pablo Iglesias, especialmente en la campaña para las elecciones generales del 20D; y del anterior presidente de Venezuela, Hugo Chávez, en su campaña electoral en 1998 y posteriormente en el poder. Contaremos con distintos discursos en mítines y apariciones públicas en los medios de comunicación. El análisis se realizará estableciendo unos puntos que representan las temáticas comunes en ambos discursos. De esta forma, resaltando sobre las semejanzas que hay en las palabras de Iglesias y Chávez, estableciendo parámetros generales. En cuanto a las conclusiones, sabemos que el discurso de Chávez le llevó hasta el poder en 1999. Ahora, en España, el líder de Podemos, Pablo Iglesias, está conduciendo un discurso político muy parecido al del fallecido presidente. Sus mensajes han calado hondo tanto en sus simpatizantes como en sus opositores, al punto de ser éstos últimos los principales repetidores de sus discursos; y por ende difusores de ese neolenguaje establecido por ambos líderes políticos.

3. Contexto histórico y sociopolítico de Venezuela y España

El 23 de enero de 1958 Venezuela sale de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez y abandona un período de su historia marcado por el autoritarismo y el control militar, para abrazar a la democracia.

En 1959 es investido Presidente, Rómulo Betancourt. Le siguen: Raúl Leoni (AD), Rafael Caldera (COPEI), Carlos Andrés Pérez (AD), Luis Herrera Campins (COPEI), Jaime Lusinchi (AD) y nuevamente Carlos Andrés Pérez. Esta estabilidad se basó en el Pacto de Punto Fijo, donde se excluyó al Partido Comunista de Venezuela, que asume la lucha armada en contra del Pacto de Punto Fijo ya que, según ellos, la represión y el pacto no permitían una participación democrática. A este alzamiento se le suma el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), división del partido Acción Democrática. Estas organizaciones políticas rebeldes se pacificaron en el gobierno de Rafael Caldera (COPEI), aunque se mantuvieron otros movimientos como Bandera Roja (de ideología estalinista) y el Partido de la Revolución Venezolana (bolivariano).

En este período democrático, a pesar del bipartidismo existente, estaba garantizada la alternancia pacífica y democrática del poder. Fue en 1983, durante el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez cuando Venezuela entra en una grave crisis económica. La situación del país se vuelve inestable, sobre todo después de la implementación de un paquete económico auspiciado por el Fondo Monetario Internacional, que trajo como consecuencias inmediatas un aumento en la cesta básica alimentaria, del pasaje estudiantil, y de la gasolina, por lo cual se produce una revuelta social conocida popularmente como “El Caracazo”, violentamente reprimida por la policía y el ejército, dejando miles de muertos y desaparecidos. La crisis social y económica lleva irremediamente a la crisis política. En 1992, Venezuela sufre dos golpes de Estado, en los que estuvo presente el que será más adelante presidente, Hugo Chávez. Por este hecho, Chávez estuvo encerrado en prisión junto a sus colaboradores durante dos años.

Hugo Chávez llegó al poder en Venezuela en 1998, en unas elecciones en las que se enfrentaba a la que fuera Miss Universo de 1981, Irene Sáez, quien fue alcaldesa de Chacao antes de presentarse a los comicios presidenciales. Sáez era la cabeza de lista de su propio partido, llamado Integración y Renovación Nueva Esperanza (Irene), que en un primer momento recibió el apoyo del histórico partido socialcristiano, Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), pero poco antes de las elecciones, COPEI retiró su apoyo a Sáez y el otro partido histórico de Venezuela, Acción Democrática (AD), de perfil socialdemócrata, tampoco logró presentar un candidato que generara atractivo entre los electores. Desde 1958 hasta 1998, en Venezuela, COPEI y AD se habían repartido democráticamente el poder, de mutuo acuerdo, a través del llamado Pacto de Punto Fijo. En 1998 votó el 63% del padrón electoral; en los anteriores comicios sólo había participado el 30%. Hugo Chávez, por el Movimiento V República (MVR), logró el 56,20% de los votos.

Con respecto a la historia más reciente de España, podemos decir que entró en democracia en 1975, con la muerte de Francisco Franco que llegó al poder en 1939,

cuando el bando nacional, que él dirigía, consiguió ganar la Guerra Civil y así derrocar a la II República. Tras la muerte del dictador, se nombra nuevo jefe del Estado al Rey don Juan Carlos I, que reunía en su persona los poderes absolutos del recién fallecido militar. El Rey, junto a una serie de colaboradores, fue uno de los grandes impulsores de la democracia. La etapa en la que España pasa de un régimen dictatorial a un Estado constitucional de derecho que se denomina “Transición”. Para muchos historiadores, este período dura hasta 1982, con la llegada al poder del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), siendo el primer gobierno de izquierdas tras la dictadura franquista. El 6 de diciembre de 1978 se aprobó la Constitución Española, la carta magna por la que se regirá el conjunto de leyes de la nueva nación. El PSOE está en el poder hasta el año 1996, cuando Felipe González pierde las elecciones y las gana el Partido Popular (PP), encabezado por José María Aznar. Los populares gobiernan durante ocho años, hasta el 2004, cuando los socialistas vuelven a ganar y se inviste presidente José Luis Rodríguez Zapatero. La grave crisis del 2007, que fue mundial, pero que en España tuvo sus peculiaridades, trajo consigo, en 2011, un movimiento social sin precedentes, denominado el “15M”. Un movimiento pacífico que provocó la acampada de miles de personas en las principales plazas de España, la más conocida fue en la madrileña Puerta del Sol. Un grupo social que pedía el fin del bipartidismo, el fin del dominio de los bancos y las grandes empresas, junto a una verdadera división de los poderes del Estado, entre otras muchas medidas. Esta fue la semilla donde nació Podemos, un partido que supo canalizar las demandas de aquel movimiento, junto al de otras posturas parecidas y que las plasmó en un programa electoral.

Pocos días después de conocerse los resultados de las elecciones al Parlamento Europeo del 25 de mayo de 2014, en las que Podemos obtiene cinco eurodiputados, algunos miembros de este partido escriben un texto colectivo en el periódico *Diagonal* titulado “Representación y desbordamiento”. Los autores afirmaban:

“Hay un hilo narrativo que comunica dos puntos improbables. En la noche electoral de 2004, miles de jóvenes se reunieron frente a la sede de Ferraz ondeando banderas republicanas y coreando ‘No nos falles’ a Zapatero asomado en el balcón. Siete años después, las plazas de toda España estallaron con un diagnóstico compartido e inapelable: ‘No nos representan’. Entre uno y otro momento se produjo una clara ruptura de la lógica política de la representación, que ha funcionado sistemáticamente como un mecanismo de enajenación de las capacidades políticas de los ciudadanos” (Cano et al. 2014).

A pesar de que los tiempos son distintos, las realidades de ambos países se asemejan bastante. Tanto España como Venezuela han vivido un periodo democrático, después de una dictadura militar. En España la de Franco, en Venezuela la de Marcos Pérez Jiménez. En este período democrático, en ambos países se han turnado en el poder los dos grandes partidos, representados en el abanico político como derecha e izquierda. Por otra parte, en cuanto a los estándares sociales y económicos, ambos países vivieron una época de riqueza y bienestar, que les fue seguida por una crisis económica; en Venezuela en 1983, por

la alteración del precio del petróleo y en España en 2007, por el estallido de la burbuja inmobiliaria.

La irrupción de Podemos en el panorama político español ha sido uno de los grandes acontecimientos de la democracia. Nacen como una organización social, compuesta por “los de abajo” y dirigida por profesores de la Universidad Complutense de Madrid. Es una organización que se financia a través de donaciones de ciudadanos, el conocido *crowdfunding*, sin acudir a ningún crédito bancario. En cuanto a su estructura, sin embargo, se parece mucho a un partido tradicional, cuenta con un secretario General, Pablo Iglesias, y con un organigrama comparable al de cualquier grupo político. Con respecto a su forma de comunicación con los ciudadanos, se organizan en los llamados “círculos”, que son corrillos de personas en plena calle que acuden a escuchar la palabra del integrante de Podemos.

La formación de Pablo Iglesias había sido creada sólo cuatro meses antes de las elecciones europeas de 2014, con el objetivo, según ellos, de “convertir a la mayoría social golpeada en una nueva mayoría para el cambio político”. Obtuvo 1.250.000 votos, esto es un 8% del total, obteniendo cinco eurodiputados y convirtiéndose en la cuarta fuerza del país. Para el responsable de la campaña electoral de Podemos, Iñigo Errejón, los votos a su partido parecen haber venido de sectores muy diversos: abstencionistas, votantes tradicionales del PSOE y otras formaciones, algunas difícilmente imaginables para una rígida aritmética ideológica. Sociológicamente, desafiando de nuevo las etiquetas, es un voto maduro (el 45% entre 35 y 50 años), de las periferias urbanas golpeadas por los recortes, considerablemente educado y que se auto percibe lejos del estigma de “extrema izquierda” que los medios conservadores han querido acuñar. Además de esta sorpresa para toda la clase política y los ciudadanos españoles, los resultados de estos comicios despertaron mayor interés mediático en la formación.

En cuanto al origen, el doctor en Ciencias Políticas, Iñigo Errejón, escribe que el éxito de este joven partido político reside en tres bases fundamentales: en primer lugar, la canalización del discurso de los indignados del Movimiento 15M; en segundo lugar, la gran presencia en los medios de comunicación de su líder, Pablo Iglesias, tanto en programas propios como en los debates políticos, tertulias y entrevistas de las cadenas más vistas de España; y, por último, en el estudio prolongado y aprendizaje sobre el terreno de los procesos latinoamericanos recientes, como el venezolano y su Revolución Bolivariana. “Los procesos en los que intervenciones virtuosas, en momentos de descomposición del orden tradicional, abrían posibilidades inéditas, casi siempre para el estupor y malestar de la izquierda. Algunos de los impulsores de la iniciativa hemos reconocido que, sin aquel aprendizaje, Podemos no habría sido posible” (Errejón, 2014).

Sin embargo, para el sociólogo Gérard Mauger (2014), “las elecciones europeas de mayo de 2015 han sido testigo del crecimiento de partidos hostiles a las políticas que se están llevando a cabo en el seno de la Unión Europea. Aparte de esa oposición, dichas formaciones políticas no tienen nada en común: mientras que unas actualizan la ideología nacionalista y conservadora de la extrema derecha, las otras reivindican la izquierda radical”. Por lo que no es un portento único en España, en toda Europa están surgiendo nuevos partidos y no sólo desde la

izquierda, todo ello por un gran descontento social, acompañado del económico y que siempre acaba afectando a la política.

En definitiva, Podemos surge como respuesta al descontento social, a la ineficacia de la clase política y oligárquica y por la enorme corrupción de los partidos que tradicionalmente se han ido turnando el poder, PP y PSOE. Al igual que Chávez surgió contra Acción Democrática (AD) y COPEI.

Según Alejandro Muñoz Alonso y Juan Ignacio Rospir, en sus análisis de los distintos tipos de familias ideológicas europeas y de partidos políticos, se encuentran los “partidos descontentos”, en los que se inserta perfectamente el partido de Iglesias:

“La denominación y el concepto de ‘partidos descontentos’ no está todavía generalmente aceptada, aunque constituye un fenómeno extendido y bien conocido. Son aquellos que aparecen y se organizan coyunturalmente alrededor de un tema en concreto. El elemento demagógico y populista es el núcleo de sus propuestas. Suelen estar encabezados por una persona muy carismática, con gran presencia y conocida en y por los medios de comunicación. La dimensión publicitaria de las actuales campañas electorales es la base más importante con la que cuentan estos partidos y las subvenciones electorales constituyen la otra gran ayuda con la que cuentan estas formaciones en su aparición y existencia pública” (Muñoz Alonso y Rospir, 1999: 95).

Es de resaltar que, a lo largo de la historia han aparecido numerosos partidos descontentos en la mayoría de los países europeos. Como por ejemplo el *Fremskridspartiet* (FRP) en Dinamarca; o, *Wirtschaftliche Aufbauvereinigung* (WAV) en Alemania.

En un artículo para *El Imparcial*, el 14 de julio de 2914, Rafael Fuentes expresa:

“La analogía con el Podemos español, sobrepasa con mucho la simple copia del acrónimo original. Tras su zarpazo electoral, la plataforma española trata astutamente de no asustar a los votantes hablando de los supuestos modelos de Finlandia, Francia o Dinamarca. Algo que constituye una auténtica tinta de calamar destinada a confundir a la opinión pública, cuando la lectura de la base doctrinal de Podemos es tan contrastable, obvia y contundente respecto a sus auténticos prototipos políticos. Más allá del mascarón de proa que es Pablo Iglesias para Podemos, sus líderes ideológicos se han pronunciado de forma clara y sistemática. Si nos fijamos en el coordinador de la Asamblea Ciudadana, Luis Alegre Zahonero, profesor de Filosofía en la Universidad Complutense de Madrid, leemos en su libro -en colaboración con Fernández Liria- ‘Comprender Venezuela, pensar la democracia. El colapso moral de los intelectuales occidentales’: Venezuela -nos dice-, es una grandiosa enmienda a la historia del siglo XX. La revolución bolivariana puede que sea el experimento más crucial que se haya hecho respecto al desarrollo histórico del proyecto político de la Ilustración’. Para enunciar el siguiente axioma visionario: ‘La revolución bolivariana lleva aparejada una revolución del pensamiento: nadie permanece intelectualmente indiferente ante lo que es probablemente el experimento

histórico más importante desde los tiempos de la revolución francesa” (Fuentes, 2014).

4. Análisis del discurso y uso del neolenguaje político por la ciudadanía

4.1. Posición en el espectro político

A pesar de que el líder de Podemos procede de una familia de izquierdas, que ha militado en las juventudes comunistas de Madrid (JCM), también ha pertenecido a la Rifondazione Comunista (RC) durante su estancia en Italia. Ha participado en movimientos revolucionarios estudiantiles como el Movimiento de Resistencia Global o Contrapoder³, entre otros; Pablo Iglesias, no se identifica oficialmente con ninguna ideología en particular y siempre defiende que su partido es “el de la gente”.

Actualmente, Iglesias y la cúpula podemista reniegan del comunismo, como pudimos observar en una entrevista, el 16 de julio de 2014, en el programa “El gato al agua” de Intereconomía, donde huye de esta tendencia y califica a su partido como un “partido social” con un programa de “sentido común”. Ante los medios recalca una y otra vez que son demócratas y representan al pueblo. Con ello, desde las elecciones europeas han ido abandonando sus posturas más radicales para abrazar a la socialdemocracia. En una entrevista en “La sexta noche” el 29 noviembre de 2014, Pedro Sánchez, secretario general del PSOE, recalca: “Veo bastante oportunismo ideológico, porque se levantan siendo de Izquierda anticapitalista, comen siendo no sabemos de qué y cenan diciendo que son socialdemócratas”.

Como concluye Jacobo Rivero (2015) en su libro *Podemos. Objetivo: Asaltar los Cielos*, la dicotomía izquierda-derecha fue una de las cuestiones que se pusieron encima de la mesa con la teoría del “fin de la historia”. La nueva corriente, denominada comúnmente como “la tercera vía”, explica las dudosas expresiones políticas que intentan salirse de esa dualidad. En España, no fue Podemos la primera fuerza política en salirse de este esquema. El partido de Adolfo Suárez, Centro Democrático y Social (CDS) o el partido del polémico Jesús Gil, Grupo Independiente Liberal (GIL), se postulaban como partidos de centro. Es innegable que las personas acordes a Podemos son de izquierdas. Pero, según concluye Rivero, lo que pretenden desde el partido es que los ciudadanos superen el esquema mental de ubicación de las definiciones ideológicas como justificación de las políticas de gobierno. Asimismo, Podemos no tiene pasado, pero sí sus miembros. Sus principales dirigentes estaban apegados a los movimientos de la izquierda extraparlamentaria. Por otro lado, también han colaborado, académica y profesionalmente, con procesos de gobiernos en Latinoamérica, principalmente en Venezuela, Bolivia y Ecuador. También destacan grandes influencias teóricas y programáticas que van desde Slavoj Žižek o Ernesto Laclau hasta el zapatismo, el movimiento antiglobalización y la socialdemocracia de norte Europa.

³ Colectivo político de izquierdas que se constituyó en 2006 en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la UCM.

Cabe destacar que, Hugo Chávez en su momento también huyó del comunismo y del socialismo en sus discursos antes de llegar al poder. No se quería enmarcar en ninguna ideología concreta. En todas sus alocuciones públicas de aquella época, como en una entrevista con el periodista peruano Jaime Bayly, en el año 1998, expresaba que él no era de izquierdas y que su partido iba más allá del socialismo, calificaba su programa electoral como “social y humanista”. En palabras posteriores, ya en el poder, comenzó a posicionarse como socialista y renegaba del comunismo. Del mismo modo, Fidel Castro, dijo en la década de los años 60 que no era comunista, que era sobre todo marxista y leninista.

Al igual que Iglesias, Chávez insistía en sus declaraciones públicas que él y su partido eran demócratas mientras que la oposición no.

4.2. Socialismo del siglo XXI

El Socialismo del siglo XXI es un concepto del que se empieza a hablar a partir de enero de 2005, fue lanzado por el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, en el V Foro Social Mundial, en el marco de la revolución bolivariana, en su definición ha señalado que para llegar a éste habría una fase de transición que denomina como “Democracia Revolucionaria”. En ese entonces la mano derecha del primer mandatario era Juan Carlos Monedero, politólogo, profesor en varias universidades, ensayista y político español, ex-secretario de proceso constituyente y programa de Podemos.

El experto en oratoria y asesor de comunicación, Fran Carrillo (2014), dice que este concepto fue inventado por Monedero y sus compañeros. Igualmente, concluye que existe un Chávez antes, durante los primeros años, y otro después, a partir de que se declarara abiertamente socialista, en 2005. También afirma Carrillo que en esta línea se encuentra Podemos, que “quieren poner el Socialismo del siglo XXI en España”.

Hugo Chávez expresó lo siguiente en un discurso a mediados de 2006: “Hemos asumido el compromiso de dirigir la Revolución Bolivariana hacia el socialismo y contribuir a la senda del socialismo, un socialismo del siglo XXI que se basa en la solidaridad, en la fraternidad, en el amor, en la libertad y en la igualdad”. Además, este socialismo no está predefinido. Más bien, dijo Chávez, “debemos transformar el modo de capital y avanzar hacia un nuevo socialismo que se debe construir cada día”. A su juicio por las condiciones presentes en el actual mundo globalizado, esta transición será bastante prolongada. Dentro de este concepto sería definitivamente el socialismo el camino a seguir, contrario al neoliberalismo.

En el aspecto de ideológico y en cuanto al objetivo de la vida social, se ha llegado a determinar a qué tipo de socialismo se apunta, se ha aclarado relativamente cuando Hugo Chávez respondió a la jerarquía eclesiástica venezolana: “Les recomiendo a los obispos que lean a Marx, a Lenin, que vayan a buscar la Biblia para que vean el Socialismo en sus líneas, en el viejo y nuevo testamento, en el sermón de la montaña”, durante el acto de juramentación de su nuevo gabinete ministerial, el 8 de enero de 2007.

En el mismo acto, Chávez indicó ser trotskista. Por esto se podría inferir que el “Socialismo del siglo XXI” posee elementos de ideologías tan diversas como el marxismo-leninismo, el trotskismo y el socialismo cristiano, aunque preservando

prácticas del neoliberalismo tal como lo ha demostrado el proceso de concesiones de las empresas estatales a transnacionales privadas.

4.3. Medios de comunicación

El líder de Podemos, Pablo Iglesias, se ha manifestado en varias ocasiones en contra del sistema mediático actual de España. En este sentido, Iglesias quiere equilibrar el panorama de medios públicos y privados; para, según él, “defender al pueblo de las concentraciones y monopolios”. Por lo que la nacionalización de medios sería una de las principales medidas, junto a un mayor control de las empresas mediáticas por parte del Estado. Un control mediático que no definen ni aclaran del todo. Iglesias justifica este planteamiento bajo la premisa de que “la información es un derecho que cuando se convierte en mercantil, pasa a ser un privilegio”.

Igualmente, señala que los medios privados atacan a la libertad de expresión y que esto sólo se puede combatir con un control del Estado sobre los medios, de este modo también se asegura la libertad de los periodistas en el ejercicio de su oficio. Hay que recordar que Pablo Iglesias es el conductor de varios espacios televisivos de debate político como Fort Apache de Hispan TV y La Tuerka de Público TV. Además, no es rara su presencia en distintas tertulias del panorama televisivo español y latinoamericano. Por último, destacar que es director de contenidos y creatividad de Producciones Con Mana Izquierda.

Observamos la unión que tiene Iglesias con el mundo de los medios de comunicación, un enlace que no abandonaría si fuera presidente del Gobierno. Así lo manifestó en el programa de Jordi Évole, “Salvados”, en octubre de 2014, cuando el presentador le preguntó que si tendría un programa como presidente del Gobierno con el que pudiera responder directamente a los ciudadanos, Iglesias respondió: “eso molaría”. No olvidemos que una vez en el poder, Hugo Chávez creó su propio programa de televisión “Aló Presidente”. Un espacio que era moderado por él mismo y que se emitía semanalmente en el sistema de medios públicos del país, junto a otros medios regionales y locales. En un principio el programa consistía en que el Presidente contestaba a dudas y quejas de la ciudadanía; sin embargo, este formato cambió y finalmente se quedó en un mero transmisor de las medidas gubernamentales y una ventana abierta del Presidente hacia el pueblo. Este programa se emitió casi durante toda su gestión. Entre sus momentos épicos están intervenciones como: “Son las 7.15 minutos, tiene 72 horas a partir de este momento el Embajador yanqui en Caracas para salir de Venezuela. ¡Váyanse al carajo, yanquis de mierda!”.

Según publica el diario El País, fueron 1.656 horas de transmisión, el equivalente a 69 días ininterrumpidos sin hablar. La última emisión fue el 29 de enero de 2012, semanas antes de que Chávez fuera operado por tercera vez del cáncer que parecía en Cuba. El chavismo defiende este tipo de programas de televisión porque consideran que buscan realzar una gestión que es invisibilizada por las corporaciones privadas.

Volviendo a Iglesias, en los últimos meses ha matizado estas palabras, quizás por el miedo al rechazo del electorado. No obstante, el líder de Podemos siempre

defiende que los medios deben cumplir un servicio público y para garantizarlo, deben ser contralado por el poder ejecutivo.

Cuando Chávez estaba en campaña electoral a finales de los años 90, aseguró que Venezuela no necesitaba más medios públicos excepto el existente y que iba a facilitar la inversión privada en el país. Sin embargo, la realidad es distinta. Desde que su primer mandato, decenas de medios han sido cerrados o censurados. En el año 2010 fueron cerrados más de seis medios de comunicación, entre ellos Radio Caracas Televisión (RCTV). El último informe (2013) de gestión que publicó la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL) reveló que en 1998, antes de la llegada del Comandante, existían 587 televisores y radios, de los cuales el 7,5% eran públicos y el 92,5% privados. El mismo documento de la Comisión señala también que en 2010, doce años después, los medios públicos casi se triplicaron, creciendo hasta un 173%, mientras que los privados solo crecieron un 28,7%. El propio Chávez se refería a las cuatro grandes cadenas privadas como “los cuatro jinetes del apocalipsis”, por difundir opiniones críticas contra las políticas de su gobierno.

4.4. La importancia del líder para los ciudadanos

El culto a la personalidad no es una tendencia reciente. Surgió en el siglo XX, cuando una tercera parte de las naciones, estuvieron gobernadas por hombres que concentraban en sí todo el poder del Estado, dándose en los dos extremos del abanico político: el socialismo y el fascismo. Esta estrategia se convirtió en un modo para perpetuarse en el poder.

Según el diccionario soviético de la filosofía, el culto a la personalidad es profundamente adverso al marxismo-leninismo, que por su propia naturaleza, es la ideología de las inmensas masas trabajadoras, con cuyas manos transforma la sociedad capitalista en comunista. Según este diccionario, el culto a la personalidad imperante en vida de Stalin ocasionó graves daños a la teoría y la práctica del socialismo. Por ello, no se asocia a ninguna postura política concreta, sino más bien es propio de los regímenes personalistas, que postula a su líder como centro de todo.

El culto a la personalidad se dio con fuerza en la Unión Soviética con Lenin y Stalin; en China con Mao Tse Tung; en Albania con Enver Hoxa; en Yugoslavia con el mariscal Tito; en Cuba con Fidel Castro; en Italia con Mussolini o en Alemania con Hitler. No podemos olvidar el caso español, donde estuvieron bajo el yugo de la dictadura franquista durante más de 30 años. Durante este tiempo (1939-1975), hubo numerosas estatuas, monumentos, cuadros, pinturas y otros símbolos icónicos que recordaban al jefe supremo, en este caso el caudillo Franco. Otro método de adhesión es la fidelidad de las juventudes y el ejército, plenamente uniformados y con banderas para declarar su obediencia al líder. Un esquema similar, que en la práctica supone lo mismo. Franco se preparó su propio mausoleo en el Valle de los Caídos, otra característica más de los regímenes dictatoriales. Sin embargo, la sociedad española supo dejar atrás la dictadura y recorrer el camino hacia una democracia constitucional.

Todos los gobernantes mencionados anteriormente tuvieron en sus regímenes varios puntos en común: fieles seguidores, manipularon los medios de

comunicación hasta dejar sólo los oficiales, promovieron una ideología, llevaron a cabo genocidios contra los que no pensaban como ellos, se plantearon siempre como defensores del pueblo, grandes conflictos con otros países, etc.

Llegados a este punto, veamos si se pueden achacar estas características, de los líderes que ejercieron el culto a su personalidad en sus respectivos países, a Hugo Chávez en Venezuela.

El Comandante tuvo y tiene todavía fieles seguidores, llegó incluso a promover su propia ideología: el chavismo, calificando a su movimiento como “bolivariano”, basado en el Socialismo del siglo XXI. El régimen de Chávez ha llevado a cabo numerosas represalias contra la oposición. Actualmente, hay más de 130 presos políticos en Venezuela que ha llamado la atención de toda la comunidad internacional. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) expresó su profunda preocupación ante la situación venezolana y exigió la liberación inmediata de los líderes encarcelados. A esta petición se les suma la de otros organismos internacionales, como la Unión Europea.

No obstante, no podemos comparar este caso con Pablo Iglesias en España, pues es aún muy prematuro y Podemos lleva apenas pocos meses con representación parlamentaria. Pero, tenemos que recordar que en las papeletas de las elecciones europeas de mayo de 2015, en lugar de aparecer el logo del partido (un círculo blanco sobre fondo violeta), aparece la cara de Iglesias, como identificador máximo de la formación. Además, es decir que Iglesias ha creado un esquema personalista en Podemos, ya que lejos de la pluralidad que patrocinaba, el líder de la formación magenta impuso, de cara a los comicios generales, la elección de candidatos agrupados en listas y las propuestas en bloques; dejando de lado la designación de forma individualizada y sin listas de por medio, tal y como se hizo en las elecciones europeas. De este modo, se aseguró el poder y consiguió estar rodeado de su directiva más fiel, compuesta por Monedero (quien meses más tarde presentó su dimisión por los pagos de asesoría “sin cotizar” que recibió de los países del ALBA) e Iñigo Errejón. Esto provocó que se levantaran varias voces críticas dentro del Partido contra estas medidas. Lo cierto es que Iglesias es un personaje muy mediático que goza de gran popularidad entre la población y entre los miembros y seguidores de su grupo. Probablemente, no exista un Podemos sin Pablo Iglesias.

4.5. Palabras clave. Uso de la palabra “casta” e identificación del enemigo

Tabla 1. Expresiones equivalentes de Pablo Iglesias y Hugo Chávez. Fuente: elaboración propia.

PABLO IGLESIAS	HUGO CHÁVEZ
Tic-tac	Tic-Tac
Ilusión	Cambio
Españoles/as	Venezolanos/as
Enemigos (Troika, Merkel)	Enemigos (Imperialismo, Capitalismo)
Casta	Burguesía/Oligarquía
España/Patria	Venezuela/Patria
Cambio	Revolución

Empoderar Pueblo Demócrata/Democracia	Empoderar Pueblo Demócrata/Democracia
---	---

Según el profesor de Teoría Política en la Universidad de Essex de Reino Unido, Ernesto Laclau (2006), la condición ineludible para que se produzca en una sociedad democrática la ruptura populista es la dicotomización de la población, esto es, dividir el espacio social en dos bloques evidentemente enfrentados. En la mayoría de las ocasiones, siempre se intenta convertir al pueblo en el actor decisivo y resurgente, en contra del poder establecido. Para ello, los líderes que se ponen al mando de estos nuevos movimientos apelan a “los de abajo”, refiriéndose al pueblo, como una oposición al régimen que impera. Estos líderes concluyen que los canales institucionales existentes para albergar y tratar las demandas ciudadanas y sociales han perdido su eficacia y legitimidad, por lo que proponen un cambio de sistema y una reestructuración del espacio público. Ya lo hizo Chávez a inicios del 2000 en Venezuela y es lo que está intentando hacer Pablo Iglesias en España. El primer paso, dividir claramente a la población en dos. Hugo Chávez utilizaba los calificativos de “yanquis”, “burguesía”, “oligarquía”, etc. para referirse a los que gobernaban en Venezuela y ostentaban tradicionalmente el poder. Al igual que descalifican a todo el que les adverte, tildándolo de “fascista”. Pablo Iglesias utiliza el adjetivo de “casta”, para referirse a la clase política actual, a los dos partidos que tradicionalmente se van alternando en el poder desde la llegada de la democracia; pero van incluso más allá, todo lo que no es Podemos es casta.

Por otra parte, esta característica populista corresponde con uno de los 19 principios de la propaganda de Gobbels⁴, recogidos y estudiados por el experto en psicología política y de control de masas, el Dr. Leonard W. Doob (1950), profesor emérito de Psicología de la Universidad de Yale. Lo identificamos con el principio de simplificación y del enemigo único, que consiste en adoptar una única idea y símbolo, en este caso Podemos, e individualizar al adversario o los enemigos en uno, en este caso denominado “casta”. Además, suelen identificarse ellos mismos y sus seguidores como los auténticos demócratas, siendo todo lo demás “casta”. Tanto Chávez como Iglesias, se muestran como salvadores de la patria y representante de “los de abajo”, que prometen convertir el régimen y volver a poner al Estado a disposición del ciudadano, del pueblo.

En España la ciudadanía tomó como suya la palabra “casta” y ahora es utilizada, incluso contra los mismos líderes de Podemos cada vez que se ven involucrados en asuntos de dinero o algún tipo de financiación millonaria, como son el caso de Monedero, Carolina Bescansa o la Fundación CEPS.

Gobbels también decía “repite muchas veces una mentira y se convertirá en verdad”. Es cierto que existe corrupción política en España y que hay que luchar contra ello; pero no es cierto que toda la clase política española sea corrupta o esté trabajando bajo sus intereses. Esta es la idea sobre la que han basado la palabra “casta”. Un significado peyorativo que se extiende a todos los partidos

⁴ Paul Joseph Goebbels fue un político alemán, ministro para la Ilustración Pública y Propaganda de la Alemania nazi, figura clave del régimen y amigo íntimo de Hitler.

tradicionales, independientemente sean de izquierdas o de derecha. Una palabra que sólo indica una salida para la solución.

Para Laclau (2006), el chavismo cumple con todas las características de un régimen populista: una movilización equivalencial de las masas, la constitución de un “pueblo”, símbolos donde se plasma la identidad colectiva –el ser bolivariano– y la centralidad del líder como el elemento aglutinante. Siguiendo estas indicaciones, identificamos al partido capitaneado por Iglesias con las características del populismo. Movilizan a las masas, se identifican con el “pueblo” y con las clases sociales desfavorecidas, tienen una serie de símbolos dónde plasmar la identidad colectiva –el descontento por la corrupción y la banca, entre otros–; y, por último, la centralidad y el poder del líder, Pablo Iglesias, como el responsable de cada golpe de timón.

Una peculiaridad de Podemos, es que como grupo político considerado de izquierdas apela mucho a los términos de “España” como patria, “españoles” y “españolas”. Un absoluto paradigma, ya que tradicionalmente los partidos de izquierda españoles no han llamado tanto a la patria y a la unión nacional. Sin embargo, también muestra un profundo respeto por las autonomías, esto lo podemos ver en cada discurso que hace, en los que suele saludar, dar las gracias y despedirse en todas las lenguas cooficiales del país. En Venezuela, Hugo Chávez también acudía constantemente al término de “patria”, “Venezuela” y su gentilicio, además de “compatriotas”.

El líder podemista, a su vez, se muestra como un español que defiende los derechos de sus compatriotas ante los enemigos que para él son: Ángela Merkel, la OTAN, el Banco Central Europeo, la Troika, etc. Pues, según el profesor Iglesias, estas instituciones atacan a los derechos de los españoles y nos gobiernan sin haber sido elegidos por nadie democráticamente. Al igual que Chávez se definía a sí mismo como un comandante al servicio de Venezuela y defensor ante Estados Unidos y el Imperio Capitalista. El experto en oratoria y política, Francisco Carrillo (2014), aprecia un uso y abuso en la palabra “demócrata” en los discursos de Podemos: “son mensajes de mucha sonoridad, buscan que le resuene a uno, que impacte” y “usan la técnica del contraste” que según el experto consiste en mostrar al culpable e inmediatamente presentar la solución, la alternativa, que son ellos. Esta técnica es utilizada tanto por el Chávez de 1998 como por Pablo Iglesias en 2015. Carrillo también concluye que Podemos está formado por gente académica que sabe lo que hacen y que crean estos mensajes onomatopéyicos y bélicos, porque saben que calan mucho.

Por otro lado, tenemos el uso de la palabra “empoderar”. Según la RAE, es un anglicismo, esto es que procede del inglés *empower* y significa: “hacer poderoso o fuerte a un individuo o grupo social desfavorecido”. Esta palabra se ha puesto de moda en los discursos políticos de los principales dirigentes españoles, sobre todo de cara a las elecciones generales de 2015. Ha sido utilizada por los diversos partidos de izquierdas de España. Pero su uso ya se hacía en otros países latinoamericanos y en Venezuela, con Hugo Chávez, a finales de los 90, cuando aspiraba a obtener la presidencia de su país.

Una palabra que alienta a “los de abajo” (al pueblo) a llevar a cabo el levantamiento y la revolución popular contra los de arriba, en palabras del líder podemista: la casta. Iglesias explica el término así: “se trata pues de empoderarnos,

de utilizar los bienes y derechos conseguidos, necesarios para el desarrollo de los intereses propios”. Al igual que Chávez, utiliza este discurso para hacer un llamamiento a la clase desfavorecida y descontenta con los políticos, un llamamiento “nacionalista y popular” con el que se identifica.

Según el presidente de la Asociación Valenciana de Politólogos (AVAPOL), José Luis Sahuquillo, en un artículo escrito el 25 de mayo de 2014, por R.B.C. para el diario ABC “Los desafíos de los líderes públicos del siglo XXI”, el empoderamiento es uno de los secretos para triunfar en la “política del futuro”. En el número cinco aparece “empoderamiento del liderazgo”, que definió como “la habilidad de animar a los otros para que trabajen en los cambios que se necesitan para lograr una determinada visión. Esto es crucial para que la organización o la institución pueda cumplir con sus competencias”.

Pero, nada es por azar y todo está inventado. Incluso aquel famoso “tic-tac” de Iglesias en su mitin en Valencia después de haber ganado las elecciones Syriza en Grecia, refiriéndose a que le queda muy poco al PP en el Gobierno. Este estribillo lo utilizó el fallecido presidente de Venezuela, en el discurso de toma de posesión, el 2 de febrero de 1999 en Caracas. En aquel entonces, Chávez no se refería al enemigo, sino al tiempo que corría en su contra para mejorar la situación del país. Además, su sucesor en la presidencia, Nicolás Maduro, lo volvió a usar en una comparecencia sobre un “golpe eléctrico” y un “plan de desestabilización”, en septiembre del pasado 2013.

En el libro *#Podemos: deconstruyendo a Pablo Iglesias*, coordinado por el periodista John Müller, se hila muy fino para demostrar la supuesta afinidad chavista de la organización que triunfó en las elecciones europeas y cómo su mensaje ha calado tan hondo en la ciudadanía española. Según el autor, Iglesias hizo un guiño a Venezuela y al chavismo en la noche de la victoria, donde muestra claramente su unión al proceso venezolano:

“El 4 de febrero de 1992, un teniente coronel hasta entonces desconocido y que tenía en vilo a Venezuela con un golpe de Estado fallido pidió comparecer ante los canales de televisión para rendirse: ‘Por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados’, dijo Hugo Chávez. Ese ‘por ahora’ se convirtió en el santo y seña de la izquierda bolivariana. [...] La noche del 25 de mayo, escoltado por Monedero y Errejón, haciendo declaraciones a la salida de su sede en Lavapiés, después de obtener cinco escaños en las elecciones al Parlamento Europeo. Pese a ser la gran sorpresa de la jornada y a su indudable éxito electoral, Iglesias no se mostró exultante: ‘Por ahora no hemos conseguido nuestro objetivo’. [...] Hasta ese ‘por ahora’ llega la mimesis de los promotores de Podemos con el chavismo o el bolivarianismo, un sucedáneo del marxismo nutrido desde Cuba con la intención de mantener su predicamento en América Latina y Europa tras la caída del Muro y la desaparición de la Unión Soviética” (Müller, 2014: 46).

Sin embargo, Pablo Iglesias siempre ha negado esta relación y atribuye su “por ahora” a la casualidad y a lo que pensaba en ese momento.

5. Conclusiones

Cuando un país entra en una crisis económica, sean cuales sean sus motivos; es inevitable la llegada de la crisis social, pues se ve alterado el llamado ‘estado del bienestar’. Estas dos líneas perpendiculares están convocadas a reunirse inevitablemente en un mismo vértice común que es la crisis política. En Venezuela la crisis económica comenzó en 1983 con el degrado del precio del petróleo; la crisis social estalla en 1989 con el popularmente llamado “Caracazo”; y, por último, la crisis política llega en 1992 con dos golpes de Estado llevados a cabo por militares y en los que participó Hugo Chávez. Al ver el doble fracaso golpista, Chávez se presenta a las elecciones presidenciales de 1998. Todo ello bajo un contexto de desafección de la clase política y de crisis de los dos partidos que tradicionalmente se han turnado en el poder en Venezuela, COPEI y la Acción Democrática. Se rompe el bipartidismo.

En España este proceso es bastante similar, podríamos decir que es el mismo escenario. Tanto por la crisis económica del 2007, singularizada por la “burbuja inmobiliaria”, el estallido social del Movimiento 15M en 2011 y la crisis política escenificada por la aparición de Podemos y su éxito en las elecciones europeas. Contando con que también en España, hasta hace poco, estaba instalado un sistema de bipartidismo, que ha provocado la alternancia del poder solo entre el PP y el PSOE.

A lo largo del trabajo expuesto hemos analizado los puntos en común del mensaje transmitido por ambos líderes y cómo ese lenguaje ha tenido un gran protagonismo en la vida de las personas. Es inevitable establecer similitudes desde el punto de vista de argumentos “ad populum”. Chávez logró emplear este discurso satisfactoriamente y se hizo con la presidencia de su país. Luego, la historia está diciendo que todo lo que prometió Chávez se quedó en papel mojado; pues eran unos discursos con mucho ruido, pero poco fondo.

Del mismo modo, Iglesias y su formación han sabido canalizar el descontento social y político de España a través de su partido, todo ello desde un punto de vista comunicativo muy importante. Sin embargo, sus promesas han ido cambiando a lo largo de pocos meses, no es el mismo programa para las europeas de mayo en 2014, que las elecciones generales para finales de 2015. Un discurso que en un principio era de corte más extremista y radical, pero que ahora se ha suavizado con un corte más cercano a la socialdemocracia. Lo que ha provocado la dimisión de uno de sus principales aportadores teóricos, Juan Carlos Monedero, profesor de Ciencias Políticas de la Complutense, el creador del llamado “Socialismo del siglo XXI”, base teórica de la revolución bolivariana.

Chávez también llegó al poder con un discurso muy moderado, pero en cuanto se hizo con el mando reformó la Constitución, la hizo a su medida e instaló las bases para llevar a cabo la revolución bolivariana. Una reforma constitucional que también pone Iglesias sobre la mesa en España. A pesar de que actualmente, tanto Iglesias como otros de los líderes de Podemos, niegan de su relación y admiración al régimen venezolano y se acercan más a países del norte de Europa, lo cierto es que muchos de estos dirigentes fueron asesores directos del gobierno chavista.

Por otro lado, Podemos no se identifica en el espectro político, ni de izquierdas ni de derechas, como lo hizo Chávez en 1998. Esto plantea la necesidad de abrir

nuevas visiones dentro de un abanico político tradicionalmente marcado por el bipartidismo. Podemos es una formación que ha querido abarcar todos los ámbitos y, en cierta medida, lo ha conseguido gracias a su estrategia comunicativa.

Este neolenguaje ha sido fundamental para el éxito mediático (mas no político) de Podemos, ya que se ha instalado sobre un eje social y ha implantado una lucha, antes inexistente, entre los “de abajo” contra los de “arriba”, la oligarquía –como diría Chávez- o la “casta” como diría Iglesias. Esto pone de relieve políticas que han creado una brecha dialéctica entre la población, lo que dificulta el entendimiento entre ambas partes, originando nuevos problemas que hasta hace poco, para los ciudadanos, no tenían tanta importancia.

6. Referencias bibliográficas

- Arrizabalaga, Mónica (2015): "Pablo Iglesias calca las palabras de Chávez". *ABC*. 2 de febrero.
- Bilbao, Luis. (2002): *Chávez y la Revolución Bolivariana*. Buenos Aires, Capital Intelectual.
- Cano, Germán; Lago, Jorge; Maura, Eduardo; Bustinduy, Pablo y Moruno, Jorge (2014): "Representación y desbordamiento". *Diagonal*, 28 de mayo. Archivo en línea [Revisado el 15 de mayo de 2015]: <https://www.diagonalperiodico.net/la-plaza/23034-representacion-y-desbordamiento.html>.
- Carrillo, Fran (2014): *Tus gestos te delatan*. Barcelona, Espasa Libros.
- Chornet, Fernando (2013): "Delegar o empoderar". *La Razón*, 7 de abril (artículo de opinión).
- CIDH (2007): "CIDH urge a los Estados a reflexionar sobre la importancia de la seguridad ciudadana y el respeto a los derechos humanos". 15 de abril (comunicado de prensa).
- CIDH (2009): "Informe Democracia y Derechos Humanos en Venezuela", 20 de diciembre. Capítulo VI, párrafo 672.
- CIDH (2014): "Informe Anual 2014". Capítulo IV: Venezuela.
- CIS (2012): *Representaciones políticas y 15-M*. Estudio nº 2921. Madrid.
- Comisión Nacional de Telecomunicaciones (2013): *Informe Anual del Fondo de Servicio Universal del año 2013*. Venezuela.
- Consejo Nacional Electoral (2013): *Divulgación presidenciales 2013*. <http://www.cne.gob.ve>. 14 de abril. Venezuela: autor.
- Doob, Leonard (1950): "Goebbels' Principles of Propaganda". *Public Opinion Quarterly*, 14 (3), 419-442.
- El País (2015): "¿Por qué Podemos empieza a no poder?", 27 de abril (editorial).
- Errejón, Iñigo (2014): "¿Qué es Podemos?". *Le Monde diplomatique*, nº 225.
- F. M. (2016): "'Empoderamiento', la palabra clave del discurso de Pablo Iglesias y Podemos". *ABC*, 14 de mayo.
- Fuentes, Rafael (2014): "El Podemos venezolano y su exportación a España". *El Imparcial*. 14 de julio.
- Gil, Iván (2015): *Pablo Iglesias: Biografía política urgente*. Madrid, Stella Maris.
- Hispan TV (2013): "Chávez y los intelectuales". 1 de agosto. Archivo de video en línea [Revisado el 2 de mayo de 2015]: <https://www.youtube.com/watch?v=QZlx6vVBnBg>.
- Intereconomía TV (2014): Entrevista a Pablo Iglesias. *El gato al agua*. 16 de julio (archivo de video).

- Itriago Acosta, Andreina (2014): Entrevista a Alfredo Meza. *Más Investigación*, 11 de abril. Archivo en línea [Revisado el 12 de mayo de 2015]: <http://masinvestigacion.es/entrevista-alfredo-meza/>.
- Laclau, Ernesto (2006): "La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana". *Nueva Sociedad*, 205, 55-65.
- León, Astrid (2012): "El socialismo del siglo XXI". *monografias.com*. Artículo en línea [Revisado el 10 de marzo de 2015]: <http://www.monografias.com/trabajos43/el-socialismo/el-socialismo.shtml>.
- Linares Rodríguez, Virginia (2006): "Politización de los medios y mediación de la política". *Revista Latinoamericana de Comunicación CHASQUI*, septiembre, nº 095, 34-39.
- Mauger, Gérard (2014): "Populismo: itinerario de una palabra errante". *Le Monde diplomatique*, nº 225.
- Mercado, Francisco (2014): "La fundación relacionada con Podemos cobró 3,7 millones de Chávez en 10 años". *El País*, 17 de junio. Archivo en línea [Revisado el 2 de marzo de 2016]: http://politica.elpais.com/politica/2014/06/17/actualidad/1403039351_862188.html.
- Meza, Alfredo (2015): "Aló Presidenta Cilia Flores". *El País*, 11 de mayo. Archivo en línea [Revisado el 12 de mayo de 2015]: http://elpais.com/elpais/2015/05/10/estilo/1431272569_706743.html.
- Monedero, Juan Carlos (2013): "Venezuela y la reinención de la política: el desafío del socialismo". *Revista del OSAL*, año XV, 33, 15-36.
- Müller, John (coord., 2014): *#Podemos: deconstruyendo a Pablo Iglesias*. Bilbao, Deusto.
- Muñoz Alonso, Alejandro y Rospir, José Ignacio (1998): *Democracia mediática y campañas electorales*. Barcelona, Ariel.
- Pernía, Noé (2014): "¿Es "Podemos" el caballo de Troya del chavismo en Europa?". *Estrella Digital*, 27 de mayo (artículo de opinión).
- R.B.C. (2014): "Los desafíos de los líderes públicos del siglo XXI". *ABC*, 25 de mayo. Archivo en línea [Revisado el 19 de mayo de 2015]: <http://www.abc.es/local-comunidad-valenciana/20140525/abci-desafios-liderazgo-publico-siglo-201405232010.html>.
- Rivero, Jacobo (2015): *Podemos. Objetivo: asaltar los cielos*. Madrid, Planeta.
- RT en Español (2013): Entrevista con Juan Carlos Monedero, ex asesor de Chávez. 12 de marzo. Archivo de video en línea [Revisado el 10 de abril de 2016]: <https://www.youtube.com/watch?v=9d0t88xadrM>.
- S. B. (2014): "Las mejores frases de Pablo Iglesias en la entrevista con Jordi Évole en Salvados". *lainformación.com*, 27 de octubre. Archivo en línea [Revisado el 15 de abril de 2015]: http://noticias.lainformacion.com/partido-politico-podemos/las-mejores-frases-de-pablo-iglesias-en-la-entrevista-con-jordi-evole-en-salvados_fo4yr83fHq478FkRyY95a2/.
- Youtube (2014): "Brutal discurso de Pablo Iglesias en Vista Alegre: El cielo se toma por asalto". 20 de octubre. Archivo de video en línea [Revisado el 4 de abril de 2015]: <https://www.youtube.com/watch?v=aRU42NjghE>.
- Youtube (2014): "Cierre de campaña de Podemos de las europeas 2014". 26 de mayo. Archivo de video en línea [Revisado el 3 de abril de 2015]: <https://www.youtube.com/watch?v=DipcspGXx7k>.
- Youtube (2014): "Hugo Chávez. Entrevista de Jaime Bayly en 1998". 28 de julio. Archivo de video en línea [Revisado el 15 de mayo de 2016]: <https://www.youtube.com/watch?v=ha1dN3Y0oZY>

- Youtube (2014): "Intervención de Pablo Iglesias en el inicio de campaña en Valencia". Podemos. 14 de mayo. Archivo de video en línea [Revisado el 3 de abril de 2016]: <https://www.youtube.com/watch?v=a8RGcUpK6fE>.
- Youtube (2014): "Otra Vuelta de Tuerka - Pablo Iglesias con Iñaki Gabilondo". *La Tuerka*. 7 de diciembre. Archivo de video en línea [Revisado el 4 de abril de 2016]: <https://www.youtube.com/watch?v=dOv3XKBu1Dw>.
- Youtube (2014): "Pablo Iglesias, Chávez, Monedero". 7 de junio. Archivo de video en línea [Revisado el 3 de abril de 2016]: <https://www.youtube.com/watch?v=IpA3gWVD6n0>.
- Youtube (2014): "Promesas de Chávez, antes y después de obtener el poder". 21 de julio. Archivo de video en línea [Revisado el 3 de abril de 2016]: <https://www.youtube.com/watch?v=mQAjLSncHA4>.
- Youtube (2015): "Discurso íntegro de Pablo Iglesias en la Puerta del Sol". 31 de enero. Archivo de video en línea [Revisado el 3 de abril de 2015]: <https://www.youtube.com/watch?v=b4WoMdxJUwc>

Virginia Linares Rodríguez es periodista y profesora universitaria. PhD por la Universidad Complutense de Madrid en análisis del discurso y el mensaje periodístico. Experta en comunicación, las nuevas tendencias del periodismo de opinión y la construcción del discurso narrativo de la política en los nuevos mass media.

Diego Garcés Claros es Graduado en Periodismo por la Universidad Complutense de Madrid. Especializado en medios audiovisuales y televisión por el Máster de RTVE de la Universidad Rey Juan Carlos. Redactor y reportero de Televisión Española.