

Reflexión sobre el rigor científico en la investigación cualitativa

Pere SOLER PUJALS
Universidad Autónoma de Barcelona
pere.soler@uab.cat

Ana María ENRIQUE JIMÉNEZ
Universidad Autónoma de Barcelona
anamaria.enrique@uab.cat

Recibido: 11/07/2012

Aceptado: 26/10/2012

Resumen

Con esta reflexión queremos poner en evidencia la dificultad que entraña formular hipótesis en los trabajos realizados con metodología cualitativa. Hemos detectado en algunos trabajos presentados por doctorandos que optan por utilizar la metodología cualitativa, que, en muchas ocasiones, estos estudios carecen de rigor científico. Esto nos ha llevado a reflexionar sobre sus causas y realizar una propuesta de consideraciones claves que permita a los investigadores más primerizos dotar a sus investigaciones de mayor rigor científico.

Palabras clave: investigación, cualitativa, metodología, científico.

Essay about scientific rigor in qualitative research

Abstract

With this essay we want to highlight the difficulty of formulating hypotheses in researches with qualitative methodology. We have detected in some of the researches presented by doctoral students who choose to apply the qualitative methodology that, in many occasions, these studies present a lack of scientific rigor. This fact has led us to reflect on their causes and make a proposal of key considerations that will allow beginner researchers to provide their investigations with more scientific rigor.

Keywords: research, qualitative, methodology, scientific.

Referencia normalizada

SOLER PUJALS, Pere y ENRIQUE JIMÉNEZ, Ana María (2012): "Reflexión sobre el rigor científico en la investigación cualitativa". *Estudios sobre el mensaje periodístico*. Vol. 18, núm. especial noviembre, págs.: 879-888. Madrid, Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense.

Sumario: 1. Introducción. 2. Metodología. 3. Desarrollo. 4. Conclusiones. 5. Referencias bibliográficas.

1. Introducción

Aquellos investigadores que trabajamos con metodología cualitativa, somos conscientes de la dificultad que entraña partir de hipótesis, más cuando nuestra pretensión no es demostrar teorías existentes, sino todo lo contrario, generar teoría a partir de los resultados obtenidos. Sin embargo, consideramos que es posible plantear una investigación cualitativa basada en hipótesis, siempre y cuando se utilice la metodología adecuada para su verificación. Ésta es la problemática que tratamos de explicar y para ello hemos intentado aunar las propuestas que algunos investigadores expertos en la materia ponen a nuestra disposición para facilitarnos esta tarea.

Como hemos explicado anteriormente, consideramos que este artículo puede servir de orientación a los jóvenes investigadores que buscan que sus proyectos de investigación, basados en metodología cualitativa, tengan la máxima rigurosidad en sus planteamientos y resultados.

Iniciaremos este trabajo con algunas definiciones, que aunque son conocidas, consideramos que nos ayudarán a centrar mejor este trabajo. La formulación de hipótesis es una de las fases clave en el proceso de investigación científica. Sierra (2001: 69) señala que en investigación social las hipótesis también se consideran un elemento básico, lo que ocurre es que por causa de la complejidad de los fenómenos sociales, el hallazgo y la formulación de hipótesis significativas es más difícil que en las ciencias físicas y naturales. Nos preguntamos, por tanto, ¿qué entendemos por hipótesis? La definición más consensuada nos apunta que la hipótesis es una proposición que intenta explicar los hechos o fenómenos que se formulan al comienzo de una investigación mediante una suposición o conjetura verosímil que tiene que probarse. León y Montero (1997: 16-17) comentan que para hacer operativa una hipótesis, cuando es de tipo causal, debe formularse en términos condicionales. Se debe tener claro cuál es el factor causal y cuál es el causado. Debe formularse dentro de una estructura gramatical del tipo “Si... entonces...” (Ejemplo: Si se baja el precio del producto entonces aumentarán las ventas). Para la contrastación, se hace por confirmación (datos que la apoyen) o falsación (búsqueda datos que la refuten). Hoy en día, la comunidad científica aboga por considerar que la mejor estrategia de contrastación se haga a partir de la falsación.

Tal como nos dice Ander-Egg (1987: 75-79), la importancia de las hipótesis en la investigación se deriva de las siguientes razones:

- Ofrecen posibilidades de proporcionar una respuesta adecuada a los problemas planteados con motivo de una investigación.
- Constituyen un nexo entre la teoría y la realidad empírica; entre el sistema formalizado y la investigación.
- Introducen coordinación en el análisis y orientan la elección de los datos. En este aspecto puede afirmarse que las hipótesis contribuyen al desarrollo de la ciencia (ayudan a afirmar o rechazar aspectos de una teoría).

Las hipótesis han de contener las variables que al investigador le interesan como instrumentos de comprobación de la mismas. Una variable es una propiedad que se puede observar y que puede variar, adquirir diferentes valores y que puede ser observable o inferible. Por ello, como señala Ander-Egg (1987: 75-79) las variables se han de detectar, definir conceptualmente y operativamente. Debemos tener en cuenta, tal como hemos comentado anteriormente, que estas variables aparecen o emergen de la investigación y deben ser interpretadas dentro de su contexto. Las variables no pueden estudiarse aisladamente, tampoco podemos definir las al inicio de la investigación. Debemos buscarlas en la propia investigación, ya que surgen de la relación entre los diferentes elementos.

2. Metodología

Según Ruiz (1996: 29-31) los métodos cualitativos parten del supuesto básico de que el mundo social es un mundo construido con significados y símbolos, lo que implica la búsqueda de esta construcción y de sus significados. Por tanto, su “objeto” de estudio es la sociedad; diversa, compleja y en constante evolución y cambio (creencias, valores, ideas, leyes...).

Existe una cierta dificultad en encontrar instrumentos de medida válidos como ocurre en las ciencias físicas (materiales, reacciones...). En investigación cualitativa, podemos observar nuevos hechos y comprobarlos. En este caso deben ser auténticos y el investigador ha de someterlos a comprobación. En todos los casos debe hacerse una comprobación empírica basada en la observación y experiencia directa. Las observaciones se anotarán o registrarán tan amplia y detalladamente como sea posible (para determinar errores y distorsiones). Hay que tener en cuenta que muchos de los problemas planteados en una investigación cualitativa se encuentran vinculados o interrelacionados. En sus análisis son importantes las variables explicativas (deben ser estudiadas sistemáticamente). Hay que tener en cuenta que las variables en investigación cualitativa surgen del análisis del material recopilado, que es la nueva realidad que aparece o emerge de los informantes o sujetos.

Taylor y Bogdan (1986: 20) citando a Ray Rist (1977) nos señalan que la investigación cualitativa es flexible e inductiva y todas las perspectivas son valiosas. En la investigación cualitativa el investigador ve el escenario y las personas desde una perspectiva holística. Trata de comprender a las personas dentro del marco teórico de ellas mismas. Su perspectiva es fenomenológica. Nos permiten permanecer próximos al mundo empírico, asegurando un ajuste entre los datos y lo que realmente la gente dice y hace o vive en su propio mundo. Lo que una persona hace o dice es fruto de cómo percibe su entorno, su marco de referencia familiar, problemas, necesidades, ilusiones... Explica la realidad (una realidad dinámica) con la inevitable subjetividad que esto comporta. Los investigadores expertos recomiendan probar hipótesis en nuevas formulaciones y verificaciones, y también la utilización de grupos de control, grupos diagnosticados con otros métodos o técnicas diferentes.

La mayoría de expertos en investigación cualitativa coinciden en señalar que la investigación basada en esta metodología no debería partir de hipótesis, o tener como cometido demostrar teorías existentes, sino que debería centrarse en generar teoría basándose en toda la información o datos obtenidos. No obstante, consideramos que no tiene por qué excluirse que en la investigación cualitativa se puedan plantear hipótesis bajo ciertas condiciones que trataremos de mencionar en este artículo. Cuando se hace investigación cualitativa, el investigador está abierto a todas las hipótesis posibles. Partir de una hipótesis es cerrar el camino a la investigación exploratoria, a lo nuevo, a lo desconocido y relevante que puede aparecer. El investigador cuando inicia un trabajo no puede prever o conocer de antemano cuál va ser la hipótesis que debe probar. El investigador debe estar abierto a todas las posibilidades de hipótesis para analizarlas, modificarlas y, si es necesario, verificarlas. Por tanto, ¿en investigación cualitativa podemos partir de una hipótesis? Nosotros creemos que sí, aunque dejando claro que éste no es el principal fin u objetivo de la investigación cualitativa.

En la investigación cualitativa el investigador busca datos de sentido. Generalmente estos datos son subjetivos y tendrán que comprobarse al confrontarlos con la realidad, con otras investigaciones. Todos estos datos, a diferencia de la investigación cuantitativa, no tienen posibilidad alguna de cuantificación o medición. En la corriente cuantitativa, el paradigma positivista busca investigaciones empíricas, donde los datos se puedan comprobar de una forma objetiva (medir, pesar, cuantificar...). En la in-

investigación cualitativa, la dificultad está en el control de variables, ya que ésta utiliza categorías para poder hacer comparaciones y contrastes. Todas estas categorías son descriptivas de unas actitudes, motivaciones, valores, costumbres, utilizándose en muchas ocasiones un lenguaje simbólico que deberá ser interpretado.

Se busca plantear en este artículo cómo asegurar la calidad metodológica de los datos cualitativos y asimismo la validez y fiabilidad en un análisis de contenido cualitativo. López Aranguren (1986: 387-388) opina que un análisis de contenido es válido en la medida en que las descripciones e inferencias realizadas se mantienen en pie cuando se las confrontan con datos obtenidos de forma independiente.

En la mayoría de ocasiones, en muchos de los trabajos presentados, no existe ningún tipo de control o verificación sobre los datos obtenidos de los informantes. Tampoco existe ningún tipo de control sobre las variables. En apoyo de la metodología cualitativa cabe decir, sin embargo, que las investigaciones exploratorias y sus análisis son importantes variables explicativas que pueden ser investigadas sistemáticamente. El problema se presenta al querer probar las hipótesis formuladas, quedando como único recurso el probarlas en nuevas formulaciones y verificaciones, siempre y cuando, y éste es el principal peligro, no se ofrezcan diferentes explicaciones. En toda investigación cualitativa, tanto en su planteamiento o inicio, como en su desarrollo y en la elaboración de sus conclusiones finales, es necesario comprobar y asegurar siempre su calidad metodológica.

Díaz (2011), basándose en reconocidos autores como Muchielli (1991), Latorre (1996), Miles M. & Huberman M. (1994), Vallés (1997), Krefting (1999), Leininger (2005), Mendizabal (2006) hace una recopilación de algunas de las recomendaciones a tener en cuenta para asegurar la calidad metodológica de la investigación cualitativa. Estamos en sintonía con algunas de estas recomendaciones y a partir de nuestra experiencia académico-científica queremos apuntar los siguientes condicionantes que creemos permiten asegurar esta calidad metodológica:

1. Contrastar los resultados de la investigación con la implementación de otros métodos.
2. Establecer procedimientos de triangulación para contrastar información entre distintas fuentes.
3. Buscar el juicio crítico de otros investigadores
4. Escoger a los informantes al azar y que sean representativos del target o perfil buscado. Solicitar las reacciones de los informantes frente a los resultados de la investigación (averiguar si lo que se ha dicho se corresponde con sus opiniones, actitudes, motivaciones...)
5. Asegurarse de que el muestreo teórico lo es por saturación y de que no hay información nueva.
6. Controlar la representatividad al aumentar el número de casos (Buscar deliberadamente casos negativos o contradictorios)
7. Ser consciente de la influencia de la ideología del investigador, de su teoría a priori y de sus hipótesis de trabajo.
8. Buscar la comprensión de las ideas más allá de las palabras, con especial atención a los matices.

9. Asegurarse de la comprensión del lenguaje, la semántica es muy importante para la categorización y codificación del texto o verbatim.

3. Desarrollo

Para seguir o entender mejor el desarrollo de nuestra propuesta consideramos que debemos partir de un caso muy típico o característico de metodología cualitativa mal planteada, y consecuentemente sus resultados, faltos de rigor científico, estarán muy alejados de la realidad. Veamos este caso al que le hemos dado el título de : “Series de Televisión”, ejemplo de una metodología cualitativa mal planteada.

Un doctorando plantea el siguiente diseño de investigación:

Objetivo principal de la tesis: Conocer los motivos por los cuales unas determinadas series de televisión llegan a tener éxito.

Hipótesis principal: El éxito de una serie de televisión se puede prever con una adecuada información.

Metodología: El doctorando propone encuestar o entrevistar a directores de series de televisión (que se supone son los conocedores-expertos o garantes del tema que se plantea). Deben cumplir como requisito principal que hayan realizado una serie de televisión de éxito en los últimos cinco años (medición comprobada y objetiva -share a través de audímetros). Se formula la propuesta de una muestra de seis directores en lengua inglesa a los que se les hará una entrevista en profundidad. A través de la codificación y el análisis de sus respuestas u opiniones, el doctorando busca validar la hipótesis de que el éxito de una serie de televisión se puede prever.

Resulta evidente que el doctorando no puede aceptar como único y definitivo material de análisis estas primeras opiniones de los expertos para validar o refutar la hipótesis de trabajo planteada. Y la razón es que no ha previsto ningún control, tampoco ninguna comprobación o verificación de si cada una de estas entrevistas es un reflejo de la realidad. Entre las preguntas inmediatas que cabe plantearse en este caso están las siguientes: ¿es correcta la definición de la hipótesis?, ¿qué se entiende por una adecuada información?, ¿cómo se controlarán las afirmaciones de los informantes?, ¿cómo se analizarán estos datos?, ¿cómo se verificará la hipótesis planteada en un tema tan complejo como éste? Pueden ser opiniones subjetivas, opiniones que los informantes consideran que reflejan la realidad, cuando tal vez no exista esta realidad. La realidad suele tener diferentes matices, puede ser una realidad meramente aparente, mal interpretada o deformada e incluso falseada sin pretenderlo. Además, el doctorando en este diseño no tiene en cuenta ningún tipo de triangulación, ni los posibles tipos de actores implicados que pueden tener una incidencia importante en el éxito de una serie de televisión. Nos referimos a la promoción de la serie, a todas las acciones realizadas de marketing, publicidad, merchandising, relaciones públicas, tanto offline como online. No se tiene en cuenta tampoco la labor de los críticos u otros prescriptores tanto en periódicos, como en T.V, radio, blogs, trailers en video. Se olvida de la influencia que puede tener la recomendación de familiares, amigos, conocidos... La divulgación en los diferentes formatos de las redes sociales, engagement marketing, marketing viral, buzz marketing, u otros elementos de internet vitales para el conocimiento y propaga-

ción de la serie. Un aspecto importante es también el presupuesto asignado para su lanzamiento en los medios (GRP'S) y otros no menos importantes, como la temática de la serie, el argumento, el momento oportuno, la hora de emisión, si el director es un autor novel o una estrella ya consagrada debido a éxitos anteriores.

Como podemos ver, el conocimiento de las opiniones o criterios de los directores expertos pueden acercarnos a una realidad muy parcial, explicando únicamente una parte de esta realidad. Buscamos en este ejemplo de investigación poner en evidencia que la demostración de una hipótesis cualitativa es una tarea a la que se debe dedicar especial atención y rigor en sus planteamientos metodológicos y ser conscientes de la dificultad y limitaciones de cada caso. No consiste únicamente en un número determinado de entrevistas en profundidad o unas reuniones de grupo. Las características de diseño que plantea el doctorando, lamentablemente, son habituales en muchas tesis o trabajos de investigación presentados. Hay que señalar que este tipo de diseños no son metodológicamente adecuados si buscamos verificar una hipótesis de investigación cualitativa.

Después de la exposición de este caso, que consideramos típico de muchos trabajos de investigación presentados, la pregunta que debemos hacernos es: ¿cómo demostrar una hipótesis con metodología cualitativa? Como en todo, pueden existir varias respuestas, algunas quizás ignoradas o desconocidas para nosotros. No obstante, la propuesta que se hace busca su apoyo metodológico y su rigurosidad de aplicación en la *Grounded Theory*. Así nos lo demuestran varios autores, entre los más relevantes Charmaz (2006), Emerson (1983), Katz (1983), Goetz y Le Compte (1988) y principalmente Glaser y Strauss (1967), autores de la *Grounded Theory* (Teoría Fundamentada-Teoría Anclada), llegan a la investigación cualitativa a través de la denominada "técnica inductiva", de gran utilidad para generar teoría y llegar a hipótesis a través de casos iniciales. Para Taylor y Bogdan (1986), el enfoque de la teoría fundamentada es un método para descubrir teoría, conceptos, hipótesis y proposiciones partiendo directamente de los datos y no de supuestos, *a priori*, de otras investigaciones o de marcos teóricos existentes. Datos complejos y difíciles de formular en la investigación cualitativa tradicional. Para Glaser y Strauss (1967) la teoría fundamentada no trata de probar sus ideas, sino sólo de demostrar que son plausibles. A modo de síntesis, diremos que la *Grounded Theory* se fundamenta en datos empíricos, acercándose más a la realidad en los datos y el análisis. En el cuadro adjunto se presentan las principales diferencias entre una investigación cualitativa tradicional en comparación con la *Grounded Theory*.

Cuadro 1. Elaboración propia.

Reunión de Grupo - Entrevista en Profundidad	<i>Grounded Theory</i>
Aceptada en el campo de la investigación en comunicación y marketing	No aceptada universalmente
Muestra fija	Muestra por saturación. Cada caso rigurosamente seleccionado
Resultado inmediato en el tiempo	Se desconoce tiempo requerido (finaliza investigación)

De las preguntas se obtienen respuestas	Las respuestas pueden llevarnos a nuevas preguntas claves
De la teoría a los datos	La teoría emerge de los datos
No existe teoría para investigar de nuevo	Buscar teoría que generalice un área conceptual entera

Glaser (1992) la describe como una metodología de análisis, unida a la recogida de datos, que utiliza un conjunto de métodos, sistemáticamente aplicados, para generar una teoría inductiva sobre un área substantiva. Sobre esta definición cabe destacar, por tanto, que estamos ante una metodología que busca la generación de teoría emergente, de carácter inductivo; no se trata de una metodología orientada a la descripción, sino a la conceptualización. Para Goulding (2001), la *Grounded Theory* es un método cualitativo, teniendo muchas similitudes con otros métodos cualitativos como la etnografía (estudio descriptivo e interpretativo de la realidad del grupo). Las fuentes de información son las mismas: entrevistas, observación de campo y uso de documentos de todo tipo (diarios, cartas, autobiografías, periódicos y otros medios audiovisuales). Según Strauss (1987) esta metodología puede utilizarse para analizar cualquier tipo de dato, aunque hace especial referencia a entrevistas y observaciones de campo, y por ello describe la *Grounded Theory* como un estilo de hacer análisis cualitativo.

Al igual que en otras estrategias de investigación cualitativa, en la *Grounded Theory* el desarrollo del proceso investigativo no es lineal. La dinámica del trabajo es tanto metódica como recursiva, porque los investigadores han de categorizar sistemáticamente los datos y limitar la teorización hasta que los patrones de los datos emerjan de la operación de categorización. Las categorías en investigación cualitativa (normas, temas, sentido de la comunicación, valores, formas de acción, actores, posición o roles de los sujetos, etc.) son las que generan regularidades y son las que pueden explicar la realidad del grupo o de los sujetos investigados. No existen categorías previas a la investigación (ni variables, dimensiones o indicadores). Este método requiere la recolección de información, la categorización abierta, la elaboración de memos analíticos que interpreten los datos obtenidos (los “memos” son simplemente ideas teóricas anotadas separadamente de las notas de campo que deben consultarse y revisarse en el transcurso de toda la investigación), la identificación de una(s) categoría(s) de núcleo (codificación selectiva), el ordenamiento de los métodos analíticos y la escritura de la teoría.

Glaser y Strauss (1967: 3) proponen dos estrategias para desarrollar teoría fundamentada:

1. Método comparativo constante, por el cual el investigador de una forma simultánea codifica y analiza datos para desarrollar conceptos. Al comparar los incidentes específicos de los datos, el investigador refina estos conceptos, identifica sus propiedades, explora sus interrelaciones y los integra en una teoría coherente.
2. A través del muestreo teórico por saturación, donde el investigador selecciona nuevos casos a estudiar según su potencial para ayudar a refinar y expandir los

conceptos y teorías ya desarrollados. La recolección de datos y el análisis se realizan al mismo tiempo.

La estrategia consiste en buscar casos cuidadosamente seleccionados para generar teoría, también para formular o reformular hipótesis redefiniendo los datos y de estos nuevamente a la teoría. De esta forma se pone constantemente a prueba la teoría que emerge hasta llegar a generalizar conclusiones.

Basado en el procedimiento de Corbin y Strauss (1990) en este diseño hay varios tipos de codificaciones de la información: codificación abierta, axial y selectiva. En la codificación abierta el investigador revisa todos los segmentos del material para analizar y generar, por comparación constante. Se trata de identificar, nombrar, categorizar y describir los fenómenos encontrados en el texto (verbatim). En la codificación axial, el investigador selecciona la que considera más importante y la posiciona en el centro del proceso que se encuentra en exploración. También incluye un diagrama llamado "paradigma codificado" que muestra las relaciones entre todos los elementos (informantes). En la codificación selectiva o *core categorization* se reducen las categorías iniciales y se busca la variable de núcleo o categoría central. A partir de aquí se buscan las relaciones de las diferentes categorías con la denominada variable de núcleo, no descartándose nunca la recogida de nuevos datos, unidades o segmentos y los compara con un esquema emergente para fundamentarlo.

Tomando el caso anterior - Series de Televisión- y de acuerdo con la técnica inductiva de la teoría fundamentada, habría que buscar evidencias iguales o muy similares entre los informantes (directores). Las teorías emergen de los datos y estos deben de ir confirmándose. La investigación avanza a medida que buscando nuevos casos se llega a conclusiones comunes que se dan y repiten en cada uno de los casos investigados. Se deben identificar las similitudes y diferencias entre ellos. Asimismo, se identificarán las conexiones causales, cosa que garantiza la consistencia y permite conocer los casos negativos. Si la hipótesis no explica el caso éste debe de reformularse. Los casos negativos son los que deben de orientarnos y darnos claridad para reformular las hipótesis.

La realidad de la situación nos la ofrecerá una amplia gama de casos analizados, muestra por saturación (no seis casos sin ningún tipo de control, como los propuestos por el doctorando). De acuerdo con la Teoría Fundamentada es factible y habitual iniciar una investigación con pocos casos, sin embargo, ésta es una metodología que no puede predecir de antemano cuántos casos o sujetos se van a necesitar. La investigación se da por finalizada cuando no emerge más teoría o las observaciones sucesivas no proporcionan ya nuevos datos.

4. Conclusiones

Realizar una investigación implementando la metodología cualitativa no tiene porqué estar reñido con la posibilidad de formular hipótesis que puedan ser contrastadas con cierto rigor y fiabilidad. Los expertos en investigación cualitativa señalan que esta metodología se caracteriza, a priori, por no partir de hipótesis ya que su cometido no es demostrar las teorías existentes. No obstante, creemos que es posible plantear hipótesis

con esta metodología siempre y cuando se intenten validar o refutar teniendo en cuenta ciertas consideraciones que aporten validez y fiabilidad a la investigación. En este trabajo hemos destacado diferentes posibilidades de asegurar la calidad metodológica de la investigación. Entre ellas, cabe mencionar como muy eficaces los procedimientos de triangulación para contrastar información entre distintas fuentes y asegurarse de que el muestreo teórico lo es por saturación y de que no hay información nueva.

La *Grounded Theory* es un método que nos presenta la posibilidad de plantear hipótesis en la investigación. Este método se utiliza para descubrir y generar nuevas teorías, conceptos, hipótesis y proposiciones partiendo directamente de los datos empíricos y no de supuestos, *a priori*, de otras investigaciones o de marcos teóricos existentes.

5. Referencias bibliográficas

- ANDER-EGG, Ezequiel (1987): *Técnicas de investigación social*. Buenos Aires, Editorial Humanitas.
- CHARMAZ, Kathy (2006): *Constructing grounded theory. A practical guide through qualitative analysis*. Thousands Oaks, Sage Publications.
- CORBIN, Juliet M. & STRAUSS, Anselm L. (1990): *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. London, Sage Publications.
- DIAZ BAZO, Carmen (2011): “Tácticas para asegurar la calidad metodológica”, en: <http://blog.pucp.edu.pe/item/34744/tacticas-para-asegurar-la-calidad-metodologica-en-la-investigacion-cualitativa>. [fecha de consulta: el 24 de abril de 2012]
- EMERSON, Robert M. (1983): *Contemporary Field research*. Boston, Little Brown.
- GLASER, Barney G. (1992): *Basics of grounded theory analysis: Emergence vs. forcing*. Mill Valley, CA. The Sociology Press.
- GLASER, Barney G. & STRAUSS, Anselm L. (1967): *The discovery of grounded theory strategies for qualitative research*. Chicago, Aldine Pub.
- GOETZ, Judith & LE COMPTE, Margaret (1988): *Etnografía y diseño cualitativo*. Madrid, Morata.
- GOULDING, Christina (2001): “Grounded theory: A magical formula or a potential nightmare”. *The Marketing Review*, 2 (1).
- KATZ, Jack (1983): “A theory of qualitative methodology: The social science system of analytic fieldwork”, en EMERSON, Robert (Comp.): *Contemporary Field Research*. Boston, Little Brown.
- LEÓN, Orfelio y MONTERO, Ignacio (1997): *Diseño de investigaciones*. Madrid, McGraw Hill.
- LÓPEZ ARANGUREN, Eduardo (1986): *El análisis de la realidad social. Métodos y Técnicas de Investigación III-3*. Madrid, Alianza Editorial.
- RUIZ, José Ignacio (1996): *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao, Universidad de Deusto.

SIERRA BRAVO, Restituto (2001): *Técnicas de investigación social. Teorías y ejercicios*. Madrid, Paraninfo.

STRAUSS, Anselm L. (1987): *Qualitative analysis for social scientists*. Cambridge, University Press.

TAYLOR, Steve J. & BOGDAN, Robert (1986): *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. México, Paidós.

Dr. Pere SOLER PUJALS

Pere.soler@uab.cat

Edifici I.Facultad Ciencias de la Comunicación. Campus UAB. 08193. Cerdanyola del Vallés. Barcelona. España

Universidad Autónoma de Barcelona. Profesor Titular del Departamento de Publicidad, RRPP y Comunicación Audiovisual (UAB).

Dra. Ana M^a ENRIQUE JIMÉNEZ

Anamaria.enrique@uab.cat

Edifici I.Facultad Ciencias de la Comunicación. Campus UAB. 08193. Cerdanyola del Vallés. Barcelona. España

Universidad Autónoma de Barcelona. Profesora Lectora del Departamento de Publicidad, RRPP y Comunicación Audiovisual (UAB).